

Zitting 2002-2003

26 maart 2003

BEKNOPT VERSLAG

MIDDAGVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van de heren Luc Martens en Frans Ramon (Verdeling middelen administratieve formatie basisonderwijs)
met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten 3
- van mevrouw Hilde De Lobel (Preken van imams en erkenning van moskeeën)
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 4
- van de heer Dany Vandenbossche (Verkoop De Hemelvogel van Magritte)
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 4
- van de heer Kris Van Dijck (Burgemeesterswissel in Hasselt)
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 5
- van de heer Koen Helsen (Verkiezingsborden langs gewestwegen)
met antwoord van minister Gilbert Bossuyt 6
- van de heer Erik Matthijs (Compensaties voor de niet-afrekbaarheid van de afvalwaterheffingen voor bedrijven)
met antwoord van minister-president Patrick Dewael 7
- van mevrouw Sonja Becq (Aanbod van de gehandicapteninstellingen inzake extra

opvangplaatsen voor gehandicapten) met antwoord van minister-president Patrick Dewael	7
Motie betreffende een belangenconflict	
- Voorstel tot aanvulling van de agenda - Bespreking (Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Luc Van den Brande en minister Paul Van Grembergen)	8
Ontwerp van decreet	
- Rust- en overlevingspensioenen personeelsleden Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening - Hoofdelijke stemming	9
Voorstel van decreet	
- Dotatie en verdeling van het Vlaams Gemeentefonds - Hoofdelijke stemming	9
Met redenen omklede moties	
- Overheveling van de exclusieve bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking - Hoofdelijke stemming (Sprekers : de heren Jan Loones, Luc Van den Brande, Frans Ramon en Peter de Ridder en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever)	9
- Nieuwe federale drugswet - Hoofdelijke stemmingen (Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en de heer Jacques Devolder)	10
Regeling van de werkzaamheden	11
Aanwezig	11
Afwezig met kennisgeving	11
Afwezig zonder kennisgeving	12

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 26 MAART 2003

Voorzitterschap van de heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.*

ACTUELE VRAGEN

Verdeling middelen administratieve formatie basisonderwijs

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Martens en Ramon tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de verdeling van de middelen voor de administratieve formatie van het basisonderwijs.

De heer Luc Martens : Nu minister Vanderpoorten een decreet over de hervorming van het basisonderwijs aan het voorbereiden is, slaagt ze er opnieuw in de onderwijswereld tegen haar in het harnas te jagen.

Op 28 februari verspreidt ze een tabel over de administratieve omkadering waar de scholen recht op hebben, op basis van een objectieve verdeling. Op 12 maart schuift ze die verdeling aan de kant om een voorafname van 250 miljoen frank te maken voor het gemeenschapsonderwijs. Ze haalt die middelen uit de gemeenschappelijke pot voor de GECO's, de eigen werkingsmiddelen en voor de rekenplichtige correspondenten. Is het niet logisch dat het vrije gesubsidieerde onderwijs boos is en niet langer bereid lijkt mee te werken ?

Hoe motiveert minister Vanderpoorten deze beslissing ? Als ze deze beslissing niet kan rechtvaardigen, hoe zal ze er dan voor zorgen dat iedereen krijgt waar hij recht op heeft ?

De heer Frans Ramon : De heer Martens heeft zopas de context en de commotie geschetst. Het lijkt er inderdaad op dat enkele afspraken van de rondetafelconferentie met voeten getreden worden. Er zou immers gezocht worden naar een nieuw financieringsmechanisme op basis van gelijkheid.

De administratieve omkadering zou per school en per leerling verdeeld worden. Precies daarom is het belangrijk om de juiste toedracht van de beslissing te kennen.

Na de rondetafelconferentie werden twee ad-hoccommissies in het leven geroepen die zich met de financiering en met personeelszaken zouden bezighouden. In welke mate doorkruist deze beslissing die twee commissies ?

Minister Marleen Vanderpoorten : De onderhandelingen over een ontwerp van decreet dat het basisonderwijs moet herstructureren zijn volop bezig. Dankzij dit ontwerp zullen de basisscholen meer middelen krijgen voor de administratieve omkadering, ICT en zorg. Voorts voert dit ontwerp een incentive in voor de scholen die samen een schoolgemeenschap van minstens 900 leerlingen vormen.

Vorige week werd de administratieve ondersteuning besproken. De middelen daarvoor zullen volgens het ontwerp in één pot samengevoegd worden. Er zijn vier bronnen : de huidige administratieve steun, de middelen voor de CODO's, de extra middelen uit CAO 6 en in de eindfase nog eens 250 miljoen frank, middelen die nu gebruikt worden voor de rekenplichtige correspondenten in het gemeenschapsonderwijs.

Op vraag van de onderhandelaars heeft de administratie een simulatie gemaakt over de gevolgen voor de scholen. De administratie hield verkeerdelijk rekening met de vier financieringsbronnen, terwijl de middelen voor de rekenplichtige correspondenten pas in een eindfase verrekend mogen worden. De vorige regering heeft in 1996 immers beslist om de rekenplichtige correspondenten niet meer te vervangen. Die middelen zullen dus geleidelijk aan in de gemeenschappelijke pot terechtkomen en gelijk verdeeld worden over alle scholen.

We hebben deze vertrouwelijke simulatie aan de onderhandelaars bezorgd. Iemand heeft ze evenwel

verspreid waardoor men nu zegt dat ik 250 miljoen frank wil versluizen naar het gemeenschapsonderwijs. Ik neem dit soort politieke spelletjes niet.

De heer Luc Martens : De vorige regering heeft inderdaad beslist om de rekenplichtige correspondenten niet meer te vervangen. Op dat moment was er immers geen budgettaire ruimte om de administratieve ondersteuning op te trekken. Maar ondertussen zijn al heel wat nieuwe maatregelen ingevoerd. Als minister Vanderpoorten de scholen vraagt hun omkadering zelf te financieren en de rekenplichtige correspondenten tegelijk in een grotere pot gooit, is het logisch dat de onderwijswereld ontgoocheld reageert. Dat zal haar zwaar worden aangerekend.

De heer Frans Ramon : Het katholieke basisonderwijs heeft het dus onterecht over een overheveling die de ongelijkheid bevestigt. De rekenkundige correspondenten worden immers afgebouwd. Belangrijk is dat de werkzaamheden van de ad-hoccommissie niet gehypothekeerd worden.

Minister Marleen Vanderpoorten : Tijdens de laatste week van april zullen alle scholen vernemen hoeveel uren zorg, ICT en administratieve steun ze vanaf september 2003 zullen ontvangen. De werkzaamheden van de werkgroep Financiën worden niet ondermijnd. We blijven streven naar gelijke financiering per kind. Geen enkele regering heeft ooit meer gedaan voor het vrije onderwijs.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Preken van imams en erkenning van moskeeën

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Lobel tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over eventuele politieke preken van imams betreffende de oorlog in Irak en de erkenning van moskeeën door de Vlaamse overheid.

Mevrouw Hilde De Lobel : Volgens de staatsveiligheid zijn sommige moskeeën haarden van islamfundamentalisme. In de krant stond dat de politieke preken in een Brusselse moskee opzweepten tegen ongelovigen. Ook in Antwerpen zijn er in moskeeën haatdragende preken. Is de minister bij de erkenning op de hoogte van de toestand in de moskee ? Wordt hij ingelicht door de staatsveiligheid ? Is er een verhoogde agressie ? Zal hij bij de erkenning rekening houden met dergelijke opruiing ?

Minister Paul Van Grembergen : Vlaanderen is bevoegd voor het patrimonium, de kerkfabrieken en de temporalia, maar niet voor de erkenning van de erediensten en de aanduiding van de bedienaars. Dat is een federale bevoegdheid. Beide bevoegdheden zouden beter samengevoegd worden en aan Vlaanderen toegekend worden.

Ik heb in dat verband gesprekken gevoerd met de verantwoordelijken van alle godsdiensten. Ook met een deel van de moslimexecutieve heb ik gepraat. De moeilijkheid is echter dat die executieve niet eensgezind is en daarenboven ontslagnemend. Ik beschik dus niet echt over een gesprekspartner.

Geen enkele moskee in Vlaanderen is door ons erkend. De moslimexecutieve moet voorstellen formuleren. Zolang er geen dossiers zijn, kan ik niet beslissen. Ik ben nochtans voorstander van een goed geregelde bestuurlijke verhouding tussen de Vlaamse overheid en de diverse kerkfabrieken. Dat biedt immers de mogelijkheid om goede afspraken te maken, onder meer over de scheiding van kerk en staat en het respect van een aantal algemeen aanvaarde rechten, zoals de gelijkwaardigheid van man en vrouw.

Ik beschik over geen gegevens van de staatsveiligheid inzake opruiende taal. Ik zal die organisatie echter vragen of er vaststellingen geweest zijn en waarom ik, verantwoordelijk voor de bestuurlijke verhouding tussen de geloofsgemeenschappen en de burgerlijke overheid, daarover niet ingelicht ben.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Op een forum in Antwerpen vorige zaterdag verzekerden vertegenwoordigers van de islamitische

geloofsgemeenschap dat zij niet oproepen tot opstand maar wel tot saamenhorigheid. Zij zijn tevreden over de Belgische houding in het conflict.

Mevrouw Hilde De Lobel : Het is normaal dat men op dergelijke bijeenkomst verzoenende uitspraken doet. Men mag echter niet iedereen over dezelfde kam scheren. In de moskeeën wordt wel degelijk opstand gepredikt. Zal de minister dergelijke moskeeën al dan niet erkennen ?

Minister Paul Van Grembergen : Bij de beoordeling van aanvragen zal ik rekening houden met de bestuurlijke opstelling van moskeeën en imams. Als zij zich niet schikken naar onze bestuurlijke en maatschappelijke voorwaarden, zullen ze niet erkend worden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Verkoop De Hemelvogel van Magritte

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vandebossche tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenaren-zaken, over de verkoop van het werk De Hemelvogel van René Magritte uit de Sabena-collectie.

De heer Dany Vandebossche : Op 5 mei wordt het werk De Hemelvogel van René Magritte uit de Sabena-collectie verkocht. Het zou jammer zijn als dat werk van grote artistieke waarde in handen zou komen van buitenlandse musea of erger nog privé-personen. Zal de Vlaamse Gemeenschap proberen dat kunstwerk aan te kopen ?

Minister Paul Van Grembergen : Het zou mooi zijn als we in staat zouden zijn om De Hemelvogel te bemachtigen. Ik heb echter geen idee van de prijs. Tot dusver hebben we de Koning Boudewijnstichting en een aantal musea gecontacteerd om na te gaan of ze interesse hebben om die aankoop mee te sponsoren. Ze hebben nog geen antwoord gegeven.

Een van de voorwaarden van het topstukdecreet was een lijst van prioriteiten. Die is er nog niet, maar dat laat niet weg dat we kunnen ingrijpen. Het budget is echter beperkt tot 100 miljoen frank. Dat zal allicht niet voldoende zijn voor dergelijk wereldberoemd werk.

Het zou uiteraard goed zijn indien de federale overheid zou te kennen geven dat ze ook geïnteresseerd is in de aankoop van dit kunstwerk. Een overheid moet immers niet alleen een luchtvaartmaatschappij in leven houden maar er ook voor zorgen dat meesterwerken zoals De Hemelvogel tot het eigen patrimonium blijven behoren.

De Vlaamse Gemeenschap is in elk geval geïnteresseerd om het kunstwerk te verwerven. Dit moet natuurlijk passen binnen de eigen mogelijkheden. De interesse is er in elk geval. Indien we anderen kunnen mobiliseren, zullen we dit zeker niet nalaten.

De vraag kan echter ook gesteld worden of De Hemelvogel wel kan verkocht worden. Behoort dit kunstwerk tot het patrimonium van de overheid of is het particulier bezit ? Ik zal dit laten onderzoeken.

De heer Dany Vandebossche : Indien het kunstwerk al tot het bezit van de overheid behoort, kan het niet meer door een veilinghuis op de markt aangeboden worden.

Minister Paul Van Grembergen : De correcte eigendomssituatie moet onderzocht worden zodat er volstrekte zekerheid komt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Burgemeesterswissel in Hasselt

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijk tot de heer Van Grembergen, Vlaams

minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de burgemeesterswissel in Hasselt.

De heer Kris Van Dijck : Als het regent in Antwerpen, druppelt het in Hasselt. In Het Belang van Limburg las ik dat de sp.a-voorzitter Steve Stevaert afziet van zijn burgemeestersvergoeding. In februari 2001 antwoordde de federale minister van Binnenlandse Zaken, Antoine Duquesne, nog aan senator Leduc, dat men verplicht was om haar haar schepenwedde uit te betalen. Mijn vraag gaat echter verder.

Wie draagt welke verantwoordelijkheid te Hasselt ? In het artikel in Het Belang van Limburg stelt de waarnemende burgemeester dat Steve Stevaert er blijkbaar rekening mee houdt dat hij de gemeenteraden en schepencolleges niet vaak meer zal kunnen bijwonen.

Neemt hij dan nog wel alle verantwoordelijkheden op van het burgemeesterschap ? Fungeert hij nog langer als hoofd van de politie en is hij nog steeds het aanspreekpunt van de gouverneur ? Of neemt hij deze verantwoordelijkheden niet meer op en geeft hij ze door aan een andere schepen ? In dit laatste geval klopt het verhaal van Het Belang van Limburg immers niet meer.

Wat is het nu eigenlijk ? Indien Steve Stevaert de ene week wel en de andere week weer niet het schepencollege voorziet, betekent dit een besparing voor de stad. Ik wens echter duidelijkheid of hij al dan niet zijn taak wenst op te nemen. Mocht dit het geval zijn, dan wordt er immers een loopje genomen met het ambt van burgemeester.

Vele politici beweren dat het burgemeesterschap de mooiste functie is die er bestaat. Ik zou dan ook graag uitsluitel krijgen over de Hasseltse situatie.

Minister Paul Van Grembergen : Uiteraard loof ik alle nobele intenties. Een mandaat opnemen maar de inkomsten, verbonden aan dit mandaat, laten terugvloeien naar de stads- of gemeentekas is heel nobel. Er gelden echter een aantal regels waarbij men een onderscheid moet maken tussen verschillende situaties.

Indien een burgemeester verantwoordelijkheid wenst op te nemen als minister in de Vlaamse regering, duidt hij een waarnemend burgemeester aan. Hij blijft echter wel de titelvoerende burgemeester. Eenmaal aangeduid, blijft de waarnemende burgemeester in functie tot het ogenblik dat de minister weer burgemeester wordt. De waarnemende burgemeester ontvangt in dit geval het loon verbonden aan de functie van burgemeester. De minister ontvangt, buiten zijn ministeriële vergoeding en de zitpenningen voor het bijwonen van de gemeenteraad, geen enkele andere financiële vergoeding.

Het is ook mogelijk dat een burgemeester tijdelijk zijn ambt niet kan waarnemen. In dat geval moet hij een waarnemend burgemeester aanduiden. Hij heeft hierbij de vrije keuze om gelijk welke schepen te kiezen en hij kan daar in wisselen. In dit geval ontvangt de plaatsvervangende burgemeester, vanaf de tweede maand dat hij in functie is, de aan het burgemeesterschap verbonden vergoeding. Ook het schepencollege moet in dit geval weer vervolledigd worden door middel van de anciënniteitsregel : het lid met de grootste anciënniteit schepen. Deze schepen moet dus niet gekozen worden uit de gemeenteraad.

De vergoeding voor de burgemeester gaat dus naar de waarnemende burgemeester en de schepen met de meeste anciënniteitsjaren ontvangt de schepen-vergoeding. Men kan in dit geval dus niet echt van een besparing spreken.

In ieder geval was de intentie nobeler dan de realiteit.

De heer Kris Van Dijck : Hier schuilt precies de onduidelijkheid. Werd er te Hasselt wel een waarnemend burgemeester aangeduid ? Men liet uitschijnen van niet. Men bracht immers enkel het financiële element ter sprake. Wie is er nu burgemeester te Hasselt ? Dit is onduidelijk.

Ik hoop ook dat de minister de burgemeesters en schepenen die hun vergoeding wel aanvaardden niet veroordeelt.

Minister Paul Van Grembergen : Ik betreur deze laatste uitspraak van de heer Van Dijck. Aangezien de burgemeester van Hasselt, de heer Steve Stevaert de burgemeestersfunctie van Hasselt niet zal kunnen uitoefenen, moet hij een waarnemend burgemeester aanstellen. Zo schrijft de wet het voor.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Verkiezingsborden langs gewestwegen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Helsen tot de heer Bossuyt, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over verkiezingsborden langs gewestwegen.

De heer Koen Helsen : Als waarnemend burgemeester heb ik een schrijven ontvangen van de administratie Wegen en Verkeer over het plaatsen van verkiezingsborden langs de gewestwegen. Hoewel het KB van december 1959 nog steeds van kracht is, gelden er nu blijkbaar andere richtlijnen dan in 1999. Het schrijven verwijst naar het besluit van de Vlaamse regering met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunning dat bepaalt dat er geen vergunning nodig is voor verkiezingsborden in woon- of industriezones.

Het stelt dat de borden niet groter mogen zijn dan vier vierkante meter en dat ze alleen mogen worden aangebracht vanaf de sperperiode tot veertien dagen na de verkiezingen. Er zal niet worden opgetreden tegen gemeenteborden langs de gewestwegen, maar er is wel een verbod op publiciteit langs de gewestwegen.

Welk rondschrijven moeten we nu volgen, dat van 1999 of dat van 2003 ? Kan de administratie nu een andere interpretatie geven aan een KB dat niet werd gewijzigd ?

Minister Gilbert Bossuyt : De wijziging in de rondzendbrief heeft alleen te maken met de wijziging van de wetgeving op de ruimtelijke ordening sedert de vorige verkiezingen, die bepaalt dat er voor verkiezingsborden een vrijstelling van vergunning is.

De heer Koen Helsen : Het rondschrijven vermeldt een principieel verbod op publiciteit langs de autosnelwegen en de gewestwegen. Reclame is alleen mogelijk op de gevels van gebouwen en dan nog onder strikte voorwaarden.

Minister Gilbert Bossuyt : We hebben juist willen voorkomen dat er verschillende interpretaties zouden zijn naargelang de streek. De interpretatie moet zeer duidelijk zijn voor iedereen, ook voor de administratie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Compensaties voor de niet-afrekbaarheid van de afvalwaterheffingen voor bedrijven

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president betreffende compensaties voor de niet-afrekbaarheid van de afvalwaterheffingen voor bedrijven.

De heer Erik Matthijs : Op dit ogenblik is er voor de wasserij- en de textielsector een compensatieregeling voor de niet-afrekbaarheid van de milieuheffingen die het gevolg is van de verlaging van de vennootschapsbelasting door de federale regering. Een veralgemeende compensatie-regeling voor alle industriële sectoren werd niet weerhouden in het omvattende werkgelegenheidsakkoord.

Ik herinner de minister-president aan een aantal van zijn uitspraken. Hij heeft verklaard dat het geen zin heeft dat de Vlaamse regering compenseert wat de federale regering afschaft. Verder heeft hij gezegd dat de Vlaamse regering bij de begrotingscontrole haar verantwoordelijkheid zal opnemen. Hij heeft ook gesteld dat het probleem moet bekeken worden in het kader van de omvattende financiering van de milieubelasting. In 2002 verklaarde hij dat hij het niet wenselijk achtte dat een regulerende milieuheffing fiscaal aftrekbaar zou zijn. Vorig weekend heeft hij ten slotte gezegd dat het probleem deze zomer ter sprake zal komen bij de volgende federale regeringsonderhandelingen.

Wat is nu eigenlijk het standpunt van de Vlaamse regering over de aftrekbaarheid van de milieuheffingen ?

Wanneer zal de financiering van het milieubeleid besproken worden in het Vlaams Parlement ? Hoe moet ik de uitspraak interpreteren dat deze kwestie opnieuw zal bekeken worden bij de volgende federale regeringsonderhandelingen ?

Minister-president Patrick Dewael : De vennootschapsfiscaliteit is een federale en de financiering van het leefmilieubeleid is een Vlaamse bevoegdheid.

Het werkgelegenheidsakkoord dat vorige week werd afgerond, bevat een lastenverlaging voor de bedrijven. Vanaf 1 januari 2004 zal het gewestelijk aandeel in de onroerende voorheffing op nul worden gebracht. De werkgevers vinden een compensatie voor de aftrekbaarheid van de milieubelasting geen goede zaak.

De begrotingscontrole staat vrijdag op de agenda van de Vlaamse regering. Voor de watergevoelige sectoren willen we het schrappen van de aftrekbaarheid van de milieuheffingen compenseren.

De verdere evolutie van de vennootschapsfiscaliteit zal wellicht na de eerstkomende federale verkiezingen aan de orde zijn. De federale regering heeft nu de aanslagvoet van 40 naar 33 procent teruggebracht. Vermits dit een budgettair neutrale operatie diende te zijn, moest een aantal aftrekposten geschrapt worden. De volgende federale regering zal moeten kiezen voor een verdere verlaging van het tarief of voor het opnieuw invoeren van de aftrekbaarheid voor bepaalde onkosten.

De Vlaamse regering moet nagaan hoe ze de milieuheffingen in de toekomst wil hanteren. De bedrijven zijn voorstander van een regulerende heffing. Dergelijke heffingen hebben een gunstig effect op het leefmilieu. Dat is ook de reden waarom de opbrengst ervan vermindert.

Er zijn echter een aantal anomalieën omdat sommige bedrijven over een eigen waterzuiveringsinstallatie beschikken. De vertegenwoordigers van het bedrijfsleven zullen deze problemen in kaart brengen. Op basis van die gegevens zullen we het heffingensysteem optimaliseren.

De heer Erik Matthijs : De fundamentele oplossing van het probleem ligt bij de financiering van het Vlaamse leefmilieubeleid. We wachten op een voorstel om deze onlogische situaties te corrigeren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Aanbod van de gehandicapteninstellingen inzake extra opvangplaatsen voor gehandicapten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het aanbod van de gehandicapteninstellingen inzake extra opvangplaatsen voor gehandicapten.

Mevrouw Sonja Becq : De wachtlijsten voor personen met een handicap staan geregeld op de agenda van het Vlaams Parlement, en terecht. De minister-president heeft zich ertoe geëngageerd de wachtlijsten weg te werken bij de begrotingscontrole als er cijfers zijn.

De actie Zorgtekort, de mensen die vragen naar een Persoonlijk Assistentiebudget en de berekeningen van het Vlaams Fonds hebben opnieuw onze aandacht op dit probleem gevestigd. Het Vlaams Fonds heeft berekend dat er een wachtlijst is van meer dan 6.000 personen waarvan 3.000 urgent wachtenden. Op basis daarvan hebben ze berekend dat er een structureel tekort is van zeker 2.000 plaatsen. Daarvoor is een bedrag van 22 miljoen euro nodig. Daarnaast zijn er ook middelen nodig voor het PAB en voor de investeringen.

Nu willen de voorzieningen er voor zorgen dat er dit jaar meer dan 2000 plaatsen voor personen met een handicap worden gerealiseerd voor 35 miljoen euro. Gaat de minister-president op dat aanbod in en gaat hij de wachtlijsten wegwerken ?

Minister-president Patrick Dewael : Ik merk op dat men in het verleden te weinig heeft gedaan om het probleem van de wachtlijsten op te lossen : wij hebben die wachtlijsten aangetroffen. Ik verwijs naar de inspanningen die bij voorgaande begrotingscontroles al hebben geleverd. Bij die voor 2002 hebben we 20

miljoen euro extra geïnvesteerd en bij de opmaak van de begroting 2003 7,5 miljoen euro extra. We hebben tevens aan het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap de opdracht gegeven om het probleem in kaart te brengen.

Het volstaat immers niet om middelen in de sector te investeren, we moeten ook rekening houden met de capaciteit van de sector om de plaatsen voldoende snel te realiseren. Ondertussen is het rapport van het Vlaams Fonds klaar. De Vlaamse regering gaat 7,5 miljoen euro extra geven, maar we moeten eerst weten waar er noden zijn vooraleer we bij de begrotingscontrole eventueel bijkomende middelen ter beschikking stellen. Het probleem moet definitief worden opgelost.

Ik loop niet vooruit op de cijfers van de begrotingscontrole. We zullen het aanbod van de voorzieningen ernstig onderzoeken maar we moeten goed nagaan of dat waarheidsgetrouw is. We moeten niet alleen middelen geven maar we dienen ook te weten of er voldoende wordt geïnvesteerd om een hoogstaand kwalitatief aanbod te realiseren. We zullen een meerjarenprogramma opstellen waarin de regering bijkomende investeringen doet. Het is de bedoeling om een politieke consensus te realiseren en na te gaan welke begrotingsmiddelen er tegenover worden geplaatst. Dat moet op een serene manier gebeuren. Ik wijs elk opbod van de hand.

Mevrouw Sonja Becq : We zijn allemaal voorstander van een goed kwalitatief aanbod. Het is belangrijk om op lange termijn te werken, maar om ook op korte termijn rekening te houden met acute zorgvragen.

Minister-president Patrick Dewael : We streven beide na. Bij de begrotingscontrole zullen we een eerste antwoord geven dat kadert in een meerjarenperspectief. We gaan geen miljoenen investeren in een infrastructuur die binnen twee tot drie jaar niet langer geschikt blijkt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGEN-CONFLICT

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft vanmorgen bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heer Van den Brande c.s. betreffende een belangenconflict.

Ik stel voor dat de motie onmiddellijk wordt behandeld. (*Instemming*)

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heer Luc Van den Brande c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Eric Van Rompuy : De motie betreft de berekeningswijze in verband met de responsabiliseringsbijdrage ten laste van sommige werkgevers van de openbare sector. In een nieuw ontwerp van wet is men blijkbaar voor een deel teruggekomen op de regeling in de bijzondere wet van 27 april 1994. Men zegt dat de nieuwe berekeningswijze ingaat tegen de geest van responsabilisering.

De overheid die de meeste inspanning heeft geleverd om rationeel met personeelskosten om te gaan en daardoor steeds minder hoefde bij te dragen, wordt nu financieel gestraft. De vraag is of dat niet in het nadeel is van de Vlaamse Gemeenschap.

Minister Paul Van Grembergen : De huidige bijzondere wet bepaalt dat de trekingsrechten op de zwaarte van de salarismassa van de vast benoemde ambtenaren van de gewesten en de gemeenschappen moeten worden herzien vanaf de bijdragen van 2001. Er moest een nieuw akkoord worden gemaakt op basis van de

salarissen van 2000. De bijdragen van Vlaanderen bedroegen in 1994 iets meer dan 9 miljoen euro; in 1995 9,241 miljoen euro; in 1996 8,420 miljoen euro; in 1997 6,6 miljoen euro; in 1998 4,4 miljoen euro; in 1999 1,8 miljoen euro en in 2000 1,4 miljoen euro. Dat is een ongelooflijke daling, in tegenstelling tot de stijging van de bijdragen die de Franse Gemeenschap betaalde, met name 7,5 miljoen euro in 1994 en 8,8 miljoen euro in 2000.

Daarover moesten besprekingen worden gevoerd met de federale regering. We zijn het uiteindelijk eens geworden over het voorstel waarbij de bijdrage op dit ogenblik wordt bepaald op 5,321 miljoen euro op basis van 2001 en geblokkeerd wordt op het bedrag van 2002. Er is in 2003-2004 geen stijging voorzien tenzij er nieuwe onderhandelingen zijn. Aangezien we participeren in de pensioenbijdragen, hebben we gesteld dat we betrokken zouden worden bij de bespreking over de pensioensituatie van ambtenaren in het ministerieel overleg in verband met pensioenen van Ambtenarenzaken. Op die manier worden de gemeenschappen en de gewesten echt betrokken bij de beslissingen.

Er is dus inderdaad sprake van een stijging, maar deze stijging staat niet in verhouding tot het aantal ambtenaren dat Vlaanderen inbrengt. Ik vraag daarom deze motie niet goed te keuren.

De heer Luc Van den Brande : Oorspronkelijk was het zelfs de bedoeling dat alle gemeenschappen en gewesten zelf zouden instaan voor hun pensioenregeling. Het uiteindelijke systeem belooft het bestuur dat zuinig beheert niet, integendeel. Bovendien kan de toepassing van het stijgingspercentage ervoor zorgen dat Vlaanderen opdraait voor de hele responsabiliseringsbijdrage, wat absurd zou zijn.

Kan minister Van Grembergen ons zijn antwoord op papier bezorgen ? Ik stel dan voor om de bespreking van deze motie een week uit te stellen, zodat we ons op basis van de nieuwe gegevens kunnen beraden over het feit of we deze motie al dan niet zullen handhaven.

De voorzitter : Ik stel voor de verdere bespreking tot volgende week uit te stellen. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt geschorst om 15.35 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.01 uur.*

ONTWERP VAN DECREET

Rust- en overlevingspensioenen personeelsleden Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden.

– *Het ontwerp van decreet wordt eenparig door de 107 aanwezige leden aangenomen.*

VOORSTEL VAN DECREET

Dotatie en verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Vermeulen, Logist en De Cock en mevrouw Guns houdende wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds.

– *Het voorstel van decreet wordt eenparig door de 107 aanwezige leden aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Overheveling van de exclusieve bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Loones en Vandenbroeke tot besluit van de op 11 maart 2003 door de heer Loones in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de overheveling van de exclusieve bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking.

De heer Jan Loones : De onderhandelingen over de overheveling van onder meer de ontwikkelings-samenwerking naar Vlaanderen in uitvoering van het Vlaamse regeerakkoord en de Lambermontakkoorden zitten in het slop. Uit het antwoord van minister Vogels op een interpellatie bleek duidelijk dat de Vlaamse regering hierover geen eensgezindheid bereikt. Het was de bedoeling dat een Vlaamse werkgroep tegen 1 januari 2003 een consensustekst zou opstellen met een lijstje van over te hevelen bevoegdheden, wat niet is gelukt.

Met deze met redenen omklede motie willen wij de Vlaamse regering vragen te waken over de loyale uitvoering van artikel 6ter van de bijzondere wet. Bovendien vragen we de Vlaamse regering om een voorttrekkersrol te blijven spelen bij het uitvoeren van afgesloten akkoorden. De tekst is zeer gematigd - zelfs in die mate dat de N-VA zich eigenlijk zou moeten onthouden - dus ik hoop dat hij kan rekenen op de steun van de meerderheid van het Vlaams Parlement.

De heer Luc Van den Brande : Op de Costa kwamen we al tot de conclusie dat de methode die was uitgedokterd om bepaalde bevoegdheden over te hevelen, niet echt leidt tot een betere samenwerking. Bovendien kwam de Vlaamse werkgroep tot de vaststelling dat de besprekingen vastlopen door het ontbreken van een consensus binnen de meerderheid.

Ook wij zijn er voorstander van dat de deelstaten volledig verantwoordelijk worden voor Ontwikkelingssamenwerking, maar zijn van mening dat daarvoor goede afspraken moeten worden gemaakt met het federale niveau. CD&V zal zich daarom bij de stemming over deze motie onthouden.

De heer Frans Ramon : Als lid van de Vlaamse werkgroep wijs ik erop dat wel een consensus werd bereikt over een tekst, maar niet over een lijstje van over te hevelen bevoegdheden.

Ik zal mij onthouden bij de stemming over deze met redenen omklede motie omdat de titel enkel spreekt over exclusieve bevoegdheden en het ook duidelijk over parallelle bevoegdheden gaat, en omdat het federale niveau bevoegd is voor deze materie.

De heer Peter De Ridder : Sp.a zal voor deze met redenen omklede motie stemmen, maar ik zal me om dezelfde redenen onthouden als de heer Ramon.

– *De met redenen omklede motie wordt met 78 stemmen bij 32 onthoudingen aangenomen.*

De heer Jan Loones : Ik heb mij onthouden, omdat N-VA nog verder wil gaan dan de inhoud van deze motie.

Mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever : Ik heb een stemafpraak met de heer Hostekint.

Nieuwe federale drugswet

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Merckx-Van Goey, mevrouw Becq, mevrouw van Kessel en mevrouw Van Cleuvenbergen tot besluit van de op 13 maart 2003 door mevrouw Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de interpretatiemogelijkheden van de nieuwe federale drugswet en de resultaten van een recent onderzoek naar de gevolgen van cannabisgebruik op jonge leeftijd.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : De nieuwe federale drugswet en het uitblijven van een Vlaams preventiebeleid zijn een schande. De nieuwe drugswet moest alle problemen aanpakken en voor duidelijkheid zorgen. Er zou een ontradingsstrategie gevoerd worden. Van dat alles is nog niets in huis gekomen en ondertussen denkt de publieke opinie dat drugs gebruiken mag. Bovendien blijft de meerderheid hopeloos verdeeld en discussieert zij nog altijd over wat mag en wat niet mag, zoals in februari 2001.

Op 21 februari 2001 keurde het Vlaams Parlement op voorstel van de meerderheid een met redenen omklede motie goed waarin de Vlaamse regering gevraagd wordt een drugsnota voor te leggen. Dat is nog niet gebeurd. Van preventie en beleid is evenmin sprake omdat het federale en het Vlaamse niveau het niet eens raken wie waarvoor bevoegd is.

Ondertussen worden drugs steeds populairder. In plaats van het probleem aan te pakken, onderschat men het. De reactie van de burgemeester van Tongeren na de zesde drugsdode spreekt boekdelen. De Vlaamse regering benut haar bevoegdheden niet. De federale regering wil een meldpunt voor methadongebruikers. Wij willen preventie. Deze met redenen omklede motie niet goedkeuren, betekent dat er zogenaamd niets aan de hand is. Dat een integraal drugsbeleid en een ontradingsbeleid niet nodig zijn. Dat er geen extra middelen nodig zijn om het probleem aan te pakken. In onze met redenen omklede motie eisen wij nog voor de budgetcontrole een drugsnota. Voorts herhalen we de met redenen omklede motie van 21 februari 2001 want de Vlaamse regering is die blijkbaar vergeten. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Jacques Devolder : In 1998 werd 2,7 miljoen euro vrijgemaakt voor preventie. Vorig jaar 4 miljoen euro. Mevrouw Merckx mag niet zeggen dat er helemaal niets gebeurt. Ik heb net de discussie over de federale drugsnota bijgewoond in de Senaat en heb gemerkt dat CD&V daar hetzelfde spelletje speelt als hier.

– *De met redenen omklede motie wordt met 46 stemmen tegen 60 bij 3 onthoudingen niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen, mevrouw De Gryze en de heer Strackx tot besluit van de op 13 maart 2003 door mevrouw Merckx-Van Goey in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de interpretatie-mogelijkheden van de nieuwe federale drugswet en de resultaten van een recent onderzoek naar de gevolgen van cannabisgebruik op jonge leeftijd.

– *De met redenen omklede motie wordt met 20 stemmen tegen 91 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 2 april 2003 om 9 uur en 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 16.20 uur.*

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeyts, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Carlo Daelman, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Dirk Holemans, Patrick Hostekint : gezondheidsredenen ;

Marijke Dillen, Steve Stevaert : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Ludwig Caluwé, Johan Demol, Rufin Grijp, Gerald Kindermans, Johan Malcorps, Didier Ramoudt, Walter Vandenbossche, Ingrid van Kessel.

