

Zitting 2002-2003

19 februari 2003

BEKNOPT VERSLAG

MORGENVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Ontwerpen van decreet

- Aanvullend protocol bij de Herziene Rijnvaartakte
 - Algemene bespreking 3
 - Artikelsgewijze bespreking 3
- Europees Sociaal Handvest en aanvullende protocollen
 - Algemene bespreking 3
 - Artikelsgewijze bespreking 3

Ontwerp van decreet en verzoekschrift

- Bescherming van het archeologisch patrimonium en detectoramateurs
 - Algemene bespreking 4
(Sprekers : mevrouw Marijke Dillen en minister Paul Van Grembergen)

Ontwerp van decreet

- Cinematografische coproductie
 - Algemene bespreking
(Sprekers : de heer Miel Verrijken en minister Paul Van Grembergen) 4
 - Artikelsgewijze bespreking 4

Ontwerp van decreet en verzoekschrift

- Bescherming van het archeologisch patrimonium en detectoramateurs
 - Algemene bespreking (*Voortzetting*)
(Sprekers : mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Dany Vandenbossche, mevrouw Marijke Dillen, de heren Jo Vermeulen, Wilfried Aers en Johan Sauwens en minister Paul Van Grembergen) 5
 - Artikelsgewijze bespreking 7

Ontwerp van decreet

- Vlaams inburgeringsbeleid
 - Tweede lezing
(Sprekers : mevrouw Ria Van Den Heuvel, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Eric Van Rompuy en Ludo Sannen en minister Mieke Vogels) 7

Voorstellen van decreet

- Wijziging van artikel 80, §3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995
 - Algemene bespreking
(Sprekers : de heren Jo Vermeulen, verslaggever, Carl Decaluwe en Marino Keulen, mevrouw Marijke Dillen, de heren Dany Vandenbossche en André Denys) 8
 - Artikelsgewijze bespreking 12
- Wijziging van het decreet houdende oprichting van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek
 - Algemene bespreking 12
(Spreker : de heer Robert Voorhamme)
 - Artikelsgewijze bespreking 12

Verzoekschriften

- Stempelcontrole na een VDAB-opleiding
 - Verslag
(Spreker : mevrouw Veerle Declercq, verslaggever) 12
- Tewerkstelling van bepaalde categorieën vreemdelingen
 - Verslag 12

Regeling van de werkzaamheden 13

Berichten van verhindering 13

MORGENVERGADERING VAN WOENSDAG 19 FEBRUARI 2003

Voorzitterschap van de heer André Denys, ondervoorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 10.06 uur.*

ONTWERPEN VAN DECREET

Aanvullend protocol bij de Herziene Rijnvaartakte

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Freddy Sarens, verslaggever, verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het Aanvullend Protocol nr. 5 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 28 april 1999, en de Verklaring van de Overeenkomstsluitende Staten bij de ondertekening van het Aanvullend Protocol nr. 5, en met het Aanvullend Protocol nr. 6 bij de Herziene Rijnvaartakte, ondertekend in Straatsburg op 21 oktober 1999.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

Europees Sociaal Handvest en aanvullende protocollen

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
- 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;
- 3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Stefaan Platteau, verslaggever, verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met :

- 1° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 5 mei 1988 ;
- 2° het aanvullend protocol bij het Europees Sociaal Handvest tot invoering van een systeem van collectieve klachten, opgemaakt in Straatsburg op 9 november 1995 ;
- 3° het herziene Europees Sociaal Handvest en de bijlage, opgemaakt in Straatsburg op 3 mei 1996.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET EN VERZOEKSCHRIFT

Bescherming van het archeologisch patrimonium en detectoramateurs

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Dany Vandenbossche, verslaggever, verwijst naar zijn schriftelijke verslag.

Mevrouw Marijke Dillen : De heer Aers zou tussenkomen in dit dossier, maar kan niet aanwezig zijn door de vertragingen in het spoorverkeer. Ik zou het trouwens waarderen indien de vergaderingen altijd zo stipt zouden beginnen als vandaag.

Minister Paul Van Grembergen : Met dit ontwerp van decreet streven we een modernisering na van het beleid inzake archeologisch onderzoek. De term archeologie interpreteren we hier in zijn brede betekenis.

In de commissie werd dit ontwerp volledig toegelicht.

De laatste tijd werd er heel wat ruchtbaarheid gegeven aan het beoefenen van de archeologie als hobby. Sommige van deze amateurs willen sites uit de eerste wereldoorlog onderzoeken met metaaldetectoren.

Wat bijvoorbeeld Pilkem Ridge betreft, willen we nagaan hoe een samenwerking tussen deze amateur-archeologen en de overheid mogelijk is.

De voorzitter : Ik krijg net een bericht van parlementsvoorzitter Norbert De Batselier betreffende een verzoekschrift over deze thematiek, dat werd ondertekend door 2.600 mensen.

Een verzoekschrift dat betrekking heeft op een ontwerp van decreet over een gelijkaardig thema, kan in de plenaire vergadering behandeld worden.

Ik zal de tekst ervan op de banken laten ronddelen, zodat we het verzoekschrift zo dadelijk kunnen bespreken. (*Instemming*)

ONTWERP VAN DECREET

Cinematografische coproductie

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Johan Weyts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Miel Verrijken : Vooral de Amerikaanse films zijn commerciële successen. Zij beschikken over enorme budgetten en zijn vakkundig gemaakt. Waarschijnlijk zou enkel een Europese spektakelfilm evenveel succes kunnen boeken. Hollywood is destijds gesticht door geëmigreerde Europeanen, die gevlucht waren voor de nazi's.

Hopelijk zal een vriendelijke Europese politiek nu een even succesvolle Europese filmindustrie op gang brengen. We zullen dit ontwerp van decreet goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

Minister Paul Van Grembergen : Dit ontwerp van decreet behelst de instemming met een Europees verdrag. Vlaanderen stimuleert in eerste instantie het eigen talent, onder meer door het Vlaams Audiovisueel Fonds. Het is echter altijd goed dat de EU initiatieven neemt om de ontwikkeling van een Europese filmindustrie te bevorderen.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake cinematografische coproductie en de bijlagen I en II, opgemaakt in Straatsburg op 2 oktober 1992.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET EN VERZOEKSCHRIFT

Bescherming van het archeologisch patrimonium en detectoramateurs

Algemene bespreking (*Voortzetting*)

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van de bespreking over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium en het verzoekschrift betreffende de problematiek van de detectoramateurs. Volgens het reglement kan een verzoekschrift dat betrekking heeft op een ontwerp onmiddellijk in plenaire vergadering behandeld worden.

Het verzoekschrift is ingediend door de heer Jurgen Genesse en medeondertekend door 2606 personen. Zij verzoeken de minister om de omschrijving van een archeologische zone in het ontwerp verder te verfijnen zodat die niet langer voor interpretatie vatbaar is en geen aanleiding kan geven tot een totaalverbod. Voorts vragen zij een lijst van de archeologische zones ter beschikking te stellen van de detectoramateurs. Tot slot willen zij dat de minister de detectoramateurs vóór de stemming van het ontwerp uitnodigt voor een debat over dit probleem.

Minister Paul Van Grembergen : Ik ben bereid te luisteren naar de bekommernissen van de detectoramateurs en wil hun een archeologische kaart ter beschikking stellen. Een verfijning van de archeologische zones impliceert een striktere afbakening. Gezien het volledige Vlaamse grondgebied archeologisch waardevol is, is dat moeilijk. De overheid moet het algemeen belang dienen dus wil ik de algemene afbakening in het ontwerp behouden.

Mevrouw Mieke Van Hecke : De procedure van de verzoekschriften is bedoeld om de burgers de kans te geven om een probleem onder de aandacht van het parlement te brengen. Dit probleem is echter behandeld in de commissie. Nadien een verzoekschrift indienen in een laatste poging om gelijk te krijgen, is een oneigenlijk gebruik van dat instrument.

Goede afspraken tussen het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium (IAP) en de amateurdetectoren zouden de meeste problemen oplossen.

De heer Dany Vandebossche : Het probleem van de amateurdetectoren is in de commissie behandeld voor de bespreking van het ontwerp van decreet. De relatie tussen het IAP en de amateurdetectoren is verzuurd. Het ontwerp heeft niet tot doel om de activiteiten van de detectoramateurs onmogelijk te maken.

Het stoort mij ook dat nu nog een verzoekschrift ingediend wordt. In het programma Recht van Antwoord gaf mevrouw Demeester de indieners van het verzoekschrift gelijk. Nu beweert mevrouw Van Hecke het tegendeel. Wat is nu eigenlijk de mening van CD&V ?

Mevrouw Marijke Dillen : Het is bijzonder makkelijk en goedkoop om er in een populair televisieprogramma een ander standpunt te gaan verkondigen. Dit ruikt naar kijkers- en kiezersbedrog.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Ik verwoord hier het standpunt van de hele fractie. Mevrouw Demeester is echter volledig vrij om zich hier, in de plenaire vergadering, een eigen, individueel stemgedrag aan te meten en dat te verantwoorden.

De heer Jo Vermeulen : Het ontwerp van decreet wil enkel het bestaande decreet van 1993 verfijnen. Eén van de moeilijke elementen is de omschrijving van een archeologische zone. Archeologisch materiaal ligt nu eenmaal verborgen onder de grond. Men moet daar dus zeer omzichtig mee omgaan.

Amateur-archeologen zullen hun hobby nog altijd kunnen beoefenen. De minister heeft trouwens nooit verklaard dat hij ijvert voor een totaalverbod op het gebruik van metaaldetectoren. Dat is zeer belangrijk. Iedereen die het wil, zal zijn of haar hobby kunnen blijven beoefenen. Er moet enkel overlegd worden tussen de professionele en de amateur-archeologen. Alleen op die manier kan er wederzijds begrip groeien.

De heer Wilfried Aers : Ik voel duidelijk aan dat de sfeer veranderd is sedert de commissievergadering van vorige week. Het amendement van het Vlaams Blok werd toen nog verworpen, hoewel het er slechts toe strekte het woord 'mogelijk' uit het ontwerp van decreet te schrappen. Nochtans was dit amendement voldoende geweest om de amateur-archeologen gerust te stellen.

Het is beter dat er nog eventjes gewacht wordt met de stemming over dit ontwerp van decreet. Vanmorgen ontving de voorzitter immers een verzoekschrift van iets meer dan 2000 amateur-archeologen. Misschien zou een bijkomende hoorzitting wel nuttig zijn.

Een aantal amateur-archeologen nemen het inderdaad niet zo nauw met de bestaande wetgeving. Het is echter niet omdat er stropers zijn dat men de jacht moet afschaffen. Uit de contacten die ik had, ben ik onder de indruk gekomen van het werk dat verricht wordt door deze amateur-archeologen.

De meesten respecteren de wetgeving en leveren een bijdrage tot het bewaren van ons erfgoed. Laat ons hun werkzaamheden dan ook beschouwen als een aanvulling op die van de professionele archeologen. Een aantal amateur-slagveldarcheologen genieten trouwens al algemene officiële erkenning voor hun inspanningen en werkzaamheden.

Een aantal amateur-archeologen beschouwen dit ontwerp van decreet dan ook als een oorlogsverklaring. De mogelijkheid bestaat immers dat heel Vlaanderen wordt uitgeroepen tot een verboden zone.

De heer Dany Vandebossche : Uit e-mails blijkt dat de amateur-archeologen een intentieproces voeren over het ontwerp van decreet. Waar leest collega Aers dat heel Vlaanderen kan uitgeroepen worden tot verboden zone voor de amateur-archeologen ?

De heer Wilfried Aers : De amateur-archeologen zeggen niet dat het zo is. In die kringen vreest men echter wel dat het decreet op die manier kan geïnterpreteerd worden.

De heer Jo Vermeulen : Soms moet men de angst van de mensen ook eens durven doorprikken.

Minister Paul Van Grembergen : Met dit ontwerp van decreet wordt het erfgoed beschermd. Het Vlaams Blok beweert toch steeds dit ook te willen doen ? Erfgoed is van algemeen belang. Het kan dus niet dat het individuele belang primeert door iedereen zo maar vrij zijn hobby te laten uitoefenen.

De heer Wilfried Aers : De onrust van de mensen is terecht. Laat dus nog wat plaats voor overleg; laat deze materie nog wat afkoelen en stel de stemming nog wat uit.

De heer Johan Sauwens : Ik was actief betrokken bij de besprekingen in de commissie. Ook ik ontving een aantal e-mails. Met een simpele muisklik krijgen een aantal problemen tegenwoordig een overdreven media-aandacht.

De amateur-archeologen overdrijven. Het ontwerp van decreet wil immers enkel een aantal technische aanpassingen aanbrengen aan het decreet uit 1993 om het archeologisch patrimonium beter te kunnen beschermen.

Door de stijgende verspreiding van het aantal metaaldetectoren is ook het aantal amateur-archeologen toegenomen. Een aantal onder hen hebben goede bedoelingen. Anderen gaan echter met zuiver mercantiele bedoelingen op pad. Men moet een onderscheid durven maken tussen die verschillende groepen.

Dit ontwerp van decreet vormt geen enkele aanslag op een hobby. Maar omdat het gaat om het algemeen belang, is een reglementering noodzakelijk. Het archeologisch boek van het verleden kan immers maar een keer gelezen worden. Indien men niet op een correcte, professionele manier te werk gaat, is alles reddeloos verloren.

De enkele honderden professionele archeologen in Vlaanderen moeten een gesprek aanknopen met de amateur-archeologen. Enkel op die manier kan het kaf van het koren gescheiden worden.

Waarom kan men trouwens niet werken volgens het Nederlandse model ? In Nederland kan iedereen aan archeologie doen mits hij of zij een vergunning heeft, blijkt geeft van een historische voorkennis en, door middel van een wetenschappelijk formulier, melding maakt van elke historische vondst.

De CD&V-fractie steunt dit ontwerp van decreet. Het netwerk van amateur-archeologen moet ingeschakeld worden zodat men op een professionele kan omgaan met ons erfgoed.

Minister Paul Van Grembergen : Over dit decreet moet vandaag gestemd worden. Ik ben bereid om een delegatie van amateur-archeologen te ontvangen en te luisteren naar hun grieven.

Een aantal persoonlijke conflicten met mensen uit de administratie moeten in ieder geval uit de wereld geholpen worden.

Met de amateur-slagveldarcheologen die zich bezighouden met de relictten van Pilkem Ridge zullen afspraken gemaakt worden. Op deze manier kan er dan een sfeer van vertrouwen ontstaan.

Ik zal rekening houden met de opmerkingen van de heer Sauwens.

De voorzitter : De minister zegt dus eigenlijk twee van de drie punten uit het verzoekschrift te aanvaarden. Ik zal de indieners hiervan op de hoogte brengen en hen het verslag van deze bespreking in plenaire zitting bezorgen.

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET

Vlaams inburgeringsbeleid

Tweede lezing

De voorzitter : Aan de orde is de tweede lezing van de amendementen betreffende de opschriften van de hoofdstukken III, VI en VII van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid.

Bij de tweede lezing wordt alleen beraadslaagd en gestemd over de aangenomen amendementen en over de nieuwe amendementen die uit de aanneming voortvloeien en die tot doel hebben de tekst qua vorm en onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren. Over alle andere nieuwe amendementen kan niet worden beraadslaagd of gestemd.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Het eerste amendement plaatst de titel van hoofdstuk drie, 'Organisatie van het inburgeringsbeleid', na artikel 5. Het tweede amendement verandert de titel 'Slotbepalingen' in 'Sanctionering'. Het derde amendement voegt de titel 'Slotbepalingen' in na artikel 25.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Deze amendementen tonen ten overvloede aan dat hier slecht decreetgevend werk werd verricht. Wij verzetten ons niet tegen deze amendementen, die de tekst duidelijk verbeteren, maar zijn ervan overtuigd dat nog amendementen nodig zullen zijn om andere mankementen te verhelpen. Zullen vandaag nog andere amendementen worden ingediend ?

De voorzitter : We kunnen ons in deze tweede lezing alleen uitspreken over amendementen die uit de aanneming voortvloeien.

De heer Eric Van Rompuy : De heer Denys kondigde zondag op televisie aan dat hij nieuwe amendementen zou indienen.

De voorzitter : Dit kan nu niet aan bod komen.

De heer Ludo Sannen : De voorzitter heeft bij het begin van de bespreking duidelijk gemaakt binnen welke grenzen we kunnen debatteren.

De heer Eric Van Rompuy : Het is toch normaal dat ik vragen heb over de verklaringen die minister Vogels vorige week na het debat heeft afgelegd ? Zij heeft gezegd dat Turken niet tot de doelgroep van het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid behoren.

Minister Mieke Vogels : Tot de doelgroep van het ontwerp van decreet behoren alle nieuwkomers die zich voor lange tijd in Vlaanderen vestigen. Het inburgeringstraject is voor hen verplicht. Maar internationale wetten en verdragen kunnen wij met een Vlaams decreet niet ongedaan maken.

Een journalist heeft me gevraagd of voor Marokkanen, Turken en Tunesiërs, die wel tot de doelgroep behoren, de verplichting niet zal gelden. Ik heb daarop geantwoord dat Turkije, in voorbereiding tot zijn toetreding tot de Europese Unie, een bilateraal akkoord heeft afgesloten met België om het vrije verkeer van personen te regelen en dat we de verplichting dus waarschijnlijk niet kunnen opleggen.

De voorzitter : Ik sluit dit debat, dat hier niet op zijn plaats is, af. Iedereen kan straks bij de stemming stemverklaringen afleggen.

De tweede lezing is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTELLEN VAN DECREET

Wijziging van artikel 80, §3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, §3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Jo Vermeulen, verslaggever : Artikel 80, §3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, bepaalt dat een erkende omroep geen betaalde politieke boodschap op vraag van een politieke partij mag uitzenden. Uit de parlementaire debatten die hierover werden gevoerd, blijkt duidelijk dat het de bedoeling was om betaalde politieke uitzendingen te verbieden, zowel op vraag van een politieke partij, als op vraag van politici.

Omdat dit laatste niet duidelijk staat neergeschreven in het decreet, maken sommige omroepen van dit achterdeurtje gebruik om politici tegen betaling toch aan het woord te laten. Het Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM) antwoordde op een concrete vraag van Liberty TV dat het decreet inderdaad op deze manier kan worden geïnterpreteerd.

Tijdens de besprekingen in de commissie werd gewezen op het verschil tussen de geest en de letter van de decreten; op de afschaffing van de programma's verzorgd door politieke derden; op de grotere invloed van radio en televisie in vergelijking met kranten en tijdschriften; op het gevaar dat alleen rijke politici hiervan gebruik kunnen maken en op het mogelijk in gedrang komen van de redactionele vrijheid.

Enkel het Vlaams Blok sprak zich uit voor betaalde politieke uitzendingen, omdat dit het gebrek aan media-aandacht dat de partij naar eigen zeggen krijgt, zou kunnen compenseren. Er werd ook op gewezen dat het VCM uitspraken moet doen in de geest van het decreet en geen gebruik mag maken van juridische spijstechnologie.

Het voorstel van decreet werd met 8 stemmen tegen 3 aangenomen door de commissie. (*Applaus*)

De heer Carl Decaluwe : Erkende omroepen maken van de onvoldoende duidelijke wetgeving gebruik om politici betaald aan het woord te laten, terwijl de decreetgever duidelijk de bedoeling had om betaalde

politieke uitzendingen te verbieden.

De gemiddelde Vlaming kijkt zeventien tot twintig uur per week televisie, dus het is duidelijk dat de impact van de media zeer groot is. Zoals de socioloog Elchardus bij de voorstelling van zijn boek 'De dramademocratie' zei, leven we allemaal in de illusie dat we vrije keuzes kunnen maken, terwijl we eigenlijk enorm beïnvloed worden door onderwijs, media en reclame.

Met de federale verkiezingen van 18 mei in het vooruitzicht, proberen alle partijen hun naambekendheid te verhogen. De slag om de kiezer zal echter op televisie uitgevochten worden. Op zich is er niets verkeerd aan een objectief en inhoudelijk sterk televisiedebat. Het staat de kijker immers vrij ernaar te kijken. Hardwerkende parlementsleden verdienen media-aandacht. Politiek kan op die manier gepromoot worden mits dat op een objectieve en onafhankelijke manier gebeurt. Maar in hun zoektocht naar sensatie, geven de media de werkelijkheid niet altijd correct weer. Daarom moeten we ons allemaal bewust zijn van de impact van de media.

Dit voorstel van decreet is geen voorbeeld van betutteling. Bij de oprichting van de Senaat werd een ontzettend hoge verkiesbaarheidsbelasting ingevoerd waardoor de Senaat in feite alleen maar toegankelijk was voor de grootgrondbezitters. Maar onze democratie is volwassen geworden en deze bepaling werd in 1920 geschrapt. Zoals artikel 80, §3 nu geformuleerd is, lopen we het risico dat opnieuw alleen welstellenden verkozen kunnen worden. Ze zouden immers voortdurend zendtijd kunnen kopen.

Het Vlaams Parlement heeft de uitzendingen door de politieke derden afgeschaft. Waarom zouden we betaalde zendtijd opnieuw toestaan? Bovendien dienen de media zo vlak voor de verkiezingen bijzonder omzichtig om te springen met persberichten. Tasten door politici betaalde spots de reactionele vrijheid niet aan? Creëert het geen ongelijkheid tussen de politici? Kan de kijker het onderscheid maken tussen het optreden van een politicus in een nieuwsprogramma en het optreden van een politicus in een betaalde reclamespot? Het bedreigt ten slotte onze democratie: ook niet-democratische partijen zouden zendtijd kunnen kopen om bijvoorbeeld irreële angsten te verspreiden. Het is bijzonder jammer dat men door juridische spijstechnologie een achterpoortje heeft gevonden in de wetgeving.

Regionale zenders proberen nu zendtijd te verkopen en alle politieke partijen hebben al geïnformeerd naar de voorwaarden. Ik begrijp best dat de zenders naar nieuwe inkomsten zoeken, maar wij moeten de geest van het mediadecreet beschermen. Een politicus kan niet verkocht worden als een doos waspoeder.

Omdat ik begrip heb voor de regionale zenders, zou ik er echter mee kunnen leven dat tijdens de kiescampagne wel zendtijd gekocht kan worden, zij het onder heel strikte voorwaarden en binnen het verkiezingsbudget.

Uiteraard dienen daartoe de federale kieswet en ons mediadecreet gecoördineerd aangepast te worden. Het kan uitdrukkelijk niet de bedoeling zijn om elke dag van het jaar zendtijd te kopen.

Dit voorstel van decreet is geen betutteling. Het beschermt onze democratie. Professor Elchardus waarschuwt immers dat we politiek en media goed uit elkaar moeten houden.

Ik dank alle fracties die dit voorstel van decreet in commissie hebben goedgekeurd, en minister Van Mechelen voor zijn steun. (*Applaus bij CD&V, de VLD, sp-a, VU&ID en AGALEV*)

De heer Marino Keulen : Een politicus wordt voortdurend met twee zaken geconfronteerd. Er is enerzijds het democratische recht op vrije meningsuiting, en anderzijds het feit dat de norm waarmee politici worden beoordeeld, strenger is dan voor anderen. Precies daarom hadden wij onmiddellijk oren naar het voorstel van de heer Decaluwe. Zelfregulering zal ontsporing vermijden en het aanzien van de politiek verhogen.

De VLD-fractie is het eens met het voorstel van de heer Decaluwe om reclame toe te staan tijdens de verkiezingsperiode. Ik ben er voorstander van om decreten regelmatig te evalueren en onder meer een debat te voeren over het verbod van politieke partijen en mandatarissen om reclame te maken, het beperken van de verkiezingsuitgaven en de deontologische code.

Het mediadecreet was duidelijk. In de tekst is vermeld dat het verboden is voor politieke partijen om reclame te maken en bij de bespreking is duidelijk gebleken dat dit ook voor mandatarissen geldt. In die zin is er nooit een misverstand geweest. Sommige media, zoals Liberty TV, proberen het verbod op een creatieve manier te omzeilen. De Vlaamse regering gebruiken regionale televisieomroepen als een kanaal voor overheidscommunicatie. Dat vergroot de leefbaarheid van deze omroepen. Het gaat om extra inkomsten van ongeveer 60 miljoen frank.

We moeten reclame voor politieke mandatarissen uitsluiten want diegene die veel adverteert, koopt al snel redactionele goodwill. Het is een gevaarlijke evolutie als regionale televisieomroepen bepaalde thema's niet meer in de nieuwsuitzendingen behandelen, behalve als die als gekochte reclame worden aangebracht.

De opening die wordt geboden door het voorstel van de heer Decaluwe is een interessant denkspoor en we zullen daarover zeker een gesprek voeren. We zullen het voorstel van decreet straks goedkeuren. (*Applaus*)

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Mevrouw Marijke Dillen : Het is merkwaardig dat een voorstel van een oppositiepartij enthousiast gesteund wordt door de meerderheid. Volgens de indieners was een verfijning van artikel 80, paragraaf 3 dringend noodzakelijk. Het is evenwel belangrijk de ware bedoeling van het voorstel na te gaan. Bij hun toelichting waren de indieners al zeer duidelijk. Het voorstel is op de eerste plaats gericht tegen de must carry-omroep Liberty TV, die de decreten op een creatieve wijze tracht te omzeilen door aan politici en niet aan politieke partijen zendtijd te verkopen. De bedoeling van het voorstel om de onduidelijkheid weg te werken dient evenwel oprecht te zijn.

Uit het verslag van de bespreking in de commissie blijkt dat de indieners een aantal onjuiste argumenten hanteren. Zo stelt de heer Keulen dat de reclame voor een politiek bedrijf niet is toegestaan. Nochtans gebeurt dat dagelijks op reclameborden van 20 vierkante meter en in de gedrukte pers.

De heer Marino Keulen : Vlaanderen is bevoegd voor de audiovisuele media. De decreetgever heeft expliciet gesteld dat reclame voor politieke partijen in de audiovisuele media verboden is. Bij de bespreking is duidelijk gesteld dat dit ook voor politieke mandatarissen geldt.

Mevrouw Marijke Dillen : De heer Decaluwe stelt terecht dat politici geen wasproducten zijn die moeten worden verkocht. Dat gebeurt in de praktijk wel op een onrechtstreeks wijze. Zo wordt in een reclamespot voor een mannenblad een politica als babe aan de man wordt gebracht.

De indieners hebben slechts één hoofdbekommernis : voorkomen dat het Vlaams Blok zendtijd zou kopen. De heer Decaluwe heeft dat duidelijk gesteld. Verder stelde de heer Keulen dat het van weinig politiek fatsoen zou getuigen om na de afschaffing van de uitzendingen door politieke partijen een gelijksoortige promotie toe te staan door betaalde zendtijd. De meerderheid steunt dus het voorstel van de oppositie om te voorkomen dat het Vlaams Blok op een regionale zender zendtijd zou krijgen.

De heer Marino Keulen : We zijn vragende partij geweest inzake de uitzendingen door politieke derden omdat het informatieaanbod op de televisie over politiek momenteel zeer ruim is. Er zijn heel wat nieuwe programma's waarin politici in een ruimer kader in beeld worden gebracht.

De heer Carl Decaluwe : Mevrouw Dillen heeft niet goed geluisterd. De hoofdreden is vermijden dat politici betalen om op tv te komen. Daarnaast willen we wel vermijden dat een ondemocratische partij, zoals het Vlaams Blok, door reclame op een subtiele manier inspeelt op de angsten van de bevolking. Dat speelt slechts in beperkte mate mee.

De heer Jo Vermeulen : Ik heb duidelijk gesteld dat het voorstel van decreet te belangrijk is om het te laten ontsporen in een partijpolitiek spelletje. Het is noodzakelijk dat artikel 80 op een eenduidige manier wordt geïnterpreteerd.

Mevrouw Marijke Dillen : Het standpunt van de heer Vermeulen is genuanceerder dan dat van de heer Decaluwe.

Er is een correcte toepassing van de mediadecreten nodig en niet volgens de interpretatie van de omroepen. Momenteel zijn er uitzendingen waarin politici regelmatig de gelegenheid krijgen om zichzelf te promoten. De heer Keulen beweert dat dit principe is afgeschaft.

In een aantal informatieve programma's van de openbare omroep, in discussies en panels krijgen steeds dezelfde politici de gelegenheid om zichzelf te promoten, terwijl andere van het scherm worden geweerd. De openbare omroep schuwt ieder evenwichtig beeld van de echte politieke verhoudingen in dit land.

Een goed voorbeeld is Villa Politica, dé vervanger van de politieke derden. De VLD kwam 150 keer aan bod in het programma, CD&V 103 keer, sp-a 69 keer, Agalev 50 keer, Spirit 33 keer, N-VA 11 keer en het Vlaams Blok 7 keer. De twee restanten van VU&ID komen dus samen 10 keer meer aan bod dan het Vlaams Blok dat nochtans dubbel zoveel zetels telt. Men kan niet beweren dat er niets aan de hand is.

De heer Carl Decaluwe : Het Vlaams Blok vraagt dus zendtijd in evenredigheid met zijn zetelaantal. Deze fractie is vaak talrijk aanwezig in de vergaderingen, maar de tussenkomsten zijn vaak te verwaarlozen, op een paar toespraken van de heren Van Nieuwenhuysen en Dewinter na. Villa Politica geeft objectief weer wat er leeft in het parlement. Als het Vlaams Blok meer inhoudelijk kwalitatief werk levert, zal het meer aan bod komen.

Mevrouw Marijke Dillen : De heer Decaluwe hoeft de inhoudelijke waarde van deze tussenkomsten niet te beoordelen. Gelukkig zorgt de voorzitter ieder jaar voor een waarheidsgetrouw verslag waaruit blijkt hoe vaak iedere fractie aan bod komt met interpellaties, actuele vragen, vragen om uitleg, schriftelijke vragen en dergelijke meer.

De heer Dany Vandebossche : In de commissie voor Media was er al discussie over de vraag of politieke partijen in het Vlaams Parlement zich mogen uitspreken over de programmatie van de openbare omroep. Mevrouw Dillen heeft gisteren bijvoorbeeld het voorstel gelanceerd om bepaalde liederen niet langer uit te zenden op de radio. Waar zal dat eindigen ?

Vorige week vrijdag werd Villa Politica geëvalueerd in de commissie. Tijdens deze bespreking hebben we de twee leden van de Vlaams Blokfractie niet gehoord.

Mevrouw Marijke Dillen : Dat is niet correct.

Ik heb het trouwens over de cijfers. Een ander voorbeeld is het programma De Zevende Dag. De VLD kwam er 55 keer aan bod, CD&V 31 keer, sp-a 36 keer, Agalev 29 keer, Spirit 12 keer, N-VA 9 keer en het Vlaams Blok 8 keer.

Dat is een bewuste, weloverwogen strategie om zoveel mogelijk schade toe te brengen aan een politieke tegenstander. Gelukkig trapt de kiezer daar niet in.

De heer Jo Vermeulen : Waarom maakt u zich dan ongerust ? Deze cijfers hebben niets te maken met dit voorstel van decreet. Mevrouw Dillen wil een fout herstellen door een nog grotere fout, namelijk zendtijd laten kopen door wie het kan betalen.

Mevrouw Marijke Dillen : De heer Vermeulen heeft gelijk : het verkopen van dure advertenties is ook een scheefrekking van de situatie.

De heer Jo Vermeulen : Ik stel voor dat het Vlaams Blok dit voorstel van decreet steunt.

Mevrouw Marijke Dillen : Wij menen echter dat het mediadecreet correct moet worden toegepast, ook door de openbare omroep.

De heer Carl Decaluwe : Bedoelt mevrouw Dillen dat het Vlaams Blok met dit voorstel akkoord kan gaan indien het evenredig aan bod komt op de openbare omroep ? Dat is chantage. Het ene heeft niet met het andere te maken.

Mevrouw Marijke Dillen : Chantage is een zwaar woord. De twee dossiers staan los van elkaar, maar de heer Decaluwe heeft makkelijk praten. CD&V komt op de openbare omroep geregeld aan bod. De cijfers tonen een absolute wanverhouding aan.

Mijn fractie is voorstander van het vastleggen van tijdslimieten en betaalbare tarieven in plaats van een algemeen verbod. Zo verdwijnt het spookbeeld dat alleen rijke politici mediacampagnes kunnen betalen, wat ontoelaatbaar zou zijn vanuit democratisch oogpunt.

Wij zijn geen voorstander van een algemeen verbod omdat we alle politici een redelijke kans willen geven en niet alleen het selecte clubje dat vandaag werd uitverkoren door de openbare omroep. (*Applaus bij het VB*)

De heer Dany Vandebossche : De discussie over de politieke derden was al een tijdje aan de gang en de afschaffing ervan tijdens deze legislatuur was een belangrijke maatregel voor de openbare omroep. Dit voorstel van decreet heeft daarmee niet veel te maken.

We vinden het jammer dat de decreetgever moet optreden om een bestaand decreet te interpreteren. De financiële problemen van de regionale omroepen blijven bestaan, ook al zorgde de overheidscommunicatie tijdens deze legislatuur voor bijkomende inkomsten. In artikel 80, derde paragraaf zien ze nu een mogelijkheid om zendtijd te laten aankopen door kandidaten voor een politiek mandaat. Vermits het niet anders kan, moeten we dit voorstel van decreet steunen.

Het probleem is ontstaan met de uitspraak van het VCM over Liberty TV. Ik meen dat het VCM niet alleen de letter, maar ook de geest van het decreet had moeten respecteren.

Er is een discussie aan de gang over de manier waarop verkiezingscampagnes moeten worden georganiseerd. Nu de kiesomschrijvingen groter zijn geworden, zijn er immers andere communicatiemiddelen nodig. Ik zie ook iets in het voorstel van de heer Decaluwe om een debat hierover op gang te brengen. Ik meen evenwel dat dit veeleer verband houdt met de wetgeving op de verkiezingsuitgaven.

Mijn fractie zal dit voorstel goedkeuren. Wij zijn ook bereid om in te gaan op het voorstel van de heer Decaluwe. (*Applaus*)

De heer Jo Vermeulen : De geest van het decreet is duidelijk. Door dit voorstel wordt ook de letter duidelijker. Ik roep het VCM op om beide te respecteren en juridische spitstechnologie geen kans te geven.

De heer Marino Keulen : De grote commerciële omroepen, VTM en VT4, en de meeste regionale omroepen beseffen hoe delicaat politieke berichtgeving is en zenden geen betaalde politieke reclame uit.

De heer André Denys : Ik ben akkoord met het voorstel, maar op de regionale televisie maken politici reclame onder het mom van overheidscommunicatie. Ik zou graag hebben dat de commissie ook daaraan aandacht besteedt.

Mevrouw Marijke Dillen : VT4 en VTM zenden geen betaalde politieke reclame uit. Dat wil nog niet zeggen dat ze objectief zijn. Gisteren vergaderde VTM over de verkiezingen. Alle partijen waren uitgenodigd, alleen het Vlaams Blok werd uitgesloten.

De heer Marino Keulen : Dat heeft niets te maken met dit voorstel. VTM is baas in eigen huis.

De heer Jo Vermeulen : Er is een groot verschil tussen partijen of politici die zendtijd kopen en overheidscommunicatie. Communicatie moet mogelijk blijven.

De heer André Denys : De deontologische code zou ook van toepassing moeten zijn voor berichten op de regionale televisie.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Decaluwe c.s. houdende wijziging van artikel 80, 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

Wijziging van het decreet houdende oprichting van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van mevrouw Merckx-Van Goey en de heren Holemans, Voorhamme, Van Baelen en Vandenbroeke houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA).

De algemene bespreking is geopend.

De heer Guy Sols, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Robert Voorhamme : In het decreet staat dat enkel contractueel personeel voor het viWTA mag werken. Doel is de deskundigheid van het personeel te verzekeren en ervoor te zorgen dat de mensen niet vastroesten. Voor wetenschappelijk personeel is die voorwaarde terecht. Voor administratieve medewerkers gelden echter dezelfde voorwaarden. Daarom kunnen contractuele personeelsleden van het Vlaams Parlement of van de Vlaamse Gemeenschapsadministratie niet werken voor het instituut. Dit voorstel heeft tot doel om een soepelere regeling voor het administratieve personeel in te voeren. Het werd unaniem goedgekeurd in de commissie (*Applaus*)

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Merckx-Van Goey en de heren Holemans, Voorhamme, Van Baelen en Vandenbroeke houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek.

– *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCRIFTEN

Stempelcontrole na een VDAB-opleiding

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme over het verzoekschrift betreffende de stempelcontrole na het volgen van een VDAB-opleiding.

Mevrouw Veerle Declercq, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter : De heer Laurys, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het verslag. (*Instemming*)

Tewerkstelling van bepaalde categorieën vreemdelingen

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme over het verzoekschrift betreffende de tewerkstelling van bepaalde categorieën vreemdelingen.

De heer Guy Sols, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Jan Laurys, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het verslag. (*Instemming*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

– *De vergadering wordt gesloten om 11.56 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Niki De Gryze, Chokri Mahassine : gezondheidsredenen.

