

Zitting 2002-2003

5 februari 2003

## BEKNOPT VERSLAG

### MIDDAGVERGADERING

### INHOUDSOPGAVE

#### **Actuele vragen**

- van de heren Eric Van Rompuy en Luc Van Nieuwenhuysen (Taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten) met antwoord van minister Paul Van Grembergen 3
- van de heren Jan Penris en Marc Van den Abeelen (Optimale benutting van de start- en landingsbaan van Deurne) met antwoord van minister Dirk Van Mechelen 4
- van de heer Kris Van Dijck (Studie Focus op Wonen 2 betreffende het woonbeleid) met antwoord van minister Jaak Gabriels 5
- van mevrouw Isabel Vertriest (Luchtvervuiling door het verkeer) met antwoord van minister Renaat Landuyt 6
- van de heer Jan Laurys (Houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het werkgelegenheidsakkoord) met antwoord van minister Renaat Landuyt 6

- van de heer Gilbert Van Baelen en mevrouw Veerle Heeren (Betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar) met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten	7
<b>Motie betreffende een belangenconflict</b>	
- Voorstel tot aanvulling van de agenda	8
- Bespreking en verdaging (Sprekers : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Francis Vermeiren en Leo Peeters, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Joris Van Hauthem)	8
<b>Ontwerpen van decreet</b>	
- Eindregeling begroting 1999 - Hoofdelijke stemming	10
- Eindregeling begroting 2000 - Hoofdelijke stemming	10
- Onderwijs XIV - Aangehouden stemmingen (Sprekers : de heer Luc Martens, mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Bart De Smet)	10
- Hoofdelijke stemming	11
- Ondersteuning en stimulering van het gemeentelijke, intergemeentelijke en provinciale jeugd- en jeugdwerkbeleid - Hoofdelijke stemming	11
<b>Met redenen omklede moties</b>	
- Het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord en de verklaringen van de minister - Hoofdelijke stemmingen (Sprekers : de heer Dominiek Lootens-Stael, mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Sven Gatz)	11
- Een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren - Hoofdelijke stemmingen (Sprekers : de heer Filip Dewinter, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heren Kris Van Dijck en Koen Helsen)	13
<b>Regeling van de werkzaamheden</b>	14
<b>Aanwezig</b>	14
<b>Afwezig met kennisgeving</b>	14
<b>Afwezig zonder kennisgeving</b>	14

## MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 5 FEBRUARI 2003

### Voorzitterschap van de heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.18 uur.*

## ACTUELE VRAGEN

### Taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Rompuy en van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de omzendbrief inzake het taalgebruik van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen in de faciliteitengemeenten.

**De heer Eric Van Rompuy :** De minister heeft tijdens een commissievergadering gesteld dat hij een rondzendbrief naar de faciliteitengemeenten zou sturen waarin staat dat de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen alleen in het Nederlands verstuurd mogen worden. Dat gebeurt in uitvoering van de rondzendbrief-Peeters en we staan daar volledig achter.

Federaal minister van Binnenlandse Zaken Duquesne heeft in de Kamer echter gesteld dat hij het daarmee niet eens is en dat hij zelf een circulaire naar de faciliteitengemeenten zou sturen met de boodschap dat de oproepingsbrieven verstuurd moeten worden in de taal van de particulier. Dat is onaanvaardbaar. Hoe gaat de minister het administratieve toezicht invullen ? Gaat hij de zaak aanhangig maken op het overlegcomité ?

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen :** Het voornemen van deze Vlaamse regering om het Vlaamse karakter van de Brusselse Rand te handhaven, is moeilijk te verwezenlijken. De gemeentebesturen van de faciliteitengemeenten liggen geregeld dwars als het erop aankomt om de richtlijnen van de rondzendbrief-Peeters uit te voeren. Dat is ook nu het geval met de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen.

Minister Van Grembergen gaat een nieuwe rondzendbrief naar de gemeenten sturen om duidelijk te maken dat de Vlaamse interpretatie moet gelden bij het versturen van de oproepingsbrieven. De minister zou een kopie daarvan naar minister Duquesne sturen en aan de provinciegouverneurs van Vlaams-Brabant en Limburg vragen om erop toe te zien dat de rondzendbrief correct wordt uitgevoerd.

In zijn antwoord op vragen van Franstalige Kamerleden stelt minister Duquesne dat de rondzendbrief geen enkele waarde heeft en dat de Vlaamse minister niet bevoegd is. Hij kondigt aan dat hij zelf een rondzendbrief zal sturen waarin staat dat gemeentebesturen zijn interpretatie van de faciliteiten moeten volgen.

Minister Van Grembergen heeft gezegd dat hij bij een conflict naar het overlegcomité zal stappen. Gaat hij wachten tot minister Duquesne een formeel initiatief neemt of stapt hij meteen naar het overlegcomité ? Wanneer is dat dan ? Wat gaat hij doen als er op het Overlegcomité geen consensus kan worden bereikt met de federale overheid ?

**Minister Paul Van Grembergen :** De rondzendbrief-Peeters is door de elke Vlaamse regering toegepast en ik zie niet in waarom deze regering dat niet zou doen. De Raad van State heeft nog geen arrest geveld en er is dus geen enkele reden om onze handelswijze te veranderen. Ik heb aan de faciliteitengemeenten een rondzendbrief gestuurd met de boodschap dat er geen twijfel kan bestaan over de toepassing van de rondzendbrief-Peeters. De bestendige deputatie en de provinciegouverneur van Vlaams-Brabant zitten op dezelfde lijn.

De federale minister van Binnenlandse Zaken heeft een andere zienswijze, maar hij is geen hiërarchische overste van de Vlaamse regering. Ik zal me trouwens niet op dezelfde wijze over minister Duquesne uitlaten als hij over mij heeft gedaan.

Ik heb minister Duquesne een kopie van de rondzendbrief bezorgd, maar hij heeft me zijn zienswijze nog niet officieel meegedeeld. In de Kamer heeft hij gezegd dat hij andere richtlijnen zal geven dan Vlaanderen. Als er een conflictsituatie ontstaat, dan zal ik niet aarzelen om het probleem op het Overlegcomité ter sprake te brengen. Ik wijs erop dat het niet gaat om een probleem tussen de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden en de federale minister van Binnenlandse Zaken, maar wel om een conflict tussen de hele Vlaamse regering en één federale minister.

Ik ben niet van plan om de rondzendbrieven in te trekken, zolang er geen arrest van de Raad van State is in die zin. Ik besef dat de situatie tot constitutionele problemen kan leiden, maar die dienen op de gepaste wijze te worden opgelost.

**De heer Eric Van Rompuy :** De minister heeft het correcte antwoord gegeven. De federale minister van Binnenlandse Zaken legt de rondzendbrief Peeters naast zich neer en heeft een eigen rondzendbrief aangekondigd. Hoewel hij optreedt voor het hele land, stelt hij zich op als een francofoon. De Vlaamse liberale, socialistische en groene kamerfracties kunnen hem dat blijkbaar niet beletten.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen :** Het gaat me niet om de toepassing van de rondzendbrief door de Vlaamse regering. Het lukt echter niet de toepassing van die rondzendbrief af te dwingen van de gemeentebesturen in de faciliteitengemeenten.

Minister Van Grembergen wil naar het overlegcomité stappen als minister Duquesne zijn omzendbrief verstuurt. Ik vrees dat we dan in het oude scenario zullen terechtkomen. De gemeentebesturen zullen naar aanleiding van deze rondzendbrief hun bestellingen plaatsen. De Vlaamse overheid zal nadien alleen de gemeentebesturen ter verantwoording kunnen roepen. Ondertussen zal het kwaad geschied zijn.

**Minister Paul Van Grembergen :** Men gaat niet naar een overlegcomité op basis van mondelinge verklaringen van de minister van Binnenlandse Zaken, maar wel als er een formeel conflict is ontstaan tussen de regeringen.

Als minister Duquesne doet wat hij zegt, wordt overleg met de federale regering noodzakelijk.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Optimale benutting van de start- en landingsbaan van Deurne**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Penris tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de intunneling van de Krijgsbaan voor een optimale benutting van de start- en landingsbaan van de luchthaven van Deurne en van de heer Van den Abeelen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de intunneling van de Krijgsbaan voor een optimale benutting van de start- en landingsbaan van de luchthaven van Deurne.

Minister Van Mechelen zal op beide vragen antwoorden.

**De heer Jan Penris :** Het verhaal van de luchthaven van Deurne wordt stilaan een slechte soap. Een tiental jaar geleden kwamen we tot de conclusie dat de ondertunneling van de Krijgsbaan een minimumvoorwaarde was om de luchthaven van Deurne leefbaar te houden.

Nu zijn we twee legislaturen verder en er is nog geen vooruitgang geboekt in dit dossier. Bij het begin van deze legislatuur was er zelfs geen luchthavenplan voor Deurne. Bovendien werd een hoopje stenen in het verlengde van de startbaan als monument geklasseerd, uitgerekend door een minister die zichzelf omschrijft als pacifistisch. Het intunnelingsdossier zit dus nog steeds muurvast.

Intussen heeft de privé-sector bewezen dat het haar menens is. Een bedrag van 12,5 miljoen euro werd ingezameld. Ik hoop dat de regering nu ook haar deel zal betalen.

Er werden echter ongunstige signalen uitgestuurd. Onder druk van een kleine regeringspartij die van oordeel is dat deze luchthaven beter ophoudt te bestaan, werd de beslissing verder uitgesteld.

Welke beslissing zal de regering nemen in dit dossier ?

**De heer Marc van den Abeelen :** Als men de luchthaven van Deurne slaagkansen wil geven, dan moet de startbaan optimaal benut worden. Dat is gebleken uit diverse studies.

We hebben ons neergelegd bij het feit dat de startbaan niet zal verlengd worden. Op 19 juli van vorig jaar werd beslist de Krijgsbaan te ondertunnelen op voorwaarde dat de privé-sector 12,5 miljoen euro op tafel zou leggen. Nu dat bedrag samengebracht is, worden weer nieuwe voorwaarden gesteld en wordt een definitieve beslissing verder op de lange baan geschoven.

De Antwerpse zakensector wacht op een antwoord van de Vlaamse regering. Wat zullen de volgende stappen zijn in dit dossier ? Ik blijf erop vertrouwen dat men tot een oplossing zal kunnen komen.

**Minister Dirk Van Mechelen :** Dit dossier heeft een lange voorgeschiedenis. In het late voorjaar van 2002 is het in een stroomversnelling terechtgekomen. De enige mogelijkheid om de toekomst van de luchthaven van Deurne te garanderen is een ondertunneling van de Krijgsbaan. Deze oplossing garandeert de veiligheid van de luchtvaart, de veiligheid en de doorstroming van het wegverkeer, een optimaal gebruik van de startbaan en een consolidering en zelfs een groei van de tewerkstelling.

Op 19 juli 2002 is de regering bij haar standpunt gebleven dat de startbaan - conform het RSV - niet wordt verlengd. Het gebruik ervan moet wel geoptimaliseerd worden door de ondertunneling van de Krijgsbaan.

Deurne wordt gezien als een zakenluchthaven. De Vlaamse regering stelde dat de privé-sector ten minste de helft van het kapitaal moest inbrengen. De voogdijminister van de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) werd belast met het voeren van verkennende gesprekken naar de mogelijkheid van PPS in dit dossier.

– *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

Na besprekingen met de belangrijkste Antwerpse partners is er een voorlopig rapport opgesteld met een advies van de inspectie van Financiën. Dat is al besproken op het kernkabinet van de Vlaamse regering. De privé-inbreng van 50 procent is gegarandeerd, maar er is nog onduidelijkheid over de engagementen van de regionale publieke partners : de provincie, de stad en eventueel het havenbestuur.

Een aantal knelpunten moet nog opgelost worden, maar ik hoop na de krokusvakantie een definitief document te hebben. Daarna kan de vorm van de PPS in een tweede en beslissende fase bepaald worden. De inspectie van Financiën vraagt nog duidelijkheid over de trafiek van de luchthaven en over de projectrisico's.

Na die fase is mijn rol uitgespeeld en zal de minister, bevoegd voor de regionale luchthavens, beslissen over de exploitatievoorwaarden. Ten laatste eind maart zal het parlement kunnen oordelen over het dossier.

**De heer Jan Penris :** De definitieve beslissing is uitgesteld. Ik zal de regionale actoren, die in gebreke blijven, ondervragen. Ik ben blij dat er nog geen onoplosbaar politiek conflict is.

**De heer Marc Van den Abeelen :** Ik dank de minister voor zijn antwoord. Wij hebben het volste vertrouwen in de ministers Van Mechelen en Stevaert voor de verdere behandeling van dit dossier.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Studie Focus op Wonen 2 betreffende het woonbeleid**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dijck tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de conclusies van de studie Focus op Wonen 2 betreffende het woonbeleid.

**De heer Kris Van Dijck :** Ik sta versteld van de resultaten van een studie over de woonkwaliteit in Vlaanderen : in 65 gemeenten zou die slecht zijn. Welke parameters werden gebruikt ? Sommige criteria van de studie zouden in strijd zijn met de kwaliteitsbepalingen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

Nochtans is de studie uitgevoerd door Oasis en de provincies. Zij zeggen dat de Vlaamse regering het woonprobleem onder de mat veegt en dat de verantwoordelijkheid nu bij de lokale besturen ligt. Zij laken het Vlaamse woonbeleid van de laatste tien jaar.

De minister heeft de relevantie van de studie betwist. Kan hij zijn kritiek verduidelijken ? Hoe zal hij het probleem verder aanpakken ?

**Minister Jaak Gabriels :** De studie is te fragmentarisch om relevante conclusies te trekken. Een rangschikking van gemeenten zonder wetenschappelijke basis is niet objectief.

Vorig jaar hadden we een budget van 1,8 miljoen euro bestemd voor de oprichting van een steunpunt woonbeleid. Voornoemde organisatie was de enige kandidaat. Daarom is de opdracht niet toegewezen. We hopen dat een aantal universitaire centra zich kandidaat zullen stellen. Het centrum zal gedurende drie jaar relevante gegevens verzamelen. Dan kunnen ernstige conclusies getrokken worden.

Fragmentarisch onderzoek is uit den boze. De effecten op en voorwaarden voor ruimte, wonen en eventueel onroerend erfgoed moeten samen bestudeerd worden.

**De heer Kris Van Dijck :** De studie zou ook gebaseerd zijn op het gemeentelijke woondossier, wat toch ook een gegevensbank is. De studie is inderdaad te onsamenhangend.

Het moet de regering echter aansporen om te werken aan de woonkwaliteit. Ik hoop dat we niet te lang moeten wachten op een doelgericht beleid, gebaseerd op goede gegevens.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Luchtvervuiling door het verkeer**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de luchtvervuiling door het verkeer.

Minister Landuyt zal de vraag beantwoorden.

**Mevrouw Isabel Vertriest :** Uit de metingen van de VMM blijkt dat de lucht in de steden van een zeer slechte kwaliteit is. Deze bevat namelijk veel te veel stikstof en stikstofdioxide. De VMM heeft, samen met de internationale gezondheidsorganisaties, de link gelegd tussen de slechte luchtkwaliteit en het voortijdig sterven van mensen. Slechte luchtkwaliteit die het gevolg is van het verkeer maakt twee keer zoveel slachtoffers als verkeersongevallen. Er dient dus dringend iets te gebeuren.

Mobiliteitsplannen hadden tot nu toe voornamelijk oog voor het beheersen van het verkeer en het bereikbaar maken van de woon- en werkplekken. De levenskwaliteit en gezondheid kwam tot nu toe minder aan bod. Is het daarom mogelijk dat, bij de opmaak van mobiliteitsplannen, rekening zou gehouden worden met het gezondheidselement ?

**Minister Renaat Landuyt :** Ik kan deze vraag enkel positief beantwoorden. In het kader van de mobiliteitsconvenanten bestaat immers de mogelijkheid om rekening te houden met de gezondheid van de mensen.

In module 15 wordt duidelijk gestipuleerd dat de overheid bereid is om mee te werken aan projecten die de lasten op het milieu verlichten. Deze mogelijkheid is echter nog steeds te weinig gekend. Ik durf zelfs verder te gaan en te stellen dat de Vlaamse overheid zelfs 33 procent van de kostprijs van dergelijke projecten wil subsidiëren. Het maximumbedrag werd wel vastgelegd op 12.500 euro. Aangezien de meeste gemeenten onvoldoende op de hoogte zijn van deze mogelijkheid, zullen er binnen afzienbare tijd nieuwe brochures verschijnen waarin alles nog eens duidelijk wordt uitgelegd.

**Mevrouw Isabel Vertriest :** Ik vraag enkel dat men bij de opmaak van gemeentelijke en gewestelijke mobiliteitsplannen ook rekening zou houden met het gezondheidsaspect.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het werkgelegenheidsakkoord**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de houding van de Vlaamse regering ten aanzien van het werkgelegenheidsakkoord.

**De heer Jan Laurys :** Vorige week werd hier al gedebatteerd over de werkgelegenheid. Ik zou willen terugkomen op het werkgelegenheidsakkoord. Dit akkoord kwam vorige week uitgebreid ter sprake.

Met dit akkoord werden een aantal maatregelen verlengd of uitgebreid. Het bevat echter ook een aantal nieuwe elementen. De totale kostprijs van het akkoord wordt op 75 miljoen euro geschat. De minister-president toonde zich, niettegenstaande dat er slechts een derde van dit bedrag onmiddellijk beschikbaar is, tevreden.

Op 31 januari zou het definitieve standpunt van de Vlaamse regering gekend zijn en ons meegedeeld worden. Om de budgettaire implicaties van het akkoord te onderzoeken en de technische aspecten ervan uit te werken werd op 30 januari daarenboven beslist om een technische werkgroep op te richten.

Nadat het Vesoc op 3 februari samenkwam besliste men echter om de budgettaire controle aan een interkabinettele werkgroep toe te vertrouwen.

Men kan zich vragen stellen bij deze werkwijze. Wat is de houding van de Vlaamse regering in dit alles ? Wat werd er intussen allemaal beslist in de interkabinettele werkgroep ? Vanwaar komen de middelen om alles te financieren ?

**Minister Renaat Landuyt :** Het bereikte akkoord is een antwoord op een vraag die gesteld werd door de Vlaamse regering. De regering staat positief ten opzichte van een voorstel dat tegelijkertijd een lastenverlaging en lastenverlaging inhoudt. Het middenveld houdt van de paarse werkwijze.

De Vlaamse regering neemt de budgettaire implicaties van een lastenverlaging nog eens onder de loupe. Verder houdt ze ook de werkgelegenheidseffecten van de lastenverlaging goed in de gaten. Het middenveld stelt zich wel minder kritisch op dan de Vlaamse regering. Het ja-woord van de Vlaamse regering is in ieder geval een budgettair ja-woord.

Men moet wel toegeven dat het voorstel geen oplossing biedt voor de jeugdwerkloosheid. Men kent het voorstel van de Vlaamse regering echter voor de invoering van de zogenaamde jobkaart. Met deze kaart worden bedrijven gedurende de eerste maand gecompenseerd voor de opleiding van een jongere werknemer.

**De heer Jan Laurys :** Ik had graag geweten of de interkabinettenvergadering al iets concreets opgeleverd heeft.

**Minister Renaat Landuyt :** De kabinetten leveren vooral voorbereidend werk. Vrijdag zal de Vlaamse regering een aantal knopen doorhakken.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Baelen en mevrouw Heeren tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het betwisten van schoolrapporten door leerlingen vanaf 14 jaar.

**De heer Gilbert Van Baelen :** Op zeventienjarige leeftijd schreef ene Marleen Porta een boekje waarin ze pleitte voor meer zelfstandigheid voor de jongeren. Momenteel is deze Marleen Porta uitgegroeid tot Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister voor Onderwijs en Vorming.

Minister Vanderpoorten verraste me met een aantal elementen uit haar voorontwerp van decreet. Een veertienjarige zou namelijk in beroep kunnen gaan tegen de toekenning van een B- of C-attest.

In een school staan er drie groepen tegenover elkaar : de leerling, de ouders en de schooldirectie en -leerkrachten. Elk van deze partijen heeft rechten maar ook plichten.

Volgens het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind moet een twaalfjarige kunnen beschikken over een hoorrecht en moet een veertienjarige een vorm van procesbekwaamheid hebben.

Zowel de ouders als de schooldirectie en de leerkrachten moeten gezag kunnen uitoefenen over de leerling.

Ik kan me volledig vinden in de inspraak, participatie en betrokkenheid van de leerlingen. Bij de volledige procesbekwaamheid van leerlingen heb ik echter het nodige voorbehoud. Op welke wijze definieert de minister deze procesbekwaamheid ?

**Mevrouw Veerle Heeren :** Leerlingen vanaf 14 jaar de kans bieden om hun rapport te betwisten, is merkwaardig. Deze maatregel zet de delibererende klassenraad buiten spel, plaatst de leerlingen en hun familie voor een grote uitdaging en komt op een ogenblik dat men er alles aan doet om het vertrouwen van de leerkrachten te herwinnen.

Anderzijds past het wel binnen het VLD-denken dat de burger meer en meer als consument ziet. Beroep aantekenen zal voor 14-jarigen even uitdagend zijn als een joint opsteken. Ik heb problemen met deze maatregel, en ben niet de enige. De onrust is groot.

Zijn alle betrokkenen gehoord alvorens dit voorstel te lanceren ? Op welk pedagogisch onderzoek is dit voorstel gebaseerd ? Strookt dit voorstel met de pogingen om meer jongeren ertoe aan te zetten leerkracht te worden ?

**Minister Marleen Vanderpoorten :** Ik ben het eens met de toon van de vragen. Bij haar aantreden heeft deze regering een drietal decreten aangekondigd om het onderwijs kindvriendelijker te maken, om de inspraak en betrokkenheid van alle onderwijspartners te verhogen en om meer gelijke kansen te creëren in ons onderwijs.

Het decreet inzake gelijke onderwijskansen wordt ondertussen al uitgevoerd. Momenteel onderhandelen we met vakbonden en inrichtende machten over het ontwerp van participatiedecreet waarmee we de inspraak en betrokkenheid van leerlingen, leerkrachten en ouders willen verhogen. Het voorontwerp inzake het leerlingenstatuut zijn we nog volop aan het voorbereiden.

In het ontwerp van participatiedecreet wordt bepaald dat elke school een schoolreglement en evaluatiereglement opstelt in samenspraak met alle betrokkenen. Nu wordt al te vaak over de hoofden van leerlingen en ouders heen beslist, wat aan het einde van het schooljaar tot verrassingen en juridische procedures leidt.

Die vaststelling en het feit dat zowel het VSK en het Kinderrechtencommissariaat naar een leerlingenstatuut



vragen, heeft tot dit voorstel geleid. Leerlingen, leerkrachten en ouders moeten samen een school- en evaluatiereglement opstellen. Er moet bovendien gedurende het hele schooljaar overleg gepleegd worden. Op die manier leren leerlingen dat ze niet alleen rechten, maar ook plichten en verantwoordelijkheden hebben. Als we samenspraak bevorderen, is het logisch dat we ook in een beroepsprocedure voorzien.

Daar is begrijpelijkerwijze nogal wat reactie op gekomen. Leerlingen vanaf 14 jaar alleen beroep laten aantekenen is inderdaad een brug te ver, zeker als we tegelijk een permanente dialoog tussen alle betrokkenen tot stand willen brengen. Het is evenmin zo dat ik de leerkrachten niet vertrouw. Ze maken namelijk deel uit van de evaluatiecommissie.

**De heer Gilbert Van Baelen :** Het ontwerp van participatiedecreet en het toekomstige ontwerp inzake leerlingenrechten regelen de verhoudingen tussen ouders, leerlingen en leerkrachten. In die zin is het belangrijk dat we voor een beroepsprocedure zorgen die steeds in onderling overleg verloopt. Nu zijn de leerlingen de enige slachtoffers van de procedure die vaak door de ouders wordt ingeleid.

**Mevrouw Veerle Heeren :** Ik hoor hier inderdaad een andere interpretatie. Het Vlaams Parlement zal het ontwerp van participatiedecreet binnenkort bespreken. Ik hoop dat we ons tijdens deze regeerperiode ook nog over het ontwerp van decreet betreffende de leerlingenrechten zullen kunnen buigen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## **MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT**

### **Voorstel tot aanvulling van de agenda**

**De voorzitter :** Vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Laurys en Martens betreffende een belangenconflict.

– *Het voorstel tot aanvulling van de agenda wordt bij door de voorzitter geconstateerde eenparigheid aangenomen.*

**De voorzitter :** Dan stel ik voor deze motie betreffende een belangenconflict onmiddellijk te behandelen.

### **Bespreking en verdaging**

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen :** Het federale parlement behandelt momenteel een wetsontwerp betreffende de financiering en betreffende bepaalde aspecten van de invoering van het programma tot vermindering van de digitale kloof bij zelfstandigen en bij bepaalde groepen van de bevolking met beperkt inkomen. Op basis van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instelling, het wetsontwerp zelf en het advies van de Raad van State, willen wij daartegen het belangenconflict inroepen.

Met het wetsontwerp wil men immers hulp verstrekken aan kansarmen om hun toegang te verlenen tot de telecommunicatie. Het wetsontwerp heeft niet tot doel de telecommunicatie op zich te regelen en heeft dus geen betrekking op een federale bevoegdheid. De bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen bepaalt dat Vlaanderen bevoegd is voor bijstand aan personen. Het behandelde onderwerp valt bovendien niet onder uitzonderingen.

Het is bovendien niet de eerste keer dat het federale niveau het Vlaamse armoedebeleid probeert te doorkruisen. In 2000 heeft de federale regering maatregelen inzake armoedebestrijding genomen, zonder voorafgaand overleg met de Vlaamse regering. Het Vlaams Parlement heeft daar in maart 2000 met een motie tegen gereageerd. Bovendien is het onderwerp van dit wetsvoorstel niet alleen een Vlaamse bevoegdheid, de aanpak druist ook in tegen het Vlaamse voornemen om kansarmoede in een totaalaanpak te bestrijden.

Het Vlaamse beleid wordt jaarlijks geconcretiseerd in het Vlaams Actieplan Armoedebestrijding dat een inclusieve en multidisciplinaire aanpak vereist en waarvan de toegang tot de nieuwe informatietechnologieën nu reeds een belangrijk element vormt.

De toegang tot de ICT-technologie voor kwetsbare groepen komt ook zeer uitgebreid aan bod in de Vlaamse beleidsbrieven Werkgelegenheid, Economie en Onderwijs.

Bovendien bepaalt het samenwerkingsakkoord tussen federale staat, gemeenschappen en gewesten van 5 mei 1998 dat armoedebestrijding een gecoördineerde benadering vraagt en dat wettelijke initiatieven voorafgaandelijk moeten worden besproken in de interministeriële conferentie voor Sociale Integratie en Sociale Economie. Alle maatregelen moeten ook worden genomen in samenspraak met de armen. Het federale ontwerp van wet voldoet duidelijk ook niet aan deze twee voorwaarden.

Daarnaast mist het federale ontwerp van wet elke visie. Het gaat om een regeling die zich beperkt tot de tijdspanne van een jaar, terwijl het uitgetrokken budget beperkt is. Daardoor ontstaat het risico dat wie volledig aan de voorwaarden van het ontwerp beantwoordt, toch geen aanspraak zal kunnen maken op de regeling. Dit ruikt naar verkiezingspropaganda.

CD&V vraagt daarom een schorsing van de procedure.

**De heer Francis Vermeiren :** Niemand ontkent dat bepaalde bevolkingsgroepen het slachtoffer zijn van de digitale kloof in onze maatschappij en dat alles moet worden gedaan om die kloof te dichten.

De tekst van de motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq, mevrouw Heeren, mevrouw Van Hecke en de heren Laurys en Martens maakt gewag van een belangenconflict, terwijl het hier duidelijk om een bevoegdheidsconflict gaat. De Raad van State is immers tot de conclusie gekomen dat de federale regering met dit ontwerp haar bevoegdheden overschrijdt, aangezien de bijstand aan personen duidelijk een bevoegdheid van de gemeenschappen is.

De federale regering heeft de doelstellingen van het ontwerp van decreet dan geherformuleerd om aan de bezwaren van de Raad van State tegemoet te komen. Het ontwerp van decreet bepaalt nu dat het een bijdrage wil leveren aan een vlotte werking van de kruispuntenbank van de ondernemingen en dat het de verspreiding van ICT-middelen wil stimuleren. Het federale parlement is hiervoor wel bevoegd.

Ik ben van mening dat de belangen van Vlaanderen moeilijk kunnen worden geschaad door het toegankelijker maken van ICT-technologie voor alle bevolkingsgroepen. Daarom zullen de meerderheidspartijen deze motie niet goedkeuren. (*Applaus bij de VLD, sp-a, AGALEV en VU&ID*)

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen :** De inhoud van het federale ontwerp maakt duidelijk dat onze Vlaamse belangen wel degelijk worden geschaad. Het project loopt voor maximum één jaar, terwijl het budget beperkt is. Intussen getuigt het Vlaamse aanbod op het gebied van ICT wel van visie op een toekomst en biedt het continuïteit.

**De heer Francis Vermeiren :** De minister zal er samen met de meerderheidspartijen over waken dat in de praktijk onze belangen niet worden geschaad.

**De heer Leo Peeters :** Hier is duidelijk sprake van een bevoegdheidsconflict en een bevoegdheidsconflict kan zonder twijfel de basis zijn om een belangenconflict in te roepen. Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft terecht verwezen naar het vroegere samenwerkingsakkoord, waarin een voorafgaand overleg tussen federale staat, gewesten en gemeenschappen duidelijk staat gestipuleerd. (*Applaus bij CD&V en sp-a*)

**De voorzitter :** De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft geoordeeld dat het federale ontwerp van wet niet de telecommunicatie regelt, maar de bijstand aan personen, een bevoegdheid die volgens de bijzondere wet van 1980 duidelijk aan de gemeenschappen toekomt. We moeten ons de vraag stellen of we dit zullen regelen door een beroep te doen op een belangenconflict of door de regering te vragen dit aan te kaarten op het overlegcomité.

**Mevrouw Mieke Van Hecke :** Het parlement moet zijn werk doen. Het is niet aangewezen om af te wachten of de regering al dan niet iets zal ondernemen.

**De voorzitter :** Als het Vlaams Parlement dit belangenconflict goedkeurt, dan kan de Kamer nog altijd vaststellen dat het hier een bevoegdheidsconflict betreft.

**Mevrouw Mieke Van Hecke :** Na de goedkeuring van het federale ontwerp van wet kunnen we dan nog altijd een bevoegdheidsconflict inroepen.

**De heer Joris Van Hauthem :** Ik begrijp de redenering van de voorzitter. Er wordt hierover al jaren gediscussieerd. Mijn stelling is dat men een belangenconflict kan inroepen als er sprake is van een bevoegdheidsoverschrijding. Een bevoegdheidsconflict kan men nadien nog altijd inroepen. Mevrouw Van Hecke volgt ook die redenering. De voorzitter wil de zaak buiten de sfeer van het belangenconflict houden. Wat is het alternatief ? Ik vrees dat er geen is.

**De voorzitter :** Ik heb telkens de optie verdedigd dat elk bevoegdheidsconflict een belangenconflict is, maar niet elk belangenconflict is een bevoegdheidsconflict. Het gaat hier duidelijk om een bevoegdheidsconflict. Als het Vlaams Parlement mij daartoe opdracht geeft, zal ik andermaal een delegatie naar het federale parlement leiden.

**De heer Joris Van Hauthem :** Gaan we dan naar het Arbitragehof ?

**De voorzitter :** Ik stel voor dat de fracties zich over die vraag bezinnen.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.48 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.19 uur.*

**Mevrouw Mieke Van Hecke :** De indieners zijn bereid om de stemming over de motie betreffende een belangenconflict uit te stellen op voorwaarde dat de regering de verbintenis aangaat om het probleem zo snel mogelijk op de agenda van het overlegcomité te plaatsen. We willen de motie wel handhaven zodat die nog kan worden behandeld voor de eindstemming in de Kamer als er geen overleg heeft plaatsgevonden.

**De heer Francis Vermeiren :** We menen dat het parlement zich daarover dient uit te spreken. We blijven bij onze stelling om deze motie niet goed te keuren.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.21 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.29 uur.*

Na overleg met de fractievoorzitters, mevrouw Van Hecke en minister Vanderpoorten is er beslist dat de regering het probleem op de agenda van het Overlegcomité probeert te plaatsen. We zijn overeengekomen om de stemming over de motie te verdagen. Ik wijs erop dat dezelfde argumentatie blijft gelden.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen :** Ik veronderstel dat de motie gehandhaafd blijft.

**De voorzitter :** Dat klopt.

– *De stemming over de motie betreffende een belangenconflict wordt verdaagd.*

## **ONTWERPEN VAN DECREET**

### **Eindregeling begroting 1999**

## Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1999.

- *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, eenparig door de 109 aanwezige leden en, wat de gewestaangelegenheden betreft, eenparig door de 106 aanwezige leden aangenomen.*

## Eindregeling begroting 2000

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2000.

- *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, eenparig door de 109 aanwezige leden en, wat de gewestaangelegenheden betreft, eenparig door de 106 aanwezige leden aangenomen.*

## Onderwijs XIV

### Aangehouden stemmingsen

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over de amendementen op de artikelen II.12, II.24, II.29, IV.14, V.8, V.9, VI.4, XI.5 en XI.18 over de artikelen II.12, II.24, II.29, IV.14, V.8, V.9, VI.4, XI.5 en XI.18 van het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XIV.

**De heer Luc Martens :** Op het einde van het debat over het ontwerp van decreet heeft de heer Sannen gezegd dat hij het ermee eens is om het de naam Berlare-decreet te geven. Als de meerderheid zo ondubbelzinnig stelt dat het ontwerp grotendeels geschreven is om de heer De Gucht te dienen, dan is dat een goede suggestie. Daarmee kunnen we hem de nodige eer bewijzen.

Eerst en vooral wensen we de schrapping van de verplichting om gemeentelijk onderwijs te organiseren ongedaan te maken.

Verder willen we dat de Raad van State ernstig wordt genomen. Dat is een belangrijke instelling, waaraan men alleen kan voorbijgaan als men goede argumenten heeft.

De Raad van State heeft twee keer een advies gegeven en daarmee is geen rekening gehouden. Zo heeft de raad ondubbelzinnig gesteld dat het uitdoofscenario aanvaardbaar is en geen niet-redelijke aantasting van de onderwijsvrijheid, maar de minister heeft uiteindelijk beslist dat men zedenleer moet blijven geven.

Tevens gebruikt men de retroactiviteit op een onbehoorlijke wijze en zonder een ernstige argumentatie te geven. We willen het ontwerp op die drie punten amenderen.

De twee andere amendementen hebben betrekking op een aantal personeelsaangelegenheden voor het hoger onderwijs en op het NT2 in de Centra voor Volwassenvorming. We vinden dat het Nederlands beter in het reguliere dan in het contractonderwijs wordt ingeschreven. *(Applaus bij CD&V)*

**Mevrouw Mieke Van Hecke :** Ik heb een stemafpraak met de heer Stassen.

**De heer Bart De Smet :** Ik heb een stemafpraak met de heer De Ridder.

- *De amendementen worden niet aangenomen.*
- *De artikelen II.12, II.24, II.29, IV.14, V.8, V.9, VI.4, XI.5 en XI.18 worden aangenomen.*

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende het onderwijs XIV.

- *Het ontwerp van decreet wordt met 60 stemmen tegen 48 bij 2 onthoudingen aangenomen.*

### **Ondersteuning en stimulering van het gemeentelijke, intergemeentelijke en provinciale jeugd- en jeugdwerkbeleid**

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid.

- *Het ontwerp van decreet wordt met 88 stemmen tegen 22 aangenomen.*

## **MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**

### **Het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord en de verklaringen van de minister**

### **Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen en mevrouw De Lobel tot besluit van de op 21 januari 2003 :

1. door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidssakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;
2. door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord.

**De heer Dominiek Lootens-Stael :** Naar aanleiding van het advies van de auditeur van de Raad van State over de rondzendbrief van de Brusselse regering in het kader van het zogenaamde taalhoffelijkheidssakkoord heeft minister Vanhengel verklaard dat de taalwetgeving moet worden aangepast. Met deze uitspraak profileert hij zich als de spreekbuis van de Franstalige politici en stelt hij zich op één lijn met de PS en het FDF. Hij meent dus dat de onwettige rondzendbrief niet hoeft te worden aangepast aan de taalwetgeving, maar dat de taalwetgeving integendeel kan worden aangepast aan de onwettige rondzendbrief.

Dat is in strijd met de motie die op 6 november 2002 werd goedgekeurd in het Vlaams Parlement en die stelde dat de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement waakzaam moeten toezien op een accurate naleving van de taalwetgeving inzake aanwervingen door de lokale besturen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De motie van de meerderheid is kafkaïaans. Ze stelt dat het parlement akte neemt van de stelling van minister Vanhengel dat de taalwetgeving moet worden toegepast. Ik weet niet waar men dit haalt.

Onze motie is erop gericht de motie die werd goedgekeurd op 6 november jongstleden, te herbevestigen. De uitspraken van minister Vanhengel bewijzen dat dit nodig is. Ik ben benieuwd naar de houding van de meerderheidspartijen. Als ze zich coherent willen gedragen, zullen ze deze motie goedkeuren.

**Mevrouw Brigitte Grouwels :** In vergelijking met de andere moties is onze motie omstandig gemotiveerd. Dat weerspiegelt het grote belang dat we hechten aan de taalwetgeving. De minister van Hoofdstedelijke Aangelegenheden heeft lichtzinnige uitspraken gedaan over de aanpassing van de taalwetgeving en hij heeft zijn stellingnames nadien nog herhaald in een interview met De Morgen.

Men kan niet gewoon akte nemen van de stelling dat de taalwetgeving moet worden toegepast. Dat komt niet overeen met het voorstel van de minister die meent dat de taalwetgeving voor Brussel moet worden gewijzigd. Steunt de meerderheid de minister in deze houding ?

De federale regering heeft in haar argumentering voor de Raad van State gesuggereerd dat de taalwetgeving ongrondwettig is en daarom niet strikt moet worden nageleefd. Moeten het Vlaams Parlement en de Vlaamse regering daarover blijven zwijgen ?

De naleving van de taalwetgeving gaat de Vlaamse Gemeenschap direct aan. De Vlaamse minister van Hoofdstedelijke Aangelegenheden zou op de schending van het taalhoffelijkheidsakkoord moeten reageren met maatregelen die de toepassing van de taalwetgeving kunnen versterken. Door te tonen dat hij bereid is om aan de taalwetgeving te sleutelen, geeft hij een verkeerd signaal.

Daarom vragen we aan de regering dat ze een duidelijk en correct signaal zou geven, ook aan de federale regering.

**De heer Sven Gatz :** Vandaag worden er twee debatten door elkaar gevoerd, namelijk de discussie over de taalwetgeving in het algemeen en het debat dat tijdens de interpellatie van de heer Lootens-Stael en van mevrouw Grouwels werd gevoerd over het taalhoffelijkheidsakkoord en de toepassing van de rondzendbrief over de contractuele personeelsleden van gemeenten en OCMW's in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Op dat vlak is minister Vanhengel duidelijk geweest. Op dit ogenblik moeten de taalwetgeving en het taalhoffelijkheidsakkoord worden nageleefd.

Als het verslag van de Raad van State wordt omgezet in een arrest, dan moet dat arrest worden nageleefd. De minister heeft immers gesteld dat de taalwetgeving en de arresten van de Raad van State moeten worden nageleefd. Daar is volgens ons niets mis mee.

– *De met redenen omklede motie wordt met 21 stemmen tegen 86 bij 3 onthoudingen niet aangenomen.*

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels en de heren Van Rompuy, Caluwé, Sauwens en Van Dijck tot besluit van de op 21 januari 2003 :

1. door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidsakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;
2. door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord.

– *De met redenen omklede motie wordt met 47 stemmen tegen 60 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Gatz, Moreau, Glorieux, De Cock en Logist tot besluit van de op 21 januari 2003 :

1. door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de mogelijke schorsing van de omzendbrieven van het vernieuwde zogenaamde taalhoffelijkheidsakkoord door de Raad van State en de verklaringen van de minister terzake ;
2. door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over de uitspraken van de minister betreffende een eventuele aanpassing van de taalwetgeving aan het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord.

– *De met redenen omklede motie wordt met 59 stemmen tegen 48 bij 2 onthoudingen aangenomen.*

## **Een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren**

### **Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Dillen en de heer Dewinter tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren.

**De heer Filip Dewinter :** De drie met redenen omklede moties plaatsen kanttekeningen bij de vestigingsplaats van een halfopen instelling. De aard van de kritiek verschilt wel. De manier waarop een en ander beslist werd, is niet correct. De bevolking werd niet of nauwelijks geïnformeerd. Ook de lokale besturen werden voor voldongen feiten geplaatst. Noch met de districtsraad, noch met het Antwerpse gemeentebestuur werd overlegd. Men houdt geen rekening met de aanwezigheid van een asielcentrum op hetzelfde terrein, dat al veel last veroorzaakt. De bevolking had ook daartegen geprotesteerd. Dat gebied heeft daarenboven te kampen met wateroverlast. Verkavelingen op hetzelfde terrein kregen om die reden geen vergunning.

Het is blijkbaar de bedoeling om de overlast in één gebied te concentreren. De bevolking is toch al boos. Toch rekenen we op het gezond verstand van de meerderheidspartijen. Er zijn immers bijna verkiezingen.

Minister Van Mechelen moet nog een bouwvergunning afleveren. Hij heeft zich verzet tegen de vestiging van een asielcentrum in zijn eigen gemeente. Ook bij de locatie van dit centrum heeft hij al heel wat bedenkingen geuit. We rekenen dus ook op hem.

We zullen ons onthouden bij de stemming over de motie van de meerderheid maar de andere moties goedkeuren.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Het wekt verbazing maar is mooi meegenomen dat alle fracties in dit dossier hun allergroenste standpunten bovenhalen. De motie van CD&V spreekt onterecht over jonge criminelen. Dergelijk woordgebruik is niet gepast.

Desondanks vinden we dat een aantal bekommernissen terecht zijn en vragen in onze motie een aanvullend onderzoek. De instelling moet op de juiste plaats gevestigd worden.

**De heer Kris Van Dijck :** Ik neem de verantwoordelijkheid voor het terechte woordgebruik in de motie.

De met redenen omklede motie roept alle partijen op om consequent te blijven en geen instellingen te vestigen in watergevoelige gebieden.

**De heer Koen Helsen :** In de met redenen omklede motie van de meerderheid wordt de noodzaak aan een nieuwe halfopen instelling benadrukt. Op het vestigingsterrein is er wateroverlast. Het is raadzaam om dat extra te controleren en eventueel maatregelen te nemen vooraleer de instelling te bouwen.

– *De met redenen omklede motie wordt met 22 stemmen tegen 80 bij 4 onthoudingen niet aangenomen.*

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Dijck, mevrouw Merckx-Van Goey en de heer Caluwé tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren.

– *De met redenen omklede motie wordt met 47 stemmen tegen 55 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Helsen, mevrouw De Schepper, de heer Van Duppen, mevrouw Van Den Heuvel en de heer Roegiers tot besluit van de op 23 januari 2003 door de heer Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de vestiging van een nieuwe halfopen instelling voor probleemjongeren in Ekeren.

– *De met redenen omklede motie wordt met 55 stemmen tegen 41 bij 5 onthoudingen aangenomen.*

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter :** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 12 februari 2003 om 10 uur en 14 uur. (*Instemming*)

– *De vergadering wordt gesloten om 16.59 uur.*

## **AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Jozef Browaeyts, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Gracienne Van Nieuwenborgh, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

## **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Ludwig Caluwé, Anny De Maght-Aelbrecht, Boudewijn Laloo, Jos Stassen, Christian Van Eyken : gezondheidsredenen ;

Louis Bril, Trees Merckx-Van Goey : buitenslands ;

Mark Van der Poorten, : ambtsverplichtingen ;

## **AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Marc Cordeel, Johan Demol, Peter De Ridder, Rufin Grijp, Dominique Guns, Walter Vandenbossche.



