

Zitting 2002-2003

4 december 2002

BEKNOPT VERSLAG

MIDDAGVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen

- van de heren Filip Dewinter, Eric Van Rompuy en André Denys (Marshallplan voor de allochtonen en evaluatie van het minderhedenbeleid)
met antwoord van minister-president Patrick Dewael 3
- van de heren Jos Bex en Eloi Glorieux (Concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel)
met antwoord van minister Vera Dua 8
- van mevrouw Hilde Claes en de heren Eddy Schuermans en Marino Keulen (Sluiting van Philips Hasselt)
met antwoord van minister Jaak Gabriels 9

Voorstel van resolutie

- Benchmarkconvenants en de richtlijn inzake de handel in uitstootrechten
 - Voorstel tot spoedbehandeling
(Sprekers : de heren Francis Vermeiren en Ludwig Caluwé) 11

Moties betreffende een belangenconflict

- Voorstellen tot aanvulling van de agenda
 - Bespreking
(Sprekers : de heren Jan Loones, Johan De Roo, André Denys, Karel De Gucht en Eddy Schuermans en minister-president Patrick Dewael) **12**
 - Hoofdelijke stemmingen **15**
- Voorstel tot aanvulling van de agenda
 - Bespreking
(Sprekers : mevrouw Sonja Becq en mevrouw Patricia Ceysens, de heer Felix Strackx en minister-president Patrick Dewael) **15**
 - Hoofdelijke stemming **16**
- Voorstel tot aanvulling van de agenda
 - Bespreking
(Sprekers : mevrouw Sonja Becq, mevrouw Patricia Ceysens, de heren Luc Van den Brande en Felix Strackx) **17**
 - Hoofdelijke stemming **17**

Ontwerpen van decreet

- Oprichting van de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM)
 - Hoofdelijke stemming **17**
- Vlaams Stedenfonds
 - Hoofdelijke stemming **17**

Met redenen omklede moties

- Afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid
 - Hoofdelijke stemmingen
(Sprekers : de heren Luc Van den Brande en Gilbert Vanleenhove) **17**

Regeling van de werkzaamheden **18**

Aanwezig **18**

Afwezig met kennisgeving **19**

Afwezig zonder kennisgeving **19**

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 4 DECEMBER 2002

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.*

ACTUELE VRAGEN

Marshallplan voor allochtonen en evaluatie van het minderhedenbeleid

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Dewinter tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over het voorstel voor een Marshallplan voor de allochtonen, van de heer Van Rompuy tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over een eventueel pact met de allochtonen en van de heer Denys tot de heer Dewael over een evaluatie van het minderhedenbeleid.

Minister-president Dewael zal op al deze vragen antwoorden.

De heer Filip Dewinter : Ik ben geërgerd en verontwaardigd omdat we niet in staat zijn een actualiteitsdebat te voeren over deze thematiek. Wanneer een thema in de publieke opinie gespreksonderwerp nummer één is, moet ook het parlement daarover kunnen debatteren. Nu wil men dit thema verwijzen naar de commissie, waar slechts een deelaspect ervan behandeld wordt. Dat is struisvogelpolitiek zijn, want deze problemen zullen niet vanzelf verdwijnen.

Ik betreur de reacties van de fractieleiders van de meerderheid. De partijen van de meerderheid misbruiken het Reglement om bepaalde thema's weg te houden uit het parlement. Zo worden zij zelf de doodgravers van dit parlement. (*Applaus bij het VB*)

Het paniekvoetbal van de laatste dagen overtreft alles. De regering lanceerde een recordaantal voorstellen. De minister-president pleitte voor meer subsidies voor werkgevers die migranten in dienst willen nemen. Minister Vogels pleit voor een nieuw Pact van Vilvoorde om de dialoog met de migrantenorganisaties te starten. De minister-president vond dat dan weer geen goed idee en pleitte voor meer concrete voorstellen. Waarop minister Landuyt op de proppen kwam met het openstellen van het openbaar ambt voor vreemdelingen.

De regering maakt dus dezelfde fout als in het verleden. Men wil nog meer knuffelen en nog meer subsidiëren. Nochtans heeft deze aanpak in het verleden de problemen niet opgelost. Minister Vogels zegde dit weekend in een interview aan De Morgen dat Abou Jahjah het product is van het non-beleid. Daar ben ik het volledig mee eens. Hij is het product van het non-beleid van de paars-groene regering en van de conventionele partijen. Men heeft gedacht dat men een klein lief hondje aan het knuffelen was, maar nu ontwaakt men uit die multiculturele droom. Het kleine hondje blijkt een grote agressieve dobermann te zijn, die niet voor rede vatbaar is. De regering volhardt echter in de boosheid.

We kunnen het debat hier niet ten gronde voeren. Ik roep de regering echter op om de kop niet in het zand te steken. De politici moeten gaan praten met de gewone bewoner van Borgerhout en niet met allerhande gesubsidieerde organisaties van Marokkanen.

Het roer moet omgegooid worden. Men moet stoppen met knuffelen. Wij steken de hand uit naar alle vreemdelingen, van welke origine of geloofsovertuiging ook, die bereid zijn onze taal te leren, onze waarden en normen te respecteren en onze manier van leven tot de hunne te maken. Ze zijn hier welkom en zullen op voet van gelijkheid behandeld worden.

Aan alle Abou Jahjahs moet men echter duidelijk maken dat ze niet welkom zijn. De boodschap moet zijn : aanpassen of terugkeren naar het land van herkomst. (*Applaus bij het VB*)

De heer Eric Van Rompuy : Toen ik enkele weken een actualiteitsdebat vroeg over de werkgelegenheid, werd dit door de meerderheid verworpen onder het mom dat een dergelijk debat geen actualiteitswaarde zou hebben. Straks zullen we geconfronteerd worden met een aantal prangende vragen rond de sluiting van de Philipsvestiging te Hasselt. Afgelopen maandag werd een soortgelijke discussie gevoerd over het allochtonenbeleid.

Ook deze materie was geen actualiteitsdebat waard. Een dergelijke houding is dit parlement onwaardig. Het samenlevingsprobleem tussen autochtonen en allochtonen is immers een probleem dat leeft bij de mensen. Beschikt de minister-president wel nog over een regering ? Minister Vogels ergert zich aan zijn spierballenpolitiek en aan het gedrag van de federale premier. Zij beweert dat de houding van de minister-president figuren zoals Abou Jahjah creëert. Ze verklaart dat de regering de afgelopen jaren een non-beleid heeft gevoerd, terwijl zijzelf minister van Integratie is. Ze stelt voor een pact met de allochtonen af te sluiten, wat door de minister-president dan weer afgedaan wordt als een totaal verkeerd idee. Minister Vogels laat zich ook gesluierd fotograferen. Beseft zij niet dat de sluier in de moslimcultuur een religieuze betekenis heeft ? Deze regering wordt bijgevolg niet ernstig meer genomen.

Langs de ene kant is Agalev bang voor figuren zoals Abou Jahjah en langs de andere kant is de minister-president zelf bang van het Vlaams Blok. Daardoor wordt er helemaal geen allochtonenbeleid gevoerd. De Vlaamse bevolking wordt dus voor dit fundamentele samenlevingsprobleem volledig aan zijn lot overgelaten en het probleem dreigt explosief te worden.

CD&V vraagt een coherent beleid. Morgen zullen we het over het onthaalbeleid van minister Vogels hebben. Dat wordt, over alle partijgrenzen heen, als onvoldoende beschouwd. De toestand is heel ernstig. De minister-president bestuurt het land niet meer. De werkloosheid stijgt; bedrijven sluiten hun deuren. Hij zal dit echter weglachen en monikelen dat het slechts om 'een dipje in de economie' gaat. Met het migrantenbeleid gaat het net dezelfde weg op. Wat moet de gewone bevolking van dit alles denken ? Er is geen beleid meer. Men wil zich, met de verkiezingen in aantocht, enkel nog profileren.

Er bestaan geen mirakeloplossingen en men mag niet polariseren. Dit doet de Vlaamse regering nu precies wel. De heer Voorhamme verklaarde onlangs zelf dat het migrantenbeleid mislukt is. Zijn partij zetelt toch al 15 jaar lang in de Vlaamse regering ? Waar was hij dan al die tijd ? De spanningen worden mee versterkt door het individuele optreden van ministers die deze naam niet meer waardig zijn. (*Applaus bij CD&V en VB*)

De heer André Denys : Het Bureau van vorige maandag, dat ik voorzat, nam een correcte beslissing door het actualiteitsdebat over het allochtonenbeleid af te wijzen. Alleen al uit respect voor het werk dat in de commissie voor Welzijn omtrent inburgering verricht werd, moest dit gebeuren. Het Vlaams Blok bleef daar echter telkens afwezig. Er was een interessante hoorzittingen en er werden werkbezoeken afgelegd in Nederland maar van het Vlaams Blok was er telkens geen spoor.

De ernst van de situatie verplicht ons om behoedzaam te werk te gaan. Dit geldt voor iedereen. Ik ben dan ook verrast door de uitspraken van minister Vogels. Ze scheppen immers bijkomende verwarring. Haar voorstel om een pact te sluiten met de allochtonen gemeenschap is bovendien een slecht voorstel.

Om principiële redenen ben ik een daar tegen. Men zal immers snel terecht komen in de dwangbuis van het politiek correcte denken. Er is echter geen nood aan een kader dat een publiek debat hindert. In Nederland staat men op dit vlak dan ook al veel verder. Daar poogt men een monoculturele sokkel te bouwen waarop alle andere waarden kunnen gestoeld worden. Men is er losgekomen van het louter zwart-wit denken. Migrantten zitten er niet meer vastgeroest in een slachtofferrol maar worden opgeroepen tot medeburgerschap.

Ook om praktische redenen ben ik tegenstander van een dergelijk pact. Ik ben namelijk een fervent voorstander van een tweesporenbeleid. Het publiek debat moet aangegaan worden. Tegelijkertijd moet het parlement zo snel mogelijk de bespreking van het inburgeringsdecreet en het decreet over inwerking afronden.

Welke strategie zal de Vlaamse regering rond dit alles voeren ?

Minister-president Patrick Dewael : Het Pact van Vilvoorde bevat concrete doelstelling voor de Vlaamse samenleving in 2010, onder meer een aantal bepalingen over minderheden, waaronder de allochtone gemeenschap. Er wordt gewezen op de noodzaak van een betere integratie op de arbeidsmarkt en in het maatschappelijke leven, maar ook op gelijke plichten en rechten. Vlaanderen moet tot de top van de EU behoren ook inzake openheid, verdraagzaamheid en tolerantie.

De Vlaamse regering vertaalt die doelstellingen in haar beleid. Minister Landuyt heeft een ontwerp van decreet over de inwerking met als doel de allochtone gemeenschap te integreren in de arbeidsmarkt. Minister Van Grembergen wil de benoeming van allochtonen in statutaire functies van openbare diensten mogelijk maken. Minister Vanderpoorten bevordert gelijke kansen in het onderwijs. Tot slot is er het ontwerp van inburgeringsdecreet, waarvan de regering hoopt dat het Vlaams Parlement spoedig zal beslissen over het al dan niet verplichte karakter.

De Vlaamse regering heeft een paar weken geleden beslist om het minderhedenbeleid te evalueren. Het betreft voornamelijk de minderhedennota van de vorige Vlaamse regering, die allicht moet bijgestuurd worden. We willen die evaluatie binnen de zes maanden afronden en de conclusies aan het parlement voorleggen.

We hebben dus niet alleen concrete doelstellingen, maar ook het aangepaste beleid. Een nieuw pact met de allochtonen of een rondetafelconferentie is niet nodig. Dat heb ik trouwens met minister Vogels besproken. We moeten de geselecteerde organisaties en instanties hun werk laten doen.

Er is wel behoefte aan meer dialoog met de allochtone gemeenschap. Diverse ministers hebben reeds inspanningen gedaan. Ik zal, samen met andere ministers, het Forum voor Etnische Minderheden weldra uitnodigen.

We moeten inderdaad meer de nadruk leggen op rechten en plichten. Het gaat over kansen krijgen, maar ook over kansen grijpen. Totnogtoe waren de initiatieven te vrijblijvend. We moeten alle organisaties die tegen integratie ageren, met alle democratische middelen bestrijden.

Dat de heer Jahjah de patrouilles om de politie te controleren wil voortzetten, wijst op een democratisch deficit. De meeste allochtonen en autochtonen willen vreedzaam en constructief samen leven en werken.

In beide kampen zijn er echter extremisten. Het valt op dat die groepen elkaar vinden. Zij teren immers op haat en onverdraagzaamheid. De heren Jahjah en Dewinter zijn bondgenoten. Als Abou Jahjah niet bestond, zou de Filip Dewinter hem uitvinden. (*Applaus bij de VLD, sp·a, AGALEV en VU&ID*)

De heer Filip Dewinter : We waren aanwezig bij de inleiding van het inburgeringsdecreet. Voor de hoorzitting hadden wij vijf sprekers voorgesteld die kritiek hebben op de multiculturele samenleving. Elke tegenstander van het beleid werd echter geweerd, daarom waren we niet aanwezig. Morgen zullen we er zeker zijn.

Sp·a-voorzitter Janssens heeft bepaald dat de multiculturele samenleving geen verkiezingsthema mag zijn, hoewel hij toegeeft dat het een van de belangrijkste maatschappelijke onderwerpen is. De premier heeft hetzelfde gezegd over veiligheid. Daarom mag er geen debat gevoerd worden. In het Vlaams Parlement maakt Paars-groen misbruik van het Reglement om een relevant debat te verhinderen. Paars-groen is verantwoordelijk voor het democratische deficit.

Waar is minister Vogels trouwens ? Ze vindt wel tijd om met een hoofddoek - het symbool van de onderdrukking van de vrouw - bij de Marokkaanse gemeenschap aanwezig te zijn.

De regering zal de moed niet hebben om de quota voor bedrijven en de openstelling van het openbaar ambt te gaan verdedigen bij die mensen die het slachtoffer zijn van bedrijfsherstructureringen.

Wat het inburgeringsdecreet betreft, wachten we nog steeds op amendementen van de VLD.

Morgen is de lakmoesproef. Het ontwerp van decreet wordt dan besproken in de commissie voor Welzijn en we zullen zien hoeveel amendementen de VLD zal indienen.

Niet ik heb Abou Jahjah uitgevonden, dat heeft de minister-president gedaan. Dat zegt althans minister Vogels. Volgens haar is Jahjah het product van een gebrek aan beleid. Misschien kan ze ook de schuld bij haar eigen knuffelbeleid gaan zoeken ?

Minister-president Dewael heeft maar één enkel doel : het culpabiliseren van het Vlaams Blok en de eigen fouten intussen verdoezelen. Ik wijs hem erop dat mijn partij op geen enkel moment in de geschiedenis al bestuursverantwoordelijkheid heeft mogen dragen.

De lakse asiel- en nationaliteitenwetgeving zijn verantwoordelijk voor de huidige situatie. De meerderheid in dit land heeft steeds nagelaten om personen als Abou Jahjah en zijn organisatie een halt toe te roepen. Minister-president Dewael draagt de politieke en maatschappelijke verantwoordelijkheid voor de huidige toestand, en niemand anders.

De voorzitter : Het Bureau heeft beslist om over dit onderwerp actuele vragen te houden en heeft de vraag om een actualiteitsdebat afgewezen. Ik wijs de heer Dewinter erop dat hij in plaats van een repliek van één minuut, tien minuten aan het woord is geweest. Hij heeft bovendien in zijn beide uiteenzettingen geen enkele vraag gesteld. We kunnen het Reglement ruim interpreteren, maar dit gaat werkelijk te ver.

Minister Vogels heeft al een maand geleden aan het Bureau gemeld dat ze vandaag aanwezig moest zijn op een gezondheidscongres. Om dezelfde reden zijn een aantal leden van de commissie voor Welzijn verontschuldigd.

De heer Eric Van Rompuy : Het extremisme wint veld omdat er een vacuüm is. In 1999 waren 9 procent van de werklozen allochtonen, nu is dat al 15 procent. Slechts 1 procent van de banen van het Rosettaplan gaat naar allochtonen. Het is onbegrijpelijk dat minister-president Dewael hier gewoon komt vertellen dat er geen vuiltje aan de lucht is, terwijl zijn eigen ministers publiekelijk verklaren dat het integratiebeleid volledig verkeerd is. Waarom verwijst hij naar het Pact van Vilvoorde ? Wij willen niet weten welke doelstellingen de Vlaamse regering over tien jaar wil bereiken, maar wel wat zij nu onmiddellijk zal doen en op basis van welke visie.

Leden van de meerderheid vertellen ons dat het ontwerp van inburgeringdecreet zwak is en niet klopt. Het Vlaams Minderhedencentrum liet er zich tijdens de hoorzitting zeer negatief over uit. Maar op basis van deze tekst zullen wij morgen een debat moeten voeren, een debat waar de minister-president waarschijnlijk niet eens aanwezig zal zijn.

Minister Landuyt maakt intussen gewag van een nieuw ontwerp van decreet, terwijl de middelen voor integratie op zijn begroting met 1 miljoen euro zijn gedaald.

Mirakeloplossingen bestaan niet. We hebben een slagvaardige en krachtdadige regering nodig die eensgezind een beleid uitwerkt. Minister Vogels verwijt de VLD intussen aan oorlogsdinken te doen, het zoveelste bewijs dat de paars-groene regering nooit eensgezind zal zijn.

Wij zijn echt droevig. Het doet ons pijn dat het extremisme veld wint, omdat de Vlaamse regering niet bestuurt. Zullen er voldoende middelen worden uitgetrokken voor taallessen ? Wie zal het ons zeggen ? Wij eisen dat het beleid weer in het parlement wordt besproken, dat de regering duidelijk maakt wat haar visie is. Het is tijd dat zij stopt met het afleggen van publieke verklaringen die de spanningen tussen de gemeenschappen alleen maar doen oplopen. (*Applaus bij CD&V*)

Minister-president Patrick Dewael : Een debat is niet gebaat met slagzinnen en citaten uit de pers, maar moet ruimte bieden voor inhoudelijke opmerkingen en argumenten. Van het Vlaams Blok verwacht ik dergelijke constructieve houding niet. Deze partij heeft nog nooit concrete voorstellen gedaan, het is haar

bestaansreden de spanningen op te kloppen en daar munt uit te slaan. Het Vlaams Blok wil geen integratiebeleid. Zij is van mening dat de migranten zich moeten aanpassen of kunnen oprassen.

Aan de heer Van Rompuy zeg ik dat het budget voor de inburgeringprojecten de laatste jaren verviervoudigd is. Het is de ambitie van de Vlaamse regering om tegen het einde van deze legislatuur een voldoende groot aanbod te kunnen aanbieden. Van een inburgeringbeleid was twee tot drie jaar geleden gewoon geen sprake.

In plaats van gewoon wat te roepen zou de heer Van Rompuy beter concreet reageren op wat ik zeg. Het gelijkekansendecreet van minister Vanderpoorten wil ook in het onderwijs aan iedereen gelijke kansen aanbieden. Het is ontoelaatbaar dat bepaalde scholen een numerus clausus hanteren. Elke school die met belastinggeld wordt gefinancierd, heeft de plicht om zich voor iedereen open te stellen. Het wordt tijd dat CD&V kleur bekent kleur in dit debat.

Verder verwijt men minister Landuyt dat hij geen initiatieven heeft genomen. Ik heb vastgesteld dat de heer Van Rompuy gisteren niet op het colloquium aanwezig was.

De heer Eric Van Rompuy : Dat is een gemene belediging. Ik was gisteren aanwezig op een commissievergadering, toen het colloquium plaatsvond. Ik kan moeilijk op twee plaatsen tegelijk zijn.

De voorzitter : De oppositie krijgt de kans om een debat te ontwikkelen, ondanks de beslissing van het Bureau. Het is essentieel dat men naar elkaar luistert. Men kan de argumenten van de minister-president weerleggen als hij uitgesproken is. Het is te gemakkelijk om dat te doen met geroep en getier. (*Rumoer*)

Ik heb de indruk dat de oppositie vandaag het debat ontwijkt. (*Applaus bij de VLD, sp-a, AGALEV en VU&ID*)

Minister-president Patrick Dewael : Een debat voeren wil zeggen dat men naar elkaars argumenten luistert. Men kan niet zeggen dat iemand liegt, gewoon omdat men het niet eens is met zijn of haar argumenten. Ik geef politieke argumenten, en verdedig het inburgerings- en integratiebeleid van deze regering. Tegelijkertijd stel ik de vraag hoe de oppositie de zaak zou aanpakken.

We hebben het inburgeringsbeleid vertaald in een decreet dat geen eindpunt is, maar een decretale basis geeft aan het integratiebeleid. Deze regering trekt daarvoor drie keer meer middelen uit dan de vorige regering. In 2004 zal er een voldoende aanbod zijn om de vraag te kunnen dekken.

Verder dienen alle scholen zich in te spannen voor gelijke kansen in het onderwijs, omdat ze met belastinggeld worden gefinancierd. Kan het dat bepaalde scholen zich aan die plicht onttrekken ? Wil CD&V een antwoord geven op die vraag ?

De doelstelling om de integratie op de arbeidsmarkt te bevorderen, is opgenomen in het Pact van Vilvoorde. De heer Van Rompuy stelt dat het gaat om doelstellingen op lange termijn. De sociale partners hebben het Pact van Vilvoorde onderschreven en gisteren zijn we nog een stap verder gegaan. Gaat CD&V de sociale partners minachten omdat ze het eens zijn met bijkomende engagementen ? Zijn CD&V en het Vlaams Blok het eens met de doelstelling dat allochtonen toegang krijgen tot alle functies in de administratie en aanspraak kunnen maken op een vaste benoeming ?

We hebben het minderhedenbeleid geërfd van de vorige regering. Dat beleid moet worden bijgestuurd. We doen dat langs de administratie en voeren een dialoog met verschillende migrantenorganisaties. Is dat een goede aanpak ?

We vragen dat er tegenover rechten ook plichten staan. Is dat een goede benadering ?

Ik ben benieuwd of de oppositie een antwoord kan geven op de vragen. De burger verwacht duidelijke standpunten. Ik heb de indruk dat de naderende verkiezingen de heer Van Rompuy meer parten spelen dan dat dit het geval is bij de regering. De minister-president en de ministers Vogels, Landuyt en Vanderpoorten staan ter beschikking van het parlement om in de betrokken commissie het debat te voeren. Een parlementair

debat bestaat niet alleen uit het ondervragen van de regering. (*Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

De heer Filip Dewinter : We hadden deze pijnlijke vertoning kunnen vermijden als er een debat had plaatsgevonden. Dan had de oppositie de kans gekregen om een volwaardig discours te houden. De minister-president speelt nog altijd de rol van oppositieleider. Hij kiest ervoor om de tegenstander aan te vallen en op die manier het onvermogen van de regering te verbergen. Hij moet de oppositie niet interpellieren over het beleid.

Het is hypocriet om te vragen wat het standpunt van het Vlaams Blok over het minderhedenbeleid is. In tegenstelling tot de heer Dyab Abou Jahjah zit ik op de beklagdenbank vanwege de duidelijke standpunten van onze partij. Een groot deel van de bevolking is in ieder geval wel op de hoogte van onze standpunten. Ik zal die morgen ook kenbaar maken in de commissie voor Welzijn.

Minister-president Patrick Dewael : U hebt nog niet op de vragen geantwoord. Steunt u de regering om meer middelen voor inburgering vrij te maken ?

De heer Filip Dewinter : We vragen dat u de middelen besteedt aan inburgering in plaats van integratie en dat u die koppelt aan de verblijfsvergunning.

Minister-president Patrick Dewael : Waar zal u de middelen vandaan halen ?

De heer Filip Dewinter : Aan dat spelletje doe ik niet mee. We hebben ernstige bedenkingen over het beleid omdat we merken dat minister-president Dewael en minister Vogels elkaar tegenspreken. De Vlaamse regering voert geen beleid meer en dat leidt tot spanningen, incidenten en de opkomst van de AEL.

Doorbreek het cordon sanitaire en het Vlaams Blok zal doen wat het Nederlandse CDA overweegt : de AEL buiten de wet stellen. Wie zijn buitenlandse agenda hier wil uitvoeren, sturen we terug vanwaar hij komt : naar de Hezbollah in Libanon.

De heer Eric Van Rompuy : De manier waarop deze actuele vraag verloopt, bewijst dat het Bureau een ordentelijk debat had moeten organiseren.

Ik stel vast dat het beleid faalt omdat paars-groen geen coherente visie kan ontwikkelen. Vergelijk de standpunten van de heer De Gucht maar eens met die van de heer Geysels.

Minister-president Patrick Dewael : Hetzelfde kan gezegd van de standpunten van mevrouw Lanjri en de heer Van Peel.

De heer Eric Van Rompuy : Minister-president Dewael bewijst met zijn opmerking dat hij heimwee heeft naar de oppositie. Paars-groen is zodanig onmachtig dat het alleen maar op de oppositiepartijen kan schieten. En als minister-president Dewael heel eerlijk is met zichzelf dan zal hij moeten toegeven dat hij het Vlaams Blok nog liever de verkiezingen ziet winnen dan CD&V.

Minister-president Patrick Dewael : Ik heb in mijn antwoord duidelijk aangetoond dat paars-groen een actief integratiebeleid voert. Als paars-groen niet meer in staat zou zijn om te regeren, staat Vlaanderen aan de rand van de afgrond want ook de democratische oppositie is onmachtig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

Concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bex en Glorieux tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de resultaten van het Overlegcomité met

betrekking tot de geluidshinder ten gevolge van de concentratie van nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel.

De heer Jos Bex : Omdat aan de voorwaarden uit het luchthavenakkoord niet voldaan wordt, moet dat akkoord worden opgezegd. Het akkoord zou immers voor minder geluidshinder zorgen, voor minder gehinderden en er ten slotte ook voor zorgen dat er geen nieuwe gehinderden bijkomen.

Een ding is zeker : in dit dossier wordt gelogen. Liegt de heer Van Vaerenbergh als hij zegt dat zijn gemeente gestoord wordt door de geluidshinder ? Liegt mevrouw Becq als zij zegt dat haar gemeente meer last heeft van geluidshinder dan voorheen ? Of liegt de heer Glorieux als hij de nachtvluchten wil afschaffen ?

Federaal minister Durant vindt het luchthavenakkoord een goed akkoord, maar wil het pas uitvoeren als de meest luidruchtige toestellen zijn verdwenen. Minister Dua van haar kant wil het meetnet verfijnen. Zouden we niet beter vooraf duidelijke afspraken maken over de definitie van hinder en gehinderde ? Als we dat niet doen, zullen we deze discussie nog vaak voeren.

De heer Eloi Glorieux : Het Overlegcomité heeft vrijdag beslist dat het luchthavenakkoord wordt uitgevoerd, weliswaar in een licht gewijzigde versie. Zo wordt de laatste fase pas uitgevoerd nadat de laatste B-727 uit de vlucht is verdwenen. Voorts zullen de toestellen sneller uitwaaiëren binnen de afgesproken corridor. Voor het eerst geeft men op federaal niveau toe dat er een probleem is in de noordrand. Op zich is dat positief, maar deze wijzigingen lossen zeker niet alle problemen op.

De B-727 zal vervangen worden door minder luidruchtige toestellen, die evenwel frequenter zullen vliegen. De piekmomenten zullen dus dalen, maar de frequentie zal stijgen. De noordrand wordt op die manier onleefbaar.

In de maanden na het verdwijnen van de B-727 zal de situatie geëvalueerd worden en zal men nagaan of de voldaan wordt aan de voorwaarden van het luchthavenakkoord. Maar staat men nog op elk niveau achter deze basisvoorwaarden ? Soms heb ik de indruk van niet. Hoe definieert met het begrip hinder overigens ?

Hoe kan men de toestand in de noordrand draaglijker maken ? Wat zal er gebeuren met de dagvluchten ? Moet er geen globale kosten-baten-analyse worden gemaakt ? Zal de Vlaamse regering haar steun verlenen aan de resolutie die de heer Vanoost hierover in de Kamer heeft ingediend ? Ik meen dat alleen de afbouw van de nachtvluchten kan zorgen voor een oplossing die iedereen voldoet.

Minister Vera Dua : Het dossier van de luchthaven van Zaventem stond opnieuw op de agenda na klachten van mensen uit de noordrand en nadat uit metingen was gebleken dat er extra overlast is die in strijd is met het luchthavenakkoord.

Tijdens de vergadering van het Overlegcomité is de federale regering enkele nieuwe engagementen aangegaan. De vliegprocedures werden veranderd zodat er een uitwaaiëring is en een lagere frequentie van de nachtvluchten voor sommige bewoners. Aan DHL zal gevraagd worden te schuiven met de nachtvluchten zodat er minder hinder is. Het afbouwprogramma van de 727 moet tegen maart 2003 voltooid zijn. Er wordt een Nederlandstalige ombudsman aangesteld. De discussie over de dagvluchten is geopend.

Essentieel is het begrip hinder en de manier waarop men deze hinder meet. De Vlaamse regering staat sceptisch tegenover de theoretische definitie van hinder in het federale akkoord, want die stemt niet overeen met de ervaring in de praktijk. We hebben dit begrip al verfijnd en we zullen de geluidshinder blijven meten en opvolgen.

De Vlaamse regering wil op korte termijn met de federale regering de discussie aangaan. Het theoretisch model houdt onvoldoende rekening met pieken en frequenties. Er is ook behoefte aan een toetssteen om de uitvoering van het federaal akkoord te evalueren.

We gaan na wat er de voorbije maanden gebeurd is met de dagvluchten. Het akkoord met de federale regering gaat niet daarover. Toch is het ontoelaatbaar dat men de vluchten die vroeger gespreid waren, nu op

een sluike manier gaat concentreren boven één gebied. De Vlaamse regering sluit zich aan bij de resolutie van de heer Van Oost in de federale kamer : er moet een objectieve kosten-baten-analyse worden gemaakt van de nachtvluchten.

Op dit ogenblik is er een stand van zaken opgemaakt en is er een begin van verbetering. De discussie over de nachtvluchten is echter niet gesloten.

De heer Jos Bex : Ik hoop dat er op korte termijn een oplossing kan worden gevonden voor de nacht- en de dagvluchten.

Ik heb vragen bij het aantal mensen dat bijkomend gestoord wordt. Zelfs het stiltegebied van Galmaarden is nu geen stiltegebied meer.

De minister zegt dat we moeten kunnen terugkeren naar de vroegere situatie. Zal Brussel dan ook een deel van de lasten op zich nemen ?

Alle Vlaams-Brabantse gemeenten hebben baat bij een vertegenwoordiging door een objectieve tussenpersoon. Kan de minister aan de gouverneur vragen dat hij die rol op zich zou nemen ?

De heer Eloi Glorieux : Uit het antwoord van de minister onthoud ik drie dingen. De minister zal zoeken naar een andere definitie van hinder, er zullen initiatieven worden genomen om de dagvluchten terug te schroeven en over de nachtvluchten zal er een globale kosten-baten-analyse worden uitgevoerd.

We mogen het niet bij woorden laten : er zijn concrete maatregelen nodig. Als dat niet lukt, moet het akkoord in vraag worden gesteld.

Minister Vera Dua : Ik zal met de heer Bex overleggen over de rol van de provinciegouverneur, want dat kan inderdaad de juiste tussenpersoon zijn.

We willen het gesprek met de federale regering op korte termijn opnieuw opnemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Sluiting van Philips Hasselt

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Claes en de heren Schuermans en Keulen tot de heer Gabriëls, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de aangekondigde sluiting van Philips Hasselt.

Mevrouw Hilde Claes : Het doek is gevallen over de vestiging van Philips in Hasselt. Eerst was er sprake van een herstructurering, maar nu is de ergste nachtmerrie werkelijkheid geworden. Alleen de printafdeling werd overgenomen door een Amerikaanse groep en blijft met een beperkt aantal werknemers voorlopig bestaan, want er zijn slechts garanties tot eind 2003. Alle andere activiteiten moeten tegen midden 2003 worden stopgezet.

Voor arbeiders is dit het verlies van hun job, hun inkomen, de structuur in hun leven en nog veel meer. Jarenlang hebben ze het beste van zichzelf gegeven in dat bedrijf.

Vorige maand heeft de minister nog verklaard dat er met Philips Hasselt werd onderhandeld en dat men alternatieven probeerde uit te werken.

Vandaag kregen de werknemers de deur tegen de neus. Kan hier duidelijkheid komen ?

Wat is de rol van de multinational Philips trouwens in dit alles ? Men bedankt de werknemers en de overheid voor alle steun die men jarenlang ontving, maar trekt nu wel naar lage loonlanden om er goedkoper te kunnen produceren.

Vooreerst had ik graag een overzicht gekregen over alle expansiesteun die het bedrijf de afgelopen jaren

ontving. Zal men deze expansiesteun terugvorderen ? Zo ja, binnen welke termijn zal dit gebeuren ?

- *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Wat zal de minister doen om vervangende werkgelegenheid te vinden ? Zijn er al contacten met andere firma's ? De werknemers wiens job bedreigd wordt moeten zo snel mogelijk in aanmerking komen voor hertewerkstellingsprogramma's zodat hun kennis niet verloren gaat. *(Applaus bij sp.a)*

De heer Eddy Schuermans : Het probleem van Philips Hasselt overstijgt alle partijpolitiek. Enkel door de partijpolitiek te overstijgen kon Limburg immers al een aantal economische reconversies doorvoeren. De meerderheidspartijen kunnen echter niet rond het feit dat het momenteel om meer dan een 'economisch dipje' gaat.

Op 23 oktober stelde ik hier al een vraag over de Philips vestiging te Hasselt. De minister verklaarde toen dat er al contacten met de directie waren geweest en dat men naar een aantal alternatieven zocht.

Gisteren vernam ik echter dat zowel de directie van Philips als de vakbonden zich een aantal keren tevergeefs hadden aangeboden op het kabinet. Nooit werden er concrete voorstellen gedaan. Pas vandaag werd er, voor het eerst, constructief samengewerkt.

Tenslotte mag men niet vergeten dat er zowel op regionaal als op lokaal vlak inspanningen werden gedaan. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Marino Keulen : Vandaag gaan de werknemers van Philips Hasselt door de hel. Indien we hun tragiek door te jeremiëren zouden kunnen oplossen, hadden we dit al lang gedaan. We mogen echter niet bij de pakken blijven zitten.

Vooreerst had ik graag geweten hoe groot de kans op een overname is. Welke inspanningen zal men verder doen om instellingen zoals de RVA, antennes te laten uitbouwen voor het personeel ?

Philips heeft zowel innovatie- als expansiesubsidies ontvangen. Kan dit geld teruggevorderd worden ? Overeenkomsten moeten immers nog steeds nageleefd worden.

De overheid kan wel voorwaarden scheppen om bedrijven te lokken maar kan niet in de plaats treden van bedrijven. Politici zijn immers maar radertjes in een groots raderwerk. *(Applaus)*

Minister Jaak Gabriels : Iedereen wist dat de Hasseltse Philipsvestiging bedreigd werd. Niemand kon echter vermoeden dat het zo erg zou zijn. Verder is het duidelijk dat de overheid enkel een flankerend beleid kan voeren. In een poging om een oplossing uit te werken zaten we vandaag dan ook voor het eerst met de vakbonden rond de tafel.

Wat zijn de toekomstige alternatieven ? Via een tussenpersoon kwam men bij een mogelijke overnemer terecht. De Philipsdirectie toonde echter weinig bereidheid om constructief mee te werken. Wellicht is het feit dat deze mogelijke overnemer een geducht concurrent is van Philips hier niet vreemd aan.

Net zoals overal elders ter wereld heeft ook in Vlaanderen de ICT-evolutie een flinke duik gemaakt. In Vlaanderen waren we echter bij de eersten om, aan de hand van ronde tafelconferenties, alle vragen en behoeften van de verschillende sectoren op een rijtje te zetten. Voor de ICT-sector zal dit dus ook gebeuren. Ook voor deze sector moeten er immers alternatieven gevonden worden.

In Limburg zal men ook met alle actoren rond de tafel moeten gaan zitten om de verwachtingen voor zowel de hoog- als laaggeschoolden te kunnen vervullen. We zullen dat samen met de sociale partners opvolgen. In de periode dat ik minister was, heeft het bedrijf 150 miljoen frank gekregen voor de wetenschapsafdeling en de gebouwen. Die blijven beschikbaar. Ik heb aan mijn collega voor Wetenschapsbeleid gevraagd om na te gaan of een deel van de middelen teruggevorderd kan worden.

Onder meer door de rondetafelconferentie Automotives hebben we het vertrouwen van die bedrijven teruggewonnen. Zij zijn bereid om ongeveer 100 miljard frank te investeren. Ford Genk krijgt 2 miljard frank expansiesteun. Op die manier bewijzen we de goede bedoelingen van de overheid.

Uit de performantie-index van Unctad blijkt dat, terwijl de buitenlandse investeringen in alle ontwikkelde landen met gemiddeld 80 procent dalen, Vlaanderen één van de best presterende regio's is. In de eerste helft van dit jaar is er 7 procent meer buitenlandse handel dan in dezelfde periode vorig jaar. Relatief gezien doen we het niet slecht. We moeten een oplossing geven voor de ICT-evolutie, maar ik geloof dat we uit de problemen zullen geraken.

Als de rechtstreekse contacten met de buitenlandse investeerder tot resultaten leiden, zal ik de parlementsleden inlichten. Voorbarige informatie zou de onderhandelingen hypothekeren. (*Applaus bij de VLD*)

Mevrouw Hilde Claes : Limburg rekt op resultaten. Ik denk dat flankerend beleid niet volstaat. De overheid moet een grotere rol spelen en minstens permanent overleggen met de bedrijven.

De heer Marino Keulen : Ik wil de minister oproepen om de overname te stimuleren. Ook andere organisaties zoals VDAB hebben een belangrijke taak. Ideologische oprispingen hebben geen zin, er moet gehandeld worden.

De heer Eddy Schuermans : Diegenen die door de herstructureringen getroffen zijn, hebben geen boodschap aan Unctad-statistieken. Het is hoog tijd voor een nieuw economisch beleid. (*Applaus bij CD&V*)

Minister Jaak Gabriels : Ik benadruk nogmaals de nieuwe investeringen. We moeten een aantal partners activeren. We kunnen hen niet verplichten. In de vorige regeerperiode daalde het aantal werknemers in Hasselt van 5000 naar 1400. Het zou oneerlijk zijn om de vorige Vlaamse regering daarvoor verantwoordelijk te stellen. We moeten samen van de huidige situatie het beste maken. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Benchmarkconvenants en de richtlijn inzake de handel in uitstootrechten

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Deze morgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Caluwé, Schuermans en Matthijs betreffende de benchmarkconvenants en de richtlijn inzake de handel in uitstootrechten.

De heer Francis Vermeiren : Op 29 november heeft de Vlaamse regering het ontwerp over de benchmarkconvenants goedgekeurd. De regeling is identiek aan de Nederlandse benchmarkconvenants waarbij de Europese Commissie geen bezwaren had. We verwachten dus ook geen opmerkingen van Europa. Deze namiddag is er, in voorbereiding van de Europese raad, een akkoord bereikt met de energie-intensieve bedrijven.

De meerderheidsfracties zullen zich niet verzetten tegen een verwijzing van dit voorstel naar de commissie. Na de Europese ministerraad van 9 december kan de Vlaamse regering nog steeds haar standpunt aanpassen.

De heer Ludwig Caluwé : Omdat de ministerraad op 9 december plaatsvindt, vragen we de spoedbehandeling. BASF zal een investering van 150 miljoen euro uitstellen vanwege de onzekerheid over het Kyoto-beleid. De Vlaamse regering heeft een goed benchmarkconvenant afgesloten waarin ze de bedrijven vraagt om tot de energiezuinigste ter wereld te behoren.

De Vlaamse regering heeft zich tegenover de Vlaamse bedrijven die al bijkomende inspanningen leveren,

verbonden om geen bijkomende verplichtingen op te leggen en er ook op federaal vlak voor te ijveren dat zij van extra verplichtingen gevrijwaard zouden blijven.

De richtlijn die op de Europese Raad van ministers van Leefmilieu van 9 december 2002 zal worden besproken, beantwoordt helemaal niet aan deze afspraken. De richtlijn bepaalt dat vanaf 1 januari 2005 een emissiehandel op ondernemersniveau mogelijk zal worden. Hierbij wordt nadrukkelijk bepaald dat bedrijven die al inspanningen hebben geleverd, niet bevoordeeld mogen worden. De uitstootrechten moeten gelijk worden verdeeld over alle sectoren.

Bovendien is de kans klein dat Vlaamse bedrijven uitstootrechten op de Europese markt kunnen aankopen, aangezien door het bankingsysteem bedrijven deze rechten kunnen opsparen voor latere uitbreidingen. Het aankopen van uitstootrechten op niet-Europese markten wordt bovendien verboden door de richtlijn.

De beslissing van BASF om de investering uit te stellen, is geen uitstel, maar afstel. Het is duidelijk dat de chemische industriecluster in Vlaanderen aan een afbouw werkt door de bedrijfsonvriendelijke manier waarop de verplichtingen van Kyoto worden opgelegd.

Bij onder meer Bayer en Monsanto stellen we eenzelfde fenomeen vast. De economische gevolgen voor Vlaanderen zullen die van de sluiting van Philips in Limburg ver overstijgen.

De goedkeuring van deze resolutie impliceert dat de Vlaamse regering haar belofte, die ze vorige vrijdag heeft uitgesproken en goedgekeurd, ook daadwerkelijk moet nakomen.

De heer Francis Vermeiren : De heer Caluwé baseert zich in zijn uiteenzetting op informatie die hij van BASF heeft ontvangen.

Ik deel hem mee dat deze middag een vergadering heeft plaatsgevonden met de betrokken bedrijven, waar men tot een bevredigend akkoord is gekomen over de standpunten en stellingen die op de Europese Raad van 9 december zullen worden ingenomen. De vrees van de heer Caluwé is dus ongegrond en er is niet langer sprake van dringendheid.

- *Het voorstel tot spoedbehandeling wordt met 53 stemmen tegen 64 niet aangenomen.*

MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo betreffende een belangenconflict. Ook de heer Van Dijk heeft vanmorgen bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijk betreffende een belangenconflict.

Deze moties hebben hetzelfde voorwerp. Ik stel voor hen samen te behandelen. (*Instemming*)

Is het parlement het eens met deze voorstellen tot aanvulling van de agenda ?

- *De voorstellen tot aanvulling van de agenda worden met door de voorzitter geconstateerde eenparige instemming aangenomen.*

Dan stel ik voor dat de moties van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo, en van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijk betreffende een belangenconflict onmiddellijk worden behandeld. (*Instemming*)

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde zijn de moties van de heren Schuermans, Van Rompuy, Matthijs en De Roo, en van de heren Loones, Vandembroucke en Van Dyck betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Jan Loones : De enige manier om het dossier van de milieuheffingen nog te kunnen bespreken in plenaire vergadering, is het invoeren van een belangenconflict. Ik hoop op deze manier een inzicht te krijgen in de aanpak en de visie van de Vlaamse regering.

Het is duidelijk dat de belangen van de Vlaamse textielsector en aanverwante bedrijven ernstig worden geschaad door de federale vennootschapshervorming, die vrijdag door de Kamer wordt besproken en waarover volgende week dinsdag zal worden gestemd. Eerst werd als oplossing voor dit probleem gedacht aan het omzetten van de milieuheffingen in milieubijdragen, die wel aftrekbaar zijn. Later werd er resoluut voor gekozen om dit dossier door het Overlegcomité te laten behandelen, wat intussen is gebeurd, zonder het verhoopte resultaat.

Negentig procent van de milieuheffingen wordt betaald door de Vlaamse bedrijven, het gaat hier dus duidelijk om een Vlaams belang. Door het belangenconflict te aanvaarden, reiken wij de Vlaamse regering een helpende hand en stellen wij haar in staat om het overleg hierover opnieuw op te starten.

Als deze motie betreffende een belangenconflict niet wordt aangenomen, toont dit de onmacht aan van de Vlaamse politiek. Alle Vlaamse politieke partijen staan immers op dezelfde lijn.

Niet-aanvaarding toont ook de onmacht van het Vlaams Parlement aan, dat nochtans over een middel beschikt om krachtadig op te treden : het invoeren van een belangenconflict.

Ik kijk met belangstelling uit naar de houding van de meerderheid en verwacht enige duiding van de minister-president bij de resultaten van het Overlegcomité.

De heer Johan De Roo : Alle Vlaamse parlementsleden kennen het dossier. We hebben er al meerdere keren over gedebatteerd. Ik ben bezorgd over de werkgelegenheid. Als compenserende maatregel voor de verlaging van de vennootschapsbelasting zijn de milieuheffingen niet meer fiscaal aftrekbaar. Het is duidelijk dat veel bedrijven nadeel ondervinden van die maatregel.

Het principe is in de programmawet ingebouwd. Het Vlaamse belang is in het gedrang omdat 90 procent van de niet-aftrekbaarheid van de milieuheffingen wordt gedragen door de Vlaamse bedrijven. Het probleem is al in februari 2002 aangekondigd en in mei in de commissie besproken. In oktober werd in de commissie voor Economie een hoorzitting georganiseerd met de diverse sectoren. Het is overduidelijk dat de bedrijven te maken krijgen met een belastingverhoging in plaats van een verlaging. Volgens berekeningen dienen ze 51 in plaats van 34 procent feitelijke belastingen te betalen. Bovendien gaat men in tegen het fiscale basisprincipe dat alle bedrijfsuitgaven en -kosten aftrekbaar zijn.

De fiscale discriminatie is bijzonder groot. In de concurrerende landen zijn de milieuheffingen fiscaal aftrekbaar. Dat zal zeer zware gevolgen hebben, vooral voor de bedrijven in Oost- en West-Vlaanderen en voor de wasserijsector in heel Vlaanderen. Daarom dient het Vlaams Parlement een belangenconflict in te roepen. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De heer André Denys : De procedure van een belangenconflict houdt in dat men overleg kan eisen door een wetsontwerp te blokkeren. In dit conflict is dat echter de verkeerde procedure. De verlaging van de vennootschapsbelasting is een goede zaak voor Vlaanderen, dat instaat voor meer dan 62 procent van die belasting. Als men het wetsontwerp blokkeert, brengt men schade toe aan de Vlaamse werkgelegenheid. Het overleg van vorige week heeft geen resultaat opgeleverd. Dat betekent evenwel niet dat er niets moet worden gedaan. De verlaging van de vennootschapsbelasting is positief voor de Vlaamse economie, maar benadeelt de sterk watergebonden bedrijven. Wat gaat de Vlaamse regering daaraan doen ?

Minister-president Patrick Dewael : Ik plaats de feiten even op een rij. De federale regering wil het tarief

van de vennootschapsbelasting verlagen van meer dan 40 procent tot 33 procent, en voor de KMO's van 28 procent tot ongeveer 24 procent. De huidige tarieven liggen ver boven het Europese gemiddelde. De verlaging van de vennootschapsbelasting is een goede zaak voor de Vlaamse bedrijven en zal op korte termijn positief zijn voor de werkgelegenheid in Vlaanderen.

Bovendien bevordert de federale maatregel het regulerende karakter van de heffingen. De afspraak was dat de financiering van de hervorming van de vennootschapsbelasting een budgettair neutrale operatie zou blijven. Vandaar dat de aftrekbaarheid van de gewestelijke milieubelastingen wordt beperkt. Die beslissing is logisch, aangezien gewestelijke belastingen regulerende en geen financierende heffingen zijn.

De vraag is of de compensatie rechtvaardig is verspreid over de verschillende gewesten. De berekeningen dat Vlaanderen 90 procent van de kostprijs van 96,6 miljoen euro draagt, zijn niet correct. Vlaamse bedrijven staan in voor 56 procent, Waalse bedrijven voor 24,5 procent en Brusselse bedrijven voor 19 procent. Die verdeling benadert de verdeelsleutel van de verdeling van de BTW-middelen.

Het is een feit dat een aantal Vlaamse sectoren bijzonder nadeel kunnen ondervinden. We zijn momenteel aan het onderzoeken welke overgangsmaatregelen voor die bedrijven kunnen worden genomen, om te voorkomen dat er negatieve gevolgen voor de werkgelegenheid ontstaan.

Ik geef het parlement de raad om de motie niet goed te keuren. De bedrijfswereld heeft behoefte aan een verlaging van de vennootschapsbelasting. De Vlaamse regering verbindt zich ertoe om de overgangsmaatregelen op de volgende ministerraad goed te keuren. (*Applaus bij de VLD, sp-a, AGALEV en VU&ID*)

De heer Johan De Roo : Er zijn in dit parlement twee groepen : diegenen die dit verhaal geloven en diegenen die dat niet doen. Ik behoor tot de laatste groep.

Sedert februari weet iedereen dat dit probleem op ons afkomt en toch heeft de Vlaamse regering dit dossier voortdurend voor zich uitgeschoven. We kunnen uiteraard van mening verschillen over de cijfers, maar wat vaststaat is dat de textielsector veel water verbruikt en vooral in Vlaanderen actief is. Ik zou het verslag van het Overlegcomité wel eens willen lezen. Er is geen oplossing en het dossier wordt naar de - onderling verdeelde - Vlaamse regering doorgeschoven.

Minister-president Patrick Dewael : In het Overlegcomité waren er twee mogelijke oplossingen. Men had de aftrekbaarheid op federaal niveau opnieuw kunnen invoeren. Maar door een regulerende heffing aftrekbaar te maken, mist ze haar effect. Daarnaast kan de Vlaamse regering ook zelf naar een oplossing zoeken. Het agendapunt werd uitgesteld. Als de Vlaamse regering nog voor het volgende Overlegcomité met een oplossing op de proppen komt, verdwijnt dit dossier van de agenda. Daarom gaat de Vlaamse regering de technische oplossing van minister Dua en minister Van Mechelen bestuderen.

De heer Karel De Gucht : Iedereen is het erover eens dat de hervorming van de vennootschapsbelasting gunstiger uitvalt voor de KMO's dan voor de grote bedrijven. Voorts is iedereen het erover eens dat de meerderheid van de KMO's zich in Vlaanderen bevindt. Vlaanderen betaalt immers 62 procent van de Belgische vennootschapsbelastingen. Als we besluiten de vennootschapsbelasting te verlagen, geniet Vlaanderen daar dus meer van dan Wallonië.

Rekening houdend met het feit dat slechts 56,5 procent van de Belgische milieuheffingen uit Vlaanderen komen, moeten we toch besluiten dat het uiteindelijke saldo positief is.

De heer Eddy Schuermans : Kan iemand mij dan eens uitleggen hoe een budgettair neutrale belastinghervorming toch een voordeel oplevert voor onze bedrijven ?

De heer Karel De Gucht : Het uiteindelijke saldo is en blijft positief : 62 procent van de vennootschapsbelasting wordt door Vlaanderen betaald, de vennootschapsbelasting daalt met 10 procent en 56,5 procent van de milieuheffingen wordt door Vlaanderen betaald.

De heer Johan De Roo : De hervorming van de vennootschapsbelasting valt inderdaad gunstig uit voor de Vlaamse economie. Maar als een zware milieuheffing niet langer aftrekbaar is, zal de textielsector het moeilijk krijgen om te concurreren met het buitenland. Ik geloof niet dat dit probleem zomaar opgelost zal worden.

De voorzitter : Ik twijfel of hier sprake is van een belangenconflict. De federale overheid beslist inderdaad of een heffing aftrekbaar is, maar de heffing wordt op regionaal vlak ingevoerd. Ik betwist niet dat de textielsector getroffen wordt. Alleen is dat het gevolg van ons eigen beleid. De kans dat de procedure van een belangenconflict iets oplevert is daarom wel bijzonder klein.

De heer Jan Loones : We staan even ver als bij het begin van heel deze discussie. Toen al drongen wij erop aan om binnen onze eigen bevoegdheden naar een oplossing te zoeken. Het dossier op de agenda van het Overlegcomité plaatsen, was dus de verkeerde strategie.

De aangehaalde cijfers werden pas vorige week naar voren geschoven, maar de sector wijst erop dat deze regulerende belasting soms onvermijdbaar is. Bovendien betreft het hier een forfaitaire belasting.

Omdat we niet geloven dat minister-president Dewael snel met een oplossing voor de dag zal komen, willen we hem tot spoed aanzetten door deze motie betreffende een belangenconflict goed te keuren.

De heer André Denys : Iedereen wil maatregelen om het leed van de sector te verzachten. Een belangenconflict inroepen zou onverstandig zijn omdat de hervorming van de vennootschapsbelasting vooral voor Vlaanderen gunstig uitvalt. Ik begrijp best dat de oppositie minder vertrouwen heeft in minister-president dan ik, maar ik ben ervan overtuigd dat vrijdag een oplossing wordt gevonden.

De voorzitter : We mogen niet uit het oog verliezen dat Wallonië een belangenconflict zou kunnen indienen tegen de hele hervorming van de vennootschapsbelasting. De hervorming van de vennootschapsbelasting levert Vlaanderen immers een groter voordeel op dan Wallonië. Ik twijfel of onze belangen geschaad worden, omdat we deze sector zelf hard hebben aangepakt.

De heer Eddy Schuermans : Toen de gewesten deze aanpak uittekenden, gingen ze uit van de gangbare fiscale regeling waarbij heffingen aftrekbaar kunnen zijn. De federale regering maakte echter eenzijdig een einde aan deze aftrekbaarheid. Dat is een zware slag voor de bedrijven en vooral voor de KMO's omdat deze heffingen een belangrijk element zijn in hun kostenstructuur.

De heer Johan De Roo : De Vlaamse bedrijven worden door deze maatregel duidelijk zwaarder getroffen dan de andere bedrijven in dit land, want de regulerende heffingen zijn er hoger. Vlaanderen wordt de uitzondering in Europa.

Minister-president Patrick Dewael : De piste van het overlegcomité kan men niet alleen bewandelen om conflicten uit te vechten, maar ook om te argumenteren waarom men een bepaalde maatregel heeft getroffen.

De procedure van het belangenconflict zou de verlaging van de vennootschapsbelasting - wat algemeen een goede zaak is voor Vlaanderen - blokkeren.

Sommige bedrijven kunnen door het afschaffen van de aftrekbaarheid in de problemen komen. Op dit gebied heeft Vlaanderen echter de beleidsinstrumenten in handen. Samen met minister Van Mechelen zal ik verslag uitbrengen over de technische oplossing die we hebben uitgewerkt.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Schuermans, Van Rompuy en De Roo betreffende een belangenconflict.

- *De motie wordt met 50 stemmen tegen 59 niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijk betreffende een belangenconflict.

- *De motie wordt met 50 stemmen tegen 59 niet aangenomen.*

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict.

Deze motie heeft betrekking op het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten.

- *Het voorstel tot aanvulling van de agenda wordt met door de voorzitter geconstateerde eenparige instemming aangenomen.*

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Sonja Becq : Het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten is een federaal fonds dat instaat voor de financiering van initiatieven voor kinderopvang. Nochtans behoort kinderopvang tot het beleidsdomein Welzijn, een bevoegdheid van de gemeenschappen.

De Raad van State heeft zich daarover duidelijk uitgesproken. Vlaanderen wordt geacht de kinderopvang te regelen, niet alleen de reguliere kinderopvang, maar ook de buitenschoolse kinderopvang, de kinderopvang voor zieke kinderen en de flexibele opvang. Dat zijn precies de sectoren die door het FCUD worden gefinancierd. Bijgevolg kan het optreden van het FCUD het Vlaamse beleid doorkruisen en zijn de Vlaamse belangen geschaad door de regeling van de programmawet.

Iedereen - ook minister Vogels - betreurt dat er geen algemeen systeem bestaat voor de kinderopvang. Men had over het FCUD al eerder een akkoord kunnen afsluiten tussen de federale en de Vlaamse regering, maar dat is niet gebeurd.

Als we de Vlaamse bevoegdheden ernstig nemen en als we de kinderopvang op een niet-discriminerende manier willen organiseren, dan moeten we vragen naar een schorsing van de procedure met het oog op overleg. (*Applaus bij CD&V en VB*)

Mevrouw Patricia Ceysens : Bij de bespreking van de begroting voor kinderopvang in de commissie voor Welzijn hebben we de indiening van een belangenconflict overwogen. We zijn echter tot de conclusie gekomen dat een andere aanpak noodzakelijk was.

Het FCUD zal worden hervormd. Daarna zal 58 procent van de middelen bestemd zijn voor de Vlaamse en 42 procent voor de Franse gemeenschap. Vlaanderen heeft dus de middelen binnengehaald waar het recht op heeft. Vijf jaar geleden was de verhouding nog 20-80. De vorige regering had nog Vlaamse ambtenaren ingebracht in een federaal fonds om een kleine verhoging te bekomen.

We willen niet zwichten voor het geld, want principieel gaat het om de Vlaamse bevoegdheid. Daarom willen we de stemming over de programmawet afwachten. Daarna zullen we aan het Arbitragehof de vernietiging van het FCUD vragen.

Het derde advies van de Raad van State laat geen twijfel bestaan over de bevoegdheid van de gemeenschappen. Het Arbitragehof zal ons dus gelijk moeten geven en dan zullen we verlost zijn van de discussie over het FCUD. (*Applaus bij de VLD, sp.a en AGALEV*)

De heer Felix Strackx : Tijdens de vorige legislatuur, toen de verhoudingen volledig scheefgetrokken waren, behoorde een oplossing van dit probleem al tot de mogelijkheden. Mijn fractie heeft toen herhaaldelijk moties ingediend over dit probleem, maar werd daarbij nooit gesteund door de toenmalige CVP.

De Raad van State heeft bevestigd dat kinderopvang een exclusieve Vlaamse bevoegdheid is. De eisen van het belangenconflict zijn dus legitiem. De federale regering legt dit advies echter naast zich neer. Ze beschouwt de Raad van State blijkbaar als een overbodige instelling.

Minister-president Patrick Dewael : Ten gronde betwisten we deze situatie niet. Het middel moet echter in verhouding staan tot de nagestreefde doelstellingen. Door het inroepen van een belangenconflict zou het wetgevend proces worden opgeschort.

De cijfers die mevrouw Ceysens aanhaalt zijn correct. Men moet dus blijven streven naar een gunstige financiële afwikkeling. Daarnaast moet men de juridische weg blijven bewandelen. Wordt deze materie in het federale parlement goedgekeurd, dan stappen wij naar het Arbitragehof. (*Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

Mevrouw Sonja Becq : Men mag ons niet verwijten dat wij een veel te zwaar middel willen hanteren : wij zijn niet verantwoordelijk voor de inhoud van de programmawet.

Daarenboven begrijp ik niet waarom men enkel de cijfers uit 1997 aanhaalt. De pogingen om een en ander recht te trekken, zijn al eerder gebeurd.

Naar aanleiding van het Lambermontakkoord heeft de CD&V-fractie al eens gevraagd om een regeling uit te werken. Dat is toen niet gebeurd. De minister-president mag ons dus niet verwijten dat wij dit middel gebruiken. (*Applaus bij CD&V en VB*)

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict.

- *De motie betreffende een belangenconflict wordt met 53 stemmen tegen 62 niet aangenomen.*

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Vanmorgen heeft de heer Van Rompuy bij motie van een orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict.

Het betreft hier de oprichting van een kenniscentrum voor gegevensverzameling betreffende de gezondheid.

- *Het voorstel van de agenda tot aanvulling van de agenda wordt met door de voorzitter geconstateerde eenparige instemming aangenomen.*

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Sonja Becq : De programmawet voorziet ook in de oprichting van een kenniscentrum voor gezondheidszorg. Zowel inzake het doel als de opdracht beperkt de federale overheid zich niet tot haar bevoegdheid.

Vooreerst is het uitvaardigen van kwaliteitsnormen een Vlaamse bevoegdheid.

Verder wil men ook kennis verzamelen over de ambulante sector. Ook dit is echter een Vlaamse bevoegdheid. Tenslotte is het ook belangrijk dat men weet op welke manier dit kenniscentrum haar gegevens wil verzamelen. Vlaanderen werkt immers ook aan een informatiesysteem. In ieder geval kan dit alles niet via een aantal protocollen geregeld worden.

Aangezien de kwaliteitsbewaking en de preventieve gezondheidswerking gegarandeerd een Vlaamse bevoegdheid moeten blijven, vragen wij dat er ook hierover een belangenconflict ingeroepen wordt. *(Applaus bij CD&V en Vlaams Blok)*

Mevrouw Patricia Ceysens : Het betreft hier een onderdeel van de programmawet dat er op vraag van de VLD-kamerfractie is gekomen en dat handelt over kennis over de terug te betalen zorgen en richtlijnen voor een goede medische behandeling. Het betreft curatie op federaal niveau.

Onze fractie zal deze vraag tot indiening van een belangenconflict dan ook niet steunen. *(Applaus bij de VLD)*

De heer Luc Van den Brande : Het onderdeel betreft de vraag op welke manier de gezondheidszorg kwalitatief en wetenschappelijk ondersteund kan worden. Het gaat dus om een totale federale recuperatie van een Vlaamse bevoegdheid, met als enige doel 52 politieke benoemingen. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De heer Felix Strackx : Men poogt op federaal vlak een Vlaamse bevoegdheid te recupereren. De Vlaams Blok-fractie zal het belangenconflict dan ook steunen.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van mevrouw Becq, mevrouw Van Cleuvenbergen en mevrouw Merckx-Van Goey c.s. betreffende een belangenconflict.

- *De motie betreffende een belangenconflict wordt met 53 stemmen tegen 62 niet aangenomen.*

ONTWERPEN VAN DECREET

Oprichting van de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM)

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de oprichting van de naamloze vennootschap van publiek recht Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM)

- *Het ontwerp van decreet wordt eenparig door de 111 aanwezige leden aangenomen.*

Vlaams Stedenfonds

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds.

- *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 93 stemmen bij 23 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 91 stemmen bij 21 onthoudingen aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Overmeire en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 13 november 2002

- 1° door de heer Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 2° door de heer Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 3° door de heer Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 21 stemmen tegen 95 en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 19 stemmen tegen 93 niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van den Brande, Sarens en Loones tot besluit van de op 13 november 2002

- 1° door de heer Van den Brande in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 2° door de heer Van Overmeire in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over de recente uitspraken van de minister inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid ;
- 3° door de heer Loones in plenaire vergadering gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de recente uitspraken van de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, inzake de afbouw van een eigen Vlaams buitenlands beleid.

De heer Luc Van den Brande : We hebben minister Gabriels terecht gevraagd naar het resultaat van de reis naar Zuid-Afrika. Na de interpellatie heeft de minister bevestigd dat de drijfveren van zijn beleid economisch en niet algemeen politiek zijn.

Het is ongehoord dat minister Gabriels een andere beleidsbrief aan de Vlaamse regering dan aan het parlement gegeven heeft. Er was een addendum nodig om de beleidsbrieven op elkaar af te stemmen. Hij blijft daarenboven volhouden dat het aantrekken van buitenlandse investeringen en exportpromotie aangestuurd moet worden door het economische beleid en niet door de internationale samenwerking. Dat gaat in tegen de indeling van de departementen door de regering.

De heer Gabriels is een ondermaats minister van Economie en van Buitenlands Beleid.

De heer Gilbert Vanleenhove : Ik heb een stemafpraak met de heer Ramoudt.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 47 stemmen tegen 62 bij 6 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 44 stemmen tegen 61 bij 6 onthoudingen, niet aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 11 december 2002 om 10 uur en 14 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 18 uur.*

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeyns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Miel Verrijken : gezondheidsredenen ;

Herman De Loor : buitenslands ;

Trees Merckx-Van Goey, Ria Van Den Heuvel : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.



