

Zitting 2002-2003

6 november 2002

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Eedaflegging van een nieuw lid	3
Moties van orde	
- Voorstellen tot aanvulling van de agenda (Spreker : de heer Ludwig Caluwé)	3
Actuele vragen	
- van de heer Luc Martens (Gelijke financiering in het katholiek onderwijs) met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten	3
- van mevrouw Margriet Hermans (Controle op werkonwillige werklozen) met antwoord van minister Renaat Landuyt	4
- van de heer Jan Laurys (Maatregelen tegen stijgende werkloosheid) met antwoord van minister Renaat Landuyt	4

- van de heer Joris Van Hauthem (Verklaringen van de minister-president over de afbouw van de faciliteiten)
met antwoord van minister-president Patrick Dewael 5
- van de heer Eloi Glorieux (Nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel)
met antwoord van minister Vera Dua 6
- van de heer Robert Voorhamme (Doorstroming van het verkeer tijdens de uitvoering van de werken voor het Antwerpse Masterplan)
met antwoord van minister Steve Stevaert 7
- van de heer Jan Roegiers (Mogelijk misbruik van de zorgverzekering door Brusselse OCMW-rusthuizen)
met antwoord van minister Mieke Vogels 8

Interpellatie

- Uitbreiding van de Europese Unie en hervorming van Europees landbouwbeleid
(Sprekers : de heren Erik Matthijs, André Denys, Frans Wymeersch en Jacky Maes, mevrouw Isabel Vertriest, de heren Jos Bex en Jan Loones en minister Vera Dua) 9
- Met redenen omklede moties 15

Voorstel van resolutie

- Experimenten inzake deeltijds telewerk in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen
 - Bespreking
(Sprekers : mevrouw Veerle Declercq, verslaggever en mevrouw Patricia Ceysens en de heer Jan Laurys) 16

Moties betreffende een belangenconflict

- Voorstel tot aanvulling van de agenda
(Sprekers : de heren Ludwig Caluwé, Johan Sauwens en Joris Van Hauthem) 16
- Bespreking
(Sprekers : mevrouw Dominique Guns en de heer Kris Van Dijck) 17
- Hoofdelijke stemming
(Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey en mevrouw Riet Van Cleuvenbergen) 18

Voorstel van resolutie

- Telewerken in Vlaamse administratie en Vlaamse openbare instellingen
 - Hoofdelijke stemming 18

Met redenen omklede moties

- Financiële situatie en toekomst De Lijn
 - Hoofdelijke stemming
(Spreker : de heer Johan Sauwens) 18
- Sluiting van rusthuizen
 - Hoofdelijke stemming 19

- Ambulante geestelijke gezondheidszorg	
- Hoofdelijke stemming	
(Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen)	19
- Actualisering van het Sigmaplan	
- Hoofdelijke stemming	
(Spreker : de heer Jos De Meyer)	19
- Aanvullende gemeentelijke belastingen op de vennootschappenbelastingen	
- Hoofdelijke stemming	20
- Implementatie studie objectiveerbare verschillen in het onderwijs	
- Hoofdelijke stemming	
(Sprekers : de heren Ludo Sannen en Luc Martens)	20
- Kosteloosheid van het basisonderwijs en van het onderwijs	
- Intrekking	
(Spreker : de heer Jos De Meyer)	20
- Toekenning van een afwijkende vakantieregeling aan een Franstalige faciliteitenschool in Sint-Genesius-Rode	
- Hoofdelijke stemming	
(Sprekers : mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Luk Van Nieuwenhuysen)	20
- Tekort aan mestverwerkingsinstallaties	
- Hoofdelijke stemmingen	
(Sprekers : de heer Jos De Meyer en André Denys en mevrouw Isabel Vertriest)	21
- Standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie	
- Hoofdelijke stemming	21
- Conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand	
- Hoofdelijke stemmingen	
(Sprekers : de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Johan Sauwens)	21
- Taalhoffelijkheidsakkoord	
- Hoofdelijke stemmingen	
(Sprekers : de heren Dominiek Lootens-Stael en Jan Loones)	22
- Franstalige faciliteitenonderwijs	
- Hoofdelijke stemming	24
- Personeelsproblemen bij Openbare Werken	
- Hoofdelijke stemming	24
- Financiering van hogescholen	
- Hoofdelijke stemmingen	24
- Toegankelijkheid van scholen voor mensen met bijzondere noden	
- Hoofdelijke stemming	24
- Vermindering van de dotatie van de federale overheid aan gemeenschappen en gewesten	
- Hoofdelijke stemmingen	
(Spreker : de heer Eric Van Rompuy)	24
Regeling van de werkzaamheden	25
Aanwezig	26
Afwezig met kennisgeving	26
Afwezig zonder kennisgeving	26

VERGADERING VAN WOENSDAG 6 NOVEMBER 2002

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.

EEDAFLEGGING VAN EEN NIEUW LID

De voorzitter : Bij brief van 10 oktober 2002 heeft de heer Jacques Laverge met ingang van 5 november 2002 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om hem te vervangen, is de heer Karlos Callens.

De geloofsbrieven van de heer Karlos Callens werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 1999. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling van de verkiesbaarheidvoorwaarden van de heer Karlos Callens.

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Karlos Callens.

Is het parlement het daarmee eens ? (*Instemming*)

Ik roep de heer Karlos Callens uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig hem uit de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt : "Ik zweer de Grondwet na te leven."

– *De heer Karlos Callens legt de grondwettelijke eed af.*

Mijnheer Callens, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement. (*Applaus*)

MOTIES VAN ORDE

Voorstellen tot aanvulling van de agenda

De heer Ludwig Caluwé : Ik vraag de spoedbehandeling voor twee moties betreffende een belangenconflict, die betrekking hebben op de kieswet waarover morgen in de Senaat wordt gestemd.

De voorzitter : We zullen ons daarover uitspreken omstreeks 16.00 uur voor de stemmingen.

ACTUELE VRAGEN

Gelijke financiering in het katholieke onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de acties voor gelijke financiering in het katholieke onderwijs.

De heer Luc Martens : Het vrij gesubsidieerd onderwijs maakt zich zorgen over de uitvoering van de studie naar de objectieerbare verschillen in het onderwijs. Dit is begrijpelijk, ook in de rondetafelconferentie bestond er een consensus over het feit dat elk kind dezelfde middelen moet krijgen en dat het geven van bijkomende middelen enkel mogelijk is op basis van objectieve argumenten.

Het uitgetekende groeipad voor het onderwijs wordt gevolgd, maar daarmee is alles gezegd. Een versneld groeipad dringt zich op en het uitblijven daarvan zorgt voor grote onrust. Wat is de stand van zaken van de implementatie van de studie naar de objectieerbare verschillen ? Hoe zal de minister de onrust in de onderwijswereld wegnemen ?

Minister Marleen Vanderpoorten : De acties van het vrij gesubsidieerd onderwijs komen op een

ongelukkig moment. Nooit eerder in de Vlaamse geschiedenis was de kloof tussen de onderwijsnetten zo klein. Het uitgetekende groeipad voor het secundair onderwijs wordt inderdaad goed opgevolgd, voor het basisonderwijs staan we zelfs voorop. Daardoor zullen we al in 2003, en niet in 2007, tot een 100/65-verhouding kunnen komen.

De discussie over de 100/76-verhouding is echter achterhaald. Vroeger kwamen de onderwijsmiddelen uit drie budgetten : 85 procent personeelskosten die volledig werden betaald, 11 procent werkingsmiddelen en de rest infrastructuurmiddelen. De discussie gaat over die 11 procent werkingsmiddelen. Het onderwijsveld verliest intussen uit het oog dat er momenteel een vierde budget is : de volledig door de overheid betaalde lineaire maatregelen, zoals de ICT- en de zorgcoördinatie. Als we deze lineaire maatregelen mee in rekening brengen, komen we momenteel al tot een 100/90-verhouding.

Natuurlijk zal ik ervoor zorgen dat de studie naar de objectiveerbare verschillen wordt uitgevoerd. De werkgroep Financiën is daarmee bezig. Het is duidelijk dat we het geweer van schouder moeten veranderen en dat er een volledig nieuw financieringsvoorstel moet worden uitgewerkt, waarbij de netten niet langer een rol zullen spelen. Iedereen weet dat dit geen eenvoudige oefening is.

De Vlaamse regering heeft al veel gedaan voor het onderwijs. Acties zoals die nu worden gepland, waren meer op hun plaats vijf tot tien jaar geleden.

De heer Luc Martens : Dat deze acties nu worden gevoerd, toont alleen maar aan dat het onderwijsveld vragen stelt bij het uitblijven van de implementatie van de studie naar de objectiveerbare verschillen. Twee begrotingen al hielden op geen enkele manier rekening met de conclusies van de studie. De extra middelen die worden beloofd, worden trouwens gebruikt en ingekleurd om scholen tot bepaalde samenwerkingsvormen te dwingen.

Minister Marleen Vanderpoorten : Het is wel een slecht moment om actie te voeren. In De Standaard geeft een directeur van een vrije basisschool toe dat er reeds veel gebeurd is.

Ik herhaal dat we het groeipad van de vorige regering volgen en dat extra middelen gelijk verdeeld worden. Voor het volledige onderwijsbudget is de verhouding 90-100 procent. Men creëert verwarring door te verzwijgen dat het enkel over werkingsmiddelen gaat. Ik benadruk trouwens dat gelijke financiering ook gelijke plichten inhoudt.

De heer Luc Martens : De discussie handelt inderdaad over de werkingsmiddelen en daarvoor volgt u slechts het groeipad van de vorige regering.

Het vrij onderwijs is onderhevig aan gelijke boekhoudkundige controles, aan de aanvaardingsplicht, enzovoort. Zij hebben gelijke plichten. Stop dus met de indruk te wekken dat er verborgen potjes bestaan.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Controle werkonwillige werklozen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Hermans tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de controle op werkonwillige werklozen.

Mevrouw Margriet Hermans : Het OESO-rapport wijst ons land op tekortkomingen bij de controle van werkonwillige werklozen. De RVA bevestigt die conclusie en verwijt de gewestelijke bemiddelingsorganisaties te weinig dossiers door te verwijzen.

In hoeverre zal de minister rekening houden met de bevindingen van het rapport ? Hoe zal hij samenwerken met zijn federale collega's ?

Minister Renaat Landuyt : Wij investeren in begeleiding en hebben er belang bij om werkonwilligen te bestraffen. Door een wetswijziging zijn de sancties trouwens meer gevarieerd.

Vorig jaar verwezen wij meer dan 7.000 mensen door voor bijkomende controles. In Wallonië waren dat er minder dan 1.000. Dit jaar hebben we al meer dan 5.000 dossiers overgedragen. Als de RVA meer wil controleren, kan hij alle officiële gegevens krijgen. In Vlaanderen zijn er echter niet veel werkonwilligen.

Het is meer dan een jaar geleden dat er overlegd is tussen de verschillende administratieve niveaus. Daarom is het nodig dat er een interministeriële conferentie van de ministers van werkgelegenheid komt. Zo kunnen een aantal misverstanden rechtgezet worden.

Mevrouw Margriet Hermans : De RVA bevestigt de conclusies van de OESO. Wat zal de minister doen ?

Minister Renaat Landuyt : De Vlaamse regering is het niet eens met een aantal uitgangspunten van het OESO-rapport.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Maatregelen tegen stijgende werkloosheid

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over maatregelen tegen de stijgende werkloosheid.

De heer Jan Laurys : De werkloosheid stijgt, de investeringen dalen en er zijn meer ontslagen. De minister heeft in de commissie een aantal maatregelen toegelicht waarover hij praat met de sociale partners. Gisteren sprak hij echter over heel andere plannen, onder meer een jobkaart.

We wachten al lang op een decreet over de herstructurering van de VDAB en over de lokale werkwinkels. Ook het subregionaal economisch beleid wordt niet hervormd.

De nieuwe voorstellen bewijzen nog maar eens dat er geen visie is. Welke maatregelen zal de regering nemen ? Wat zijn de verwachte effecten ? Hoe zullen ze gefinancierd worden ?

Minister Renaat Landuyt : Uit de cijfers van vorige maand blijken een aantal zaken.

Vooreerst blijft het aantal uitkeringsgerechtigden gelijk. De kloof die in 2001 geslagen werd, krijgt men maar niet dicht.

Verder komt de groep van werklozen die jonger zijn dan 25 jaar terecht in de groep van langdurig werklozen. Deze groep blijft immers langer dan een jaar werkloos. Niettegenstaande dit gegeven daalt de langdurige werkloosheid in Vlaanderen met maar liefst 7 procent.

Tenslotte komen de ergste zaken voor in die provincies die vroeger tot de top behoorden. In Vlaams-Brabant heeft men erg te lijden onder het Sabenadefactum en in het zuiden van West-Vlaanderen werven de exportgerichte bedrijven, omwille van allerlei rationalisering, niet meer aan.

Vlaanderen behoort tot de top van de wereldeconomie. Dit impliceert echter ook dat men hier onmiddellijk geconfronteerd wordt met moeilijkheden wanneer het economisch wat minder gaat.

In 2003 zou het op economisch vlak beter moeten gaan. Men moet echter trachten de groep gediplomeerden, die jonger zijn dan 25 jaar, ook weer aan het werk te krijgen. Voor deze groep hebben we het instrument van de jobkaart gecreëerd.

Deze jobkaart zal voorkomen dat een potentiële werkgever zich nog langer blindstaart op een diploma. Tevens geeft de jobkaart aan de werkgever de garantie dat een deel van de opleidingskost zal terugbetaald worden.

Een aantal andere voorstellen zullen eerst voorgelegd worden aan de sociale partners en opgenomen worden in het sociale overleg.

De heer Jan Laurys : Ik begrijp niet wat er nu nieuw is aan een jobkaart. Opleidingen op de werkvloer

bestaan toch al ?

Het is eveneens onbegrijpelijk dat in Vlaanderen de werkzaamheidsgraad daalt, terwijl die, elders in Europa, precies toeneemt.

Ik blijf dus bij mijn conclusie dat er geen visie is om de jeugdwerkloosheid daadwerkelijk aan te pakken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Verklaringen van de minister-president over de afbouw van de faciliteiten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Hauthem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president inzake de afbouw van de faciliteiten.

De heer Joris Van Hauthem : De minister-president heeft gedurende zijn slottoespraak bij de viering van het vijfjarig bestaan van vzw De Rand een aantal krasse uitspraken gedaan. Zo pleitte hij voor een uitdovend karakter van de faciliteiten omdat ze niet zouden bijdragen tot de integratie van de inwijkelingen.

In dezelfde toespraak nam de minister-president echter ook afstand van de omzendbrief Peeters en verklaarde hij dat deze brief geen goed middel was om een integratie te verwezenlijken. Precies deze omzendbrief is een goed middel om de faciliteiten restrictief te kunnen interpreteren.

Het getuigt van lef dat de minister-president deze uitspraken deed aangezien er de afgelopen 3 jaar geen sprake was van een coherent beleid voor de Vlaamse rand. Het sociale woonbeleid waarmee men getracht heeft om de Vlaamse aanwezigheid in de rand te versterken is trouwens uitgedraaid op een fiasco.

Wat gaat de minister-president nu precies doen om de faciliteiten af te schaffen ? Of blijft het, onder het motto 'Luister naar mijn woorden, maar kijk niet naar mijn daden', enkel bij krasse uitspraken ?

Minister-president Patrick Dewael : Ik was ook verbaasd over al die media-aandacht. De zaken die ik gezegd heb, heb ik immers, altijd al verkondigd. Faciliteiten dienen om inwijkelingen te faciliteren in hun contacten met de overheid. Het is dus een uitdovend proces. De omzendbrief Peeters paste perfect in deze strategie.

Ik zou de faciliteiten wel willen afschaffen, maar ze werden tijdens de legislatuur van 1987-1988 vastgelegd met een bijzondere dubbele meerderheid. De waarheid heeft ook zijn rechten.

Niet alleen mijn uiteindelijke doelstelling verschilt van die van het Vlaams Blok. Voor mij dient de staatshervorming ook in fases te verlopen. De voorlopig laatste fase van de staatshervorming, het Lambermontakkoord, wordt momenteel volop uitgevoerd.

Toch moeten we ons al voorbereiden op een volgende stap. We moeten een front vormen om na de volgende federale verkiezingen nieuwe stappen te zetten gebaseerd op de resoluties van het Vlaams Parlement. Meer financiële autonomie, mobiliteit - inclusief de NMBS -, het gezins- en gezondheidsbeleid en het tewerkstellingsbeleid staan bovenaan mijn lijst.

De faciliteiten hebben de inburgering van de Franstaligen niet bevorderd. Daartoe zal meer nodig zijn dan de omzendbrief Peeters verdedigen, maar daarover moeten we het hebben in de commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand.

Dat de Franstalige partijen niet applaudiseren is logisch, maar de Vlaamse partijen dienen op dat vlak samen te spannen. (*Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

De heer Joris Van Hauthem : U bent een handige man : u antwoordt niet op mijn vragen en herhaalt gewoon wat u al zo vaak hebt gezegd. De faciliteiten afschaffen staat niet eens op uw lijstje. U heeft daar nochtans al tweemaal de kans toe gehad : tijdens de regeringsonderhandelingen en naar aanleiding van het Lambermontakkoord. Ik beschouw dit als het zoveelste medianummertje.

Minister-president Patrick Dewael : Het verschil tussen het Vlaams Blok en de andere partijen is dat de andere partijen voor een stapsgewijze aanpak opteren. Omdat onze uiteindelijke doelstelling verschilt, leidt elke vraag van het Vlaams Blok over de staatshervorming tot een vals debat.

De heer Joris Van Hauthem : Wij verzetten ons niet tegen een stapsgewijze aanpak. De stappen die voor 2001 werden gezet, vond u overigens ook maar niets. Het klopt dat wij een andere doelstelling hebben, maar onze doelstelling is tenminste duidelijk. Dat kan niet gezegd worden van alle meerderheidspartijen. Daarom antwoordt u ook niet op mijn vragen. (*Applaus bij het VB*)

Minister-president Patrick Dewael : Wat we voor 2001 goed vonden, keurden we wel goed.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de concentratie van de nachtvluchten vanuit Zaventem ten noorden van Brussel.

Minister Dua zal op deze vraag antwoorden.

De heer Eloi Glorieux : Omdat dit dossier niet onder één bepaald beleidsdomein valt en omdat minister-president Dewael het principiële akkoord met de federale regering heeft ondertekend, heb ik deze vraag eigenlijk aan minister-president Dewael gesteld. Ik heb dat akkoord altijd verdedigd omdat het ondanks zijn gebreken toch een stap vooruit was. Bovendien heeft minister Dua enkele bijsturende maatregelen getroffen.

De aangekondigde concentratie van nachtvluchten vloeit voort uit dat akkoord, maar voldoet niet aan de geest ervan : een groot deel van de inwoners uit de Rand wordt erdoor benadeeld. Wie nu al wordt getroffen, mocht immers geen bijkomende last meer krijgen.

De concentratie leidt onvermijdelijk tot bijkomende last ondanks de begeleidende maatregelen. Zal de Vlaamse regering er bij de federale regering op aandringen die begeleidende maatregelen uit te voeren alvorens de nachtvluchten te concentreren. Hoe kunnen we de inwoners van de Rand er overigens van overtuigen dat BIAC zijn beloftes zal nakomen als ze nu al weigeren een proefdraailoods te bouwen.

Een ander voorbeeld is de vervanging van de meest lawaaierige Boeings tegen het einde van dit jaar. DHL wil graag uitstel van deze maatregel. Dergelijke zaken kunnen niet door de beugel. De Vlaamse regering moet op haar strepen staan en ervoor zorgen dat ze de gezonde nachtrust van duizenden mensen in de Vlaamse Rand veilig stelt.

Minister Vera Dua : Het federale akkoord van februari 2000 vormt de basis van het Zaventemdossier. De gewesten waren niet betrokken bij het totstandkomen van dat akkoord. Vrij snel werd evenwel duidelijk dat het belangrijk was dat ook het Vlaams en het Brussels Gewest rond de tafel gingen zitten om een aantal zaken op elkaar af te stemmen. Dat leidde tot het gezamenlijke akkoord van februari 2002, dat in juli 2002 werd verijnd.

Essentieel is dat men probeert om de geluidshinder zoveel mogelijk te beperken voor de bevolking. Het Vlaams Gewest heeft ervoor gezorgd dat er garanties werden opgenomen zodat de concentratie van de vluchten op de twee hoofdassen geen hinder veroorzaakt voor de bewoners. Zo mogen er geen nieuwe gehinderden bijkomen en mag er voor diegenen die momenteel al hinder ondervinden, geen extra hinder bijkomen.

Voorlopig baseren we ons op de simulatiestudie van de KULeuven die stelt dat aan de voorwaarden wordt voldaan, als de flankerende maatregelen worden uitgevoerd. Vanaf 1 januari 2003 zullen de voorwaarden van het Vlaams Gewest vervuld zijn. Als blijkt dat aan de voorwaarden niet wordt voldaan, ontstaat er een groot probleem en zullen we aan de federale overheid om de concentratiebeweging uit te stellen.

Het vervangingsprogramma is essentieel en moet uitgevoerd worden om aan de voorwaarden te voldaan. Op 26 september 2002 stuurde ik een brief naar premier Verhofstadt met de vraag om te zorgen voor de tijdige vervanging van lawaaierige toestellen door minder lawaaierige. Ik heb nog geen antwoord ontvangen.

De proefdraailoods is nog niet gerealiseerd. Dat is opgenomen in de milieuvergunning en in het federale akkoord. Er is een proces-verbaal tegen BIAC opgesteld. Verder voeren we ook eigen geluidsnormen in door een wijziging van Vlarem. Op die manier wordt het mogelijk om overtredingen te verbaliseren.

We doen alles om ervoor te zorgen dat de waarborgen worden gerespecteerd en als dat niet gebeurt, zullen we de nodige maatregelen nemen.

De heer Eloi Glorieux : Het is belangrijk dat we er ons van bewust zijn dat de concentratie eigenlijk al in april voltrokken is. De studie van de KULeuven geeft dus een vertekend beeld. Ik ben tevreden over de initiatieven in verband met de vervanging van de meest lawaaierige toestellen en over het proces-verbaal tegen BIAC. Ik hoop dat dat verder wordt opgevolgd.

Het akkoord moet volledig worden gerespecteerd. Als een aantal maatregelen niet worden uitgevoerd, staat het op de helling.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Doorstroming van het verkeer tijdens de uitvoering van de werken voor het Antwerpse Masterplan

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Voorhamme tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over begeleidingsmaatregelen om de doorstroming van het verkeer te garanderen tijdens de uitvoering van de werken voor het Antwerpse Masterplan.

De heer Robert Voorhamme : De laatste maanden oefenen steeds meer organisaties kritiek uit op de uitvoering van de werken in het kader van het Masterplan. Men vreest dat de doorstroming van het verkeer en de bereikbaarheid van een aantal centra in het gedrang komen en dat dit economische gevolgen kan hebben. De conclusie dat men de werken in de tijd moet uitbreiden, is verkeerd. We hebben met ongeduld gewacht op de uitvoering van het Masterplan en het is belangrijk dat het op een zo kort mogelijke tijd wordt gerealiseerd. Dat neemt niet weg dat de vrees terecht is.

Door de werken is er op een aantal punten in en rond Antwerpen een bijna verzadiging van de verkeersstromen. Dat betekent dat kleine incidenten voldoende zijn om tot stilstaand verkeer te leiden. Kunnen er begeleidende maatregelen genomen worden die de doorstroming van het verkeer waarborgen ?

Minister Steve Stevaert : Antwerpen gaat een periode van grote openbare werken tegemoet en dat zal veel hinder opleveren. Toch moeten we het Masterplan zonder verder uitstel realiseren. De werken aan de leien zijn trouwens al begonnen.

We moeten wel inspanningen doen om de overlast te beperken. We hebben al een aantal contacten gelegd. Eén van de resultaten daarvan is het stoepenplan waaraan trouwens ook een doorstromingsplan is gekoppeld.

Dat zal echter niet volstaan. Daarom wil ik het stadsbestuur een aantal voorstellen doen.

Een eerste voorstel is dat de Antwerpse politie vier ploegen ter beschikking zou stellen die in direct contact zouden staan met de dispatching van De Lijn, zodat ze bij probleemsituaties binnen de tien minuten ter plaatse kunnen zijn. Dat zou een vlotte doorstroming van het openbaar vervoer moeten garanderen.

Een tweede voorstel is dat er - naar analogie met de witte tornado's die de Antwerpse stoepen proper houden - een systeem van oranje tornado's zou worden georganiseerd om het fout parkeren tegen te gaan. Het Vlaams Gewest zou twee takelwagens ter beschikking stellen, die zouden worden vergezeld door de Antwerpse verkeerspolitie, waardoor een snelle reactie mogelijk zou worden.

Ik heb de indruk dat het Antwerpse stadsbestuur achter dat voorstel staat. Ik hoop dat deze voorstellen zo snel mogelijk kunnen worden opgenomen in een protocol tussen de stad Antwerpen, de Vlaamse vervoermaatschappij en het Vlaams gewest.

De heer Robert Voorhamme : Het verheugt me dat de minister formeel gezegd heeft dat de kritiek naar aanleiding van de overlast geen aanleiding kan zijn om de werken op de lange baan te schuiven. Het stoepenplan zal wellicht binnenkort goedgekeurd worden. Het voorstel over een samenwerking tussen de Antwerpse politie en De Lijn is vernieuwend. Ik hoop dan ook dat het kan rekenen op de steun van het stadsbestuur. Een snelle reactie bij overtredingen kan trouwens het gedrag van de chauffeurs sneller bijsturen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Mogelijk misbruik van de zorgverzekering door Brusselse OCMW-rusthuizen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Roegiers tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over mogelijk misbruik van de zorgverzekering door Brusselse OCMW-rusthuizen.

De heer Jan Roegiers : Sinds 1 oktober van dit jaar worden zwaar zorgbehoevenden die verblijven in een rusthuis, een rust- en verzorgingstehuis (RVT) of een psychiatrische instelling, ten laste genomen van de zorgverzekering.

De plannen van enkele Brusselse OCMW-voorzitters zullen echter tot nieuwe problemen leiden. De voorzitter van het OCMW van Sint-Agatha-Berchem heeft bijvoorbeeld besloten om zijn cliënten ambtshalve in te schrijven in de Vlaamse zorgverzekering, in afwachting dat deze regeling ook zou gelden voor de bicommunautaire instellingen. De premie van 25 euro wil hij betalen uit de OCMW-kas. Hij gaat ervan uit dat een veelvoud van dat bedrag op korte termijn naar de kas zal terugvloeien.

Dergelijke praktijken zijn een vorm van oneigenlijk gebruik van de zorgverzekering. Hier is het immers niet de bedoeling de kostenfactuur van de zieken te verminderen, maar wel de tekorten van de OCMW's bij te passen.

Ik ga ervan uit dat de minister het daarmee niet eens is. Is ze van plan deze praktijken te onderzoeken en maatregelen te nemen tegen vormen van oneigenlijk gebruik ?

Minister Mieke Vogels : Vanaf 1 oktober van dit jaar kunnen rusthuisbewoners in C-bedden een beroep doen op de zorgverzekering.

De jongste dagen was er herhaaldelijk sprake van oneigenlijk gebruik. Vorige week kwam aan het licht dat Vlaamse rusthuizen van plan zijn de rusthuisprijzen te verhogen om hun rekeningen te doen kloppen. De zorgverzekering is er echter om de zorgen betaalbaar te maken voor de gebruiker. We hebben hierover een brief gestuurd naar minister Picqué om hem te vragen over welke dossiers het gaat. Volgende week zullen we een gesprek hebben met de VVSG. Ik hoop dat het slechts over een aantal geïsoleerde gevallen gaat.

In Brussel ligt de zaak nog complexer. Bij de start van de uitbetalingen zijn de OCMW's ermee begonnen hun cliënten automatisch in te schrijven. De handleiding van de zorgverzekering bevat een artikel dat bepaalt dat OCMW's hun cliënten collectief kunnen aansluiten. Daarbij is het echter niet de bedoeling dat de OCMW's zouden optreden in hun functie van beheerder van rusthuizen. In dat geval gaat het om een vorm van oneigenlijk gebruik.

Uit de statistieken is evenwel nog niet gebleken dat er de laatste dagen massaal veel aansluitingen zijn gebeurd vanuit de Brusselse rusthuizen. Men wacht de beslissing van de Vlaamse regering inzake de bicommunautaire rusthuizen af. De vraag om ook die rusthuizen te erkennen als rechthebbenden bij de Vlaamse zorgverzekering gaat trouwens uit van de VGC en van de Vlaamse Brusselaars.

In juli heeft de Vlaamse regering een besluit goedgekeurd dat bepaalde onder welke voorwaarden

bicommunautaire Brusselse rusthuizen erkend kunnen worden voor de Vlaamse zorgverzekering. We hebben daarover een advies gevraagd van de Raad van State. Vandaag zou de Raad van State daarover beslissen. Bij een positief advies zouden 12.000 bicommunautaire bedden in aanmerking komen voor erkenning, waarvan er 4.000 in handen zijn van de OCMW's. In dat geval moet de Vlaamse regering zich bezinnen over maatregelen om oneigenlijk gebruik te voorkomen.

De heer Jan Roegiers : Ik zou de minister willen vragen niet gewoon te wachten op het advies van de Raad van State, maar proactief op te treden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

INTERPELLATIE

Uitbreiding van de Europese Unie en hervorming van Europees landbouwbeleid

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van de heer Matthijs tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de uitbreiding van de Europese Unie en de hervorming van het Europese landbouwbeleid.

De heer Erik Matthijs : De Europese top over de uitbreiding van de Europese Unie van 24 en 25 oktober 2002 zal grote gevolgen hebben voor de landbouwsector. De afspraak werd gemaakt om de landbouwuitgaven te bevriezen vanaf 2007, op een jaarlijkse indexering met 1 procent na. Op deze manier probeert Europa een ontsporing van de kosten die met de uitbreiding van de Unie gepaard gaan, te voorkomen. Dit betekent dat de landbouwsector, die nu voor 44 miljard euro aan steun ontvangt, in 2013 49 miljard euro zal krijgen. De boeren uit de tien kandidaat-lidstaten zullen daarbij vanaf 2004 geleidelijk inkomenssteun ontvangen.

Deze beslissingen roepen gemengde gevoelens en heel wat vragen op. Tot 2006 zou de boer in Vlaanderen hier nog niet veel van merken, maar wat zal er daarna gebeuren ? De uitspraken van premier Verhofstadt zorgen alleen voor verwarring. Niet alleen zegt hij dat dit financieringsschema niet houdbaar is, maar intussen zegt hij ook dat de te verdelen koek voor ons even groot blijft. Gaat premier Verhofstadt er dan van uit dat de 5 miljard euro aan bijkomende steun alles is wat naar de boeren gaat van de landen die toetreden ? Intussen geeft de Vlaamse minister van Milieu toe dat ze niet inziet hoe zonder grondige hervorming de kosten van de uitbreiding in de landbouwbegroting opgevangen kunnen worden.

Ik verwijs naar de woorden van de heer Saenen van de Boerenbond, die erop wijst dat het een grove leugen is om te zeggen dat er 10 miljoen boeren bij komen, maar dat de premies behouden blijven. Een tweesporenbeleid waarbij de boeren uit de nieuwe EU-landen worden benadeeld, is niet wenselijk met het oog op de stabiliteit van de EU. Aangezien de volledige begroting niet meer mag stijgen, resten er slechts twee mogelijkheden : of het bedrag dat de boeren ontvangen, daalt; of de vijftien lidstaten gaan inderdaad aan de haal met 44 miljard euro en het resterende deel voor de kandidaat-lidstaten is te gering.

Premier Verhofstadt heeft voor nog meer verwarring gezorgd door expliciet te vragen om een afschaffing van de landbouwsubsidies. Beseft hij dat de landbouwsubsidies bij export maar onrechtstreeks bij de boeren terecht komen ? Hij beweert trouwens dat de afschaffing van de Europese exportsubsidies zal verhinderen dat Europa zijn overschotten dumpst in de derdewereldlanden en dat Europa de derdewereldlanden verhindert hun producten bij ons in te voeren. De eerste minister slaat de bal volledig mis, zoals de vijf volgende bedenkingen duidelijk maken. Ten eerste voert Europa meer landbouwproducten uit de derde wereld in dan de Verenigde Staten, Australië, Nieuw-Zeeland en Japan samen. Ten tweede krijgen de ACP-landen eenzelfde verkoopprijs voor suiker als de Europese boeren. Ten derde werden de Europese overschotten al lang weggewerkt. Ten vierde heeft president Bush de toelagen aan zijn boeren bijna verdubbeld, terwijl hij intussen wel de afschaffing van de Europese subsidies vraagt. Ten vijfde is Europa op de wereldmarkt een zeer kleine speler.

Uitvoerrestituties vormen trouwens niet de oorzaak van de problemen van de boeren in de derde wereld. De verknechting van de boeren in de derde wereld kan worden toegeschreven aan de aanwezigheid van vijf

grote multinationals die de markt domineren en aan de instabiliteit van de politieke regimes.

Volgens de Franse president Chirac en de Belgische minister van Buitenlandse Zaken Michel is een hervorming van het landbouwbeleid niet nodig. Europees Commissaris Fischler heeft nochtans duidelijk gemaakt dat zijn hervorming allesbehalve dood is. Hij sprak het voornemen uit nog voor het einde van dit jaar met nieuwe voorstellen te komen.

Het optreden van minister Michel is opmerkelijk. Hij stapt af van de traditionele Benelux-solidariteit en kiest de zijde van Frankrijk. De gewesten, bevoegd voor het prijs- en marktbeleid in de landbouw, zijn het niet eens. Wallonië volgt het Franse standpunt, minister Michel poneerde dat als het Belgische standpunt.

CD&V heeft altijd gewezen op het gevaar van de regionalisering van de landbouw. We hebben behoefte aan een sterke minister die de Vlaamse boeren verdedigt, desnoods tegen Wallonië in. Zeventig procent van de landbouwactiviteit is Vlaams. Regionalisering mag niet leiden tot de verzwakking van onze positie. Minister Dua bevestigde trouwens dat een land vertegenwoordigen met drie ministers niet gemakkelijk is. Dat zou echter een probleem voor de volgende federale regering zijn.

CD&V is voor de uitbreiding van de EU. We vragen alleen meer duidelijkheid over de conclusies van de top van Brussel. Wat zullen de uitbreiding van de EU en de vastlegging van de Europese landbouwuitgaven betekenen voor de Vlaamse boeren ? Hoe wil de minister besparen ? Hoe zal de Vlaamse regering het inkomensverlies van de boeren ten gevolge van de uitbreiding compenseren ? Wat vindt de Vlaamse regering van een eventuele afschaffing van de exportsubsidies ?

Wie zal de belangen van de Vlaamse boeren verdedigen bij nieuwe hervormingsvoorstellen ? Welke visie zal verdedigd worden ? Heeft de Vlaamse regering een langetermijnvisie over landbouw ? Zal die in de beleidsbrief toegelicht worden ? Hoe zal de overheid de grote macht van de monopolistische multinationals beknotten ? (*Applaus bij CD&V*)

De heer André Denys : Gezien de uitbreiding en de conferentie van Doha, mogen we een bespreking van het Europese landbouwbeleid in het Vlaams Parlement niet te lang uitstellen.

De top van 24 en 25 oktober handelde niet zozeer over de landbouwhervorming, maar over een omvattende financiële enveloppe voor de uitbreiding van de EU. Het is goed dat eerst de budgetten bepaald worden, zo wordt de uitbreiding losgekoppeld van de landbouwhervorming.

De uitleg van de premier over de basisprincipes van het akkoord was zeer duidelijk. Voor de huidige lidstaten blijft het bedrag van de top van Berlijn gelden : 42,8 miljard euro in 2006. Vanaf dan groeit dat bedrag tot 2013 jaarlijks met 1 procent. Voor de nieuwe lidstaten worden extra middelen uitgetrokken, gebaseerd op de directe steun. Dat bedrag zal stijgen van 25 procent in 2004 tot 100 procent in 2013.

Het Vlaams Parlement moet zich buigen over de vraag of de budgettaire inspanning maatschappelijk verantwoord is. Voorts moeten we nagaan of de Vlaamse landbouwer benadeeld wordt door dit akkoord.

Alle Vlaamse politieke partijen zijn voor de uitbreiding van de Europese Unie. Het bedrag dat voor landbouw wordt uitgetrokken, staat echter niet in verhouding tot de grootte van de bevolkingsgroep : de helft van het Europese budget gaat naar 3 procent van de Europese bevolking. CD&V, die pretendeert een volkspartij te zijn, neemt het standpunt van de Boerenbond kritiekloos over.

Iedere Europese burger betaalt jaarlijks 100 euro voor de financiering van de landbouwsubsidies. Wil CD&V dat bedrag verhogen ? Is ze het dan niet eens met de heer Balkenende? Die zorgde er immers voor dat de landbouwsubsidies voor de huidige lidstaten slechts met 1 procent zullen groeien in plaats van 1,5 procent, zoals Frankrijk en Duitsland voorstelden.

De VLD steunt het akkoord. Nu kan de EU uitbreiden en een efficiënter landbouwbeleid voeren. Wij zijn het niet eens met president Chirac en minister Michel. Zij wekken de indruk dat een landbouwhervorming niet meer nodig is.

Of de Vlaamse landbouwer al dan niet benadeeld wordt hangt af van de uitvoering van de landbouwhervorming. Het Vlaamse landbouwbeleid heeft nood aan een verschuiving van de subsidies : minder productiesteun en meer steun van het inkomen en van de plattelandsontwikkeling. Het Europese geld komt nu veelal terecht bij de agro-industrie en de multinationals. Op dit vlak deel ik de mening van Agalev.

In andere Europese lidstaten bedragen de exportsubsidies gemiddeld 15 procent van de totale landbouwsubsidies. In België is dat 45 procent. Er gaat dus drie maal meer naar de multinationale handelaars.

Door het systeem van de productiesteun gaat 420 miljoen euro rechtstreeks naar de agro-industrie. Voor dit bedrag zou elk landbouwbedrijf jaarlijks 25.000 euro kunnen ontvangen.

Daarom steunen wij het confederale standpunt van België. Het kwam tot stand door overleg tussen minister Dua, haar Waalse collega Happart en haar federale collega minister Neyts. Met standpunt wordt de hervorming van commissaris Fischler niet uitgehouden en houdt men rekening met onze typische landbouwcultuur.

Er is inderdaad een verschillende landbouwcultuur tussen Vlaanderen en Wallonië en tussen Duitsland en Frankrijk. Momenteel worden deze verschillen uitgevlakt door dure compromissen of door grijze standpunten. Is er daarom geen nood aan een grotere bewegingsvrijheid voor iedere lidstaat en voor iedere regio ?

Landbouw is de meest gereguleerde sector in Europa. Zou Europa zich niet eens moeten bezinnen om een gedeelte van de landbouwbevoegdheden te decentraliseren en meer het subsidiariteitsprincipe te gaan toepassen ?

Niet alleen de rechtstreekse steun en de plattelandsontwikkeling maar ook het Europese budget zou gedeeltelijk naar de lidstaten en de regio's kunnen overgeheveld worden. Deze subsidie- en bevoegdheidstransfer zou dan kunnen aangevuld worden met een eigen cofinanciering. In plaats van veel te veel reguleren zou Europa dan zich kunnen concentreren op het controleren van de interne marktregels.

De uitbreiding van de EU is een uitdaging voor het landbouwbeleid. Wij zijn er echter van overtuigd dat het recent gesloten financieringsakkoord onze Vlaamse landbouw alle kansen geven om die uitdaging aan te gaan. (*Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

De heer Frans Wymeersch : In dit land gaat het blijkbaar op alle vlakken goed. De werkloosheid daalt, de criminaliteit daalt, de belastingsdruk daalt en bovendien reist een reizend volkstheater het land af om te verklaren hoe goed men het wel heeft. Ook de landbouwers boeren goed. Premier Verhofstadt verklaarde immers dat ze alle richtlijnen naast zich neer mochten leggen.

Heeft de premier de Vlaamse landbouw gered ? Bondskanselier Schröder wilde dat de landbouwuitgaven van 2007 zullen bevroren worden op het niveau van 2006. De Franse president Chirac kon hiermee instemmen als er rekening werd gehouden met een indexering van anderhalf procent. Men vergat echter te zeggen dat als de inflatie hoger zou zijn dan anderhalf procent, de koek alsmaar kleiner wordt.

Uiteindelijk was het de Nederlandse premier Balkenende die een indexaanpassing van één procent kon bekomen. Wat onze premier Verhofstadt ook moge beweren. Balkenende heeft op Europees vlak op twee maanden tijd meer krediet weten te vergaren dan hij op drie op jaar.

In dit land rekent, naast minister Neyts, Happart, Dua en minister-president Dewael, sinds kort ook minister van Buitenlandse Zaken Michel, landbouw tot zijn bevoegdheden. Het zal niemand verbazen dat hij het Franse voorstel steunde en zich tegen de landbouwhervormingen van commissaris Fischler keerde.

In tegenstelling tot commissaris Fischler beweerde premier Verhofstadt dat het beschikbare landbouwbudget niet kleiner wordt. Bij een uitbreiding van de EU zullen voortaan 18.5 miljoen landbouwgezinnen

afhankelijk zijn van landbouwsubsidies in plaats van de huidige 7 miljoen.

Het is niet alleen onverantwoord maar ook onrechtvaardig dat er een grotere Europese markt gecreëerd wordt op de rug van de landbouwers. Op financieel vlak zal er een verschuiving van Zuid- naar Oost-Europa plaatsvinden. Nieuwe lidstaten zullen voordeel willen halen uit hun toetreding.

Ik heb bij dit alles toch een aantal vragen. Wat zullen de gevolgen zijn voor de Vlaamse boeren ? Als de concurrentie toeneemt, zullen de problemen immers ook toenemen. Zullen Vlaamse boeren nog de mogelijkheid krijgen om gronden aan te kopen in Midden- en Oost-Europa ? Wie zal het Belgisch standpunt op Europees vlak vertolken : minister Happart of minister Dua ?

Naar aanleiding van de mogelijke toetreding van Roemenië en Bulgarije verklaarde minister Gabriëls dat de pre-toetredingsvergoedingen zullen toenemen. Zijn die pre-toetredingsvergoedingen afkomstig uit het huidige budget ?

Tenslotte wens ik te weten wanneer minister Dua eindelijk eens het belang van de Vlaamse boer zal laten primeren. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

De heer Jacky Maes : Landbouw is het belangrijkste beleidsdomein binnen de Europese Unie omdat het goed is voor meer dan de helft van het budget. Het gemeenschappelijke landbouwbeleid wordt ongetwijfeld de lakmoesproef voor de uitbreiding. In Brussel werd al een eerste klip genomen, maar de vraag blijft of dat compromis ook op lange termijn een stap vooruit betekent.

De Duitse hereniging heeft ons geleerd dat nieuwkomers snel onze intensieve landbouw overnemen ondanks de nefaste gevolgen voor het milieu en de begroting. Het gemeenschappelijke landbouwbeleid is met andere woorden niet duurzaam. De landbouwers dienen gezonde producten te produceren met respect voor het milieu en in ruil voor een eerlijke prijs. De landbouwer moet ook dicht bij de consument blijven. We mogen de gevolgen van ons landbouwbeleid voor de Derde Wereld evenmin uit het oog verliezen.

Vlaanderen is inzake duurzame landbouw absoluut geen koploper. Zo wordt landbouwsteun nog altijd niet afhankelijk gemaakt van milieu-eisen. Voor ons kan inkomenssteun alleen maar toegekend worden als de landbouwer inspanningen levert die verder reiken dan de basis milieukwaliteit en de code van de goede landbouwpraktijken. Ondanks het Programma voor plattelandsontwikkeling in Vlaanderen - periode 2000-2006 merken we geen veranderingen in de Vlaamse landbouw of op het platteland. De vrijgestelde financiële middelen worden nog altijd gebruikt om de landbouw te financieren. De milieunormen blijven minimaal. Men speelt nog altijd niet in op de andere behoeftes ook van het platteland.

Ook al is Vlaanderen geen goede leerling, toch zullen we allen samen vooruit moeten kijken als we de Europese landbouw leefbaar willen houden. Een grondige, en per definitie geleidelijke hervorming van het gemeenschappelijke landbouwbeleid is absoluut noodzakelijk. In het regeerakkoord lezen we dat die hervorming goed voorbereid moet worden en geleidelijk uitgevoerd om de economische en sociale gevolgen ervan te beperken.

Deze hervorming uitstellen is de slechtste optie en precies daarom moeten we het Europese landbouwbeleid van nabij volgen. Een geleidelijke hervorming kan tot een grondige hervorming leiden. De exportsubsidie moet verdwijnen, maar geleidelijk. Op termijn moeten de Vlaamse landbouwers - weliswaar vergoed - ook instaan voor de andere functies van het platteland.

Worden de middelen momenteel goed en op een duurzame manier besteed ? Kunnen we die middelen niet beter gebruiken om de landbouw en het platteland grondig te hervormen ? Wij willen daarover meedenken en stellen daarom voor om een werkgroep ad hoc op te richten. De sp·a is voorstander van een groter Europa, mits iedereen er beter van wordt.

Mevrouw Isabel Vertriest : De beslissing op de top van Brussel dreigt de aangekondigde hervorming van de landbouw uit te stellen. Dat is het laatste wat we moeten doen gezien de terechte kritiek om het gemeenschappelijke landbouwbeleid. Hoe zal het gemeenschappelijke landbouwbeleid er in 2007 uitzien ?

Een goed beleid zal ervoor zorgen dat de discussies over de prijs ervan afnemen.

Het grote probleem is dat het gemeenschappelijke landbouwbeleid nog altijd gebaseerd is op doelstellingen van 1956. De creatie van een duurzame landbouw en een versterking van het platteland zouden de nieuwe doelstellingen moeten worden. Landbouwpolitiek is niet langer een zaak van beroepslandbouwers alleen. Een gemeenschappelijk landbouwbeleid zal een evenwicht moeten vinden tussen milieubescherming, kwaliteit van het plattelandsleven, productie van veilig en gezond voedsel en respect en respect voor dierenwelzijn.

We mogen niet langer overschotten produceren omdat de zelfvoorziening is gedaald door de specialisatie. Er is een onevenwicht tussen vraag en aanbod. We moeten een einde maken aan de transportlandbouw die allerhande ziektes verspreidt.

Een ander probleem is de leegloop waar verschillende Europese landelijke gebieden onder lijden. Ten slotte mogen we de prijsparadox niet vergeten. Is het niet zo dat we veel geld aan ons landbouwbeleid besteden omdat de boer een veel te lage beloning krijgt ?

In de hervorming van het landbouwbeleid zijn er vier belangrijke elementen. Vooral voor de probleemgebieden moet de tweede pijler, het plattelandsbeleid versterkt worden. Belangrijk voor Vlaanderen is dat er binnen het gemeenschappelijk landbouwbeleid een apart programma voor de landbouw in de verstedelijkte gebieden wordt opgenomen.

Verder dienen ook de landen die nog niet bij de EU horen, na te gaan welke landbouwpolitiek ze willen. In onder meer Polen en Hongarije is er veel verdoken werkloosheid die niet kan worden opgelost door een landbouwbeleid.

Ik ben van mening dat de exportsubsidies moeten worden afgeschaft omdat Europa dezelfde multinationale ondernemingen steunt als Vlaanderen. Ik begrijp niet dat de Boerenbond de exportsubsidies blijft verdedigen. Het geld gaat immers naar de grote ondernemingen en niet naar de boer. Het gaat om 6 miljard euro. Het is belangrijk om de afbouw van de exportsubsidies te koppelen aan regionale verwerking en vermarkting.

Cross-compliance of het voldoen aan de minimale milieu- en natuurnormen moet afdwingbaar worden. De subsidiëring dient te worden gebaseerd op een pakket van Good Farming Practices. Daarin zitten de elementen van duurzaam grond-, water- en energiebeheer.

Een ander belangrijk element is de modulering. Momenteel gaat 80 procent van de Europese middelen naar 20 procent van de bedrijven. Een modulering op 300.000 euro is te veel. Het is essentieel om geld af te nemen van de grote en vervuilende bedrijven, en dat te verdelen onder de zelfstandige familiale bedrijven. Dat impliceert eveneens dat de greep van de agro-industrie op de bedrijven aan banden wordt gelegd.

Ook dienen er minimumprijzen te komen zodat de prijs aan de landbouwer wordt gegarandeerd. Men dient goed na te denken hoe men de economische prijsparadox moet aanpakken. Het kan niet dat er steeds meer eisen aan de landbouwer worden gesteld en dat ze te weinig worden betaald voor het voedsel dat ze produceren. Kiezen voor kwaliteit zal een prijs hebben.

We vragen dat minister Dua actief zal deelnemen aan het debat over het gemeenschappelijke landbouwbeleid. Het is belangrijk om ecologische en sociale criteria in de wereldhandel op te nemen om de concurrentiepositie van de landbouwers te vrijwaren. Ten slotte moeten we het parlementaire debat voortzetten om na te gaan welk landbouwbeleid wenselijk is, wat de rol is van het milieu en welke prijs de consument wil betalen. (*Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

De heer Jos Bex : Het was de bedoeling van de EU-commissievoorstellen om het uitbetalen van subsidies te koppelen aan voedselveiligheid en milieuvriendelijkheid. Van die goede intenties blijft na de EU-top zeer weinig over. Voor de huidige lidstaten blijft tot 2006 alles bij het oude en de boeren uit de nieuwe lidstaten krijgen vanaf 2004 25 procent inkomenssteun, die jaarlijkse groeit tot in 2013 hetzelfde niveau van de

oorspronkelijke lidstaten is bereikt. De financiering van de nieuwe boeren gebeurt vanaf 2006 met een deel van de middelen van de oude boeren, die moeten inleveren.

In België gaan bijna 50 procent van de euro-subsidies naar export en die exportgelden gaan voor meer dan de helft naar multinationals. Er is meer onderzoek naar de bestemming van de gelden vereist.

Het deel van de EU-subsidies dat in België bleef, ging voor een belangrijk deel naar de agro-industrie. De landbouwers zijn steeds meer vazal van machtige leenheren. Door het niet afbouwen van export- en inkomensondersteuning blijft verder elke steun aan derdewereldlandbouwers achterwege. We wensen dat de afbouw van de landbouwsubsidies in het kader van de Europese uitbreiding uitsluitend op rekening komt van de multinationals en agro-bedrijven. Op die manier blijven er fondsen beschikbaar voor de ondersteuning van landbouwers om te komen tot een duurzame landbouw. Voedselveiligheid en milieuvriendelijkheid moeten daarbij uitgangspunten worden. Kwaliteit moet prijsbepalend worden.

We sluiten ons aan bij de vraag van de heer Matthijs hoe België de inzichten van Fischler wil omzetten in voelbare resultaten voor de Vlaamse landbouwers zonder afbreuk te doen aan de Europese solidariteit en met oog voor de landbouw in de derde wereld. De doelstelling van ons landbouwbeleid moet basiszelfvoorziening zijn op basis van eerlijke prijs-kwaliteitverhoudingen en import tegen eerlijke wereldprijzen.

Ten slotte stelt de heer Denys dat de 45 miljard euro elk jaar met nieuwe inkomsten wordt aangevuld om de toetreding van de andere landen te betalen.

De heer André Denys : Premier Verhofstadt heeft in het adviescomité gezegd dat er in 2006 42,8 miljard euro naar de bestaande landen gaat en dat dit bedrag jaarlijks met 1 procent toeneemt. Daarbovenop krijgen de nieuwe lidstaten een groeipad dat begint van 25 procent en toeneemt tot 100 procent in 2013.

De heer Jan Loones : Ik ben het eens met de invalshoek van de heer Bex. Ik wil twee zaken benadrukken. Ten eerste dient de hervorming van het gemeenschappelijke landbouwbeleid in het kader van de uitbreiding van de EU rekening te houden met een rechtvaardigere wereldhandel. Ten tweede is het essentieel dat het Vlaamse landbouwbeleid in Europa wordt verdedigd. Totnogtoe gebeurt dat niet.

De minister heeft op 19 maart verklaard dat mevrouw Neyts België vertegenwoordigt bij de Europese Unie waar het landbouw betreft. Ze zou akte nemen van de standpunten van Vlaanderen en Wallonië en ze zou die standpunten gewoon vertolken. Nu blijkt dat minister Michel verregaande verbintenissen is aangegaan waarmee wij het niet eens kunnen zijn.

Erkent de minister dat Vlaanderen onvoldoende aan bod komt op het overleg ? Wij menen dat Vlaanderen een eigen vertegenwoordiging dient te hebben binnen de Europese Unie.

Minister Vera Dua : Het verheugt me dat het Vlaams Parlement een plenair debat heeft gewijd aan belangrijk onderwerp als de gevolgen van de uitbreiding van de Europese Unie voor de landbouw. Vlaanderen is nu immers ten volle bevoegd zijn voor landbouw.

Op de top van Brussel van 24 en 25 oktober werden de afspraken van de top van Berlijn bevestigd. Die afspraken betroffen de middelen die nodig zijn - over het algemeen en dus niet alleen voor landbouw - om de uitbreiding van de Europese Unie te financieren.

Op korte termijn, dus tot 2006, ligt de portefeuille vast. De uitgaven voor de tien nieuwe lidstaten worden geraamd op 16 miljard euro waarvan 4 miljard euro voor landbouwingaven. Tot die datum is er dus geen enkel probleem voor onze eigen landbouw. De toetreding was oorspronkelijk trouwens gepland voor 2003. Het uitstel met één jaar zorgt nog voor enige financiële speelruimte.

De bezorgdheid van de landbouworganisaties betreft vooral de periode na 2006. Er werd afgesproken dat het totale bedrag voor marktbeleid en inkomenssteun zal worden bevroren tot 2013. Het gaat dus om een bedrag van 45,3 miljard euro in 2006, waarop een jaarlijkse verhoging met één procent wordt toegepast, en niet met anderhalf procent zoals oorspronkelijk afgesproken.

De regeringsleiders zijn daarbij uitgegaan van een onveranderd landbouwbeleid. De voorstellen van commissaris Fischler werden dus niet in aanmerking genomen en er werd evenmin rekening gehouden met mogelijke evoluties, onder meer inzake de exportrestituties, die het gevolg kunnen zijn van de WTO-onderhandelingen. De Vlaamse regering schaarde zich trouwens achter de eis tot afschaffing of vermindering van de exportsubsidies die voornamelijk terechtkomen bij de agro-industrie.

Het uitgavenplafond heeft alleen betrekking op de eerste pijler van het landbouwbeleid, namelijk het markt- en prijsbeleid en niet op de tweede pijler, de plattelandontwikkeling. Mettertijd zal blijken of dit een voordeel dan wel een nadeel is.

De regeringsleiders en de Europese Commissie zijn van mening dat er voldoende ruimte is om de landbouwers in de huidige EU-landen nominaal dezelfde premies te blijven betalen tot 2013. De inflatie wordt dus niet meegerekend. De landbouwuitgaven voor de nieuwe lidstaten wil men ook na 2006 in toom houden door het gradueel verhogen van de inkomenssteun van 25 procent in een eerste fase tot 100 procent, dus volledig vergelijkbaar met die in de huidige EU-landen, in 2013.

Er zijn ook een aantal knelpunten. Deze beslissingen worden alleen uitgevoerd als de kandidaat-lidstaten het ermee eens zijn. Verder is de kostenraming van de Europese Commissie volgens mij aan de lage kant. Deze inschatting heeft te maken met de klemtoon die wordt gelegd op structurele hulp en op plattelandontwikkeling.

Men gaat er ook vanuit dat de uitbaters van kleine bedrijven die op dit ogenblik aan overlevingslandbouw doen, in andere sectoren van de landbouw aan de slag zullen kunnen en dat ze geen beroep zullen doen op inkomenssteun.

De Vlaamse regering staat positief tegenover de toetreding. Ze beschouwt die als een belangrijke politieke uitdaging, ook al zal het niet altijd makkelijk zijn, zeker niet voor de landbouw. Daarom pleiten we voor een goede voorbereiding.

Het is niet waar dat de volledige last van de uitbreiding zal afgewenteld worden op de Vlaamse boeren. Er is een tijdspad en een financieringspad en daarvoor werden voldoende financiële middelen uitgetrokken. Het blijft wel afwachten wat er zal gebeuren in de tweede pijler en in de structuurfondsen.

De vraag is wat er zal gebeuren met het Europese landbouwbeleid op zich. Het resultaat van deze discussie zal determinerend zijn voor de financiering van de landbouw. Ik sta achter het standpunt van de Vlaamse regering over het Europees landbouwbeleid, over de WTO en over de toetreding van nieuwe lidstaten.

Commissaris Fischler had voorstellen geformuleerd om de directe inkomenssteun los te koppelen van de productie en te relateren aan milieu-eisen. Er zouden bedrijfsplafonds worden ingevoerd en de tweede pijler van het landbouwbeleid, die betrekking heeft op voedselveiligheid, dierenwelzijn, kortere ketens en milieumaatregelen, zou hervormd en verstrekt worden. Voor deze acties zou de Europese tussenkomst mettertijd kunnen opgetrokken worden van de huidige vijftig procent naar zestig of zeventig procent.

Een afroaming van de inkomenssteun aan bedrijven die jaarlijks 5000 euro steun ontvangen, is niet aanvaardbaar zonder compensaties. Een loskoppeling van de steun en de productie door de boer, is verdedigbaar, maar dan wel met het behoud van productiequota.

De uitbouw van de tweede pijler, namelijk de plattelandontwikkeling, is zeer belangrijk en moet worden gefinancierd door de eerste pijler, het markt- en prijsbeleid.

Concreet moet dit gebeuren door een afbouw van de exportrestituties en door het inbouwen van lagere plafonds. Ik ben een voorstander van cross-compliance in een Europees kader en vraag ook dat de verstedelijkte gebieden een aparte plaats krijgen in de tweede pijler.

Deze standpunten vormen tevens het officiële standpunt dat staatssecretaris Neyts op internationaal niveau

verdedigt en dat het resultaat is van het overleg tussen het Waals en Vlaams Gewest. Het is niet meer dan normaal dat regio's al eens van mening verschillen, maar op Europees niveau wordt steeds een eensgezind standpunt verdedigd.

Vol verwachting kijk ik uit naar de landbouwraad die in november zal plaatsvinden, want ook ik weet niet wat de toekomst zal brengen. Europees commissaris Fischler popelt om met hervormingsvoorstellen op de proppen te komen, terwijl anderen zeggen dat er niets zal veranderen tot 2006. Ik ben er zelf voorstander van om de discussie over de hervorming van de Europese landbouw voort te zetten, omdat dit te belangrijk is voor onze landbouwers.

Vlaanderen heeft 93 procent van de beschikbare enveloppe voor de tweede pijler van de Europese begroting 2001-2002 gebruikt. Het is duidelijk dat Vlaanderen meer Europese middelen nodig zal hebben om tot een duurzamere landbouw te komen. De tweede pijler is voor ons zeer belangrijk.

Aan de heer Maes zeg ik dat ik het idee van een parlementaire werkgroep die deze problematiek van nabij zou opvolgen, toejuich. (*Applaus*)

De heer Erik Matthijs : Ik heb duidelijkheid gevraagd over de financiering van het Europese landbouwbeleid. Zal in 2006 nog steeds 44 miljard euro gaan naar de rechtstreekse inkomenssteun van de boeren in de vijftien huidige EU-staten ?

Minister Vera Dua : De tabel met alle cijfers zal ik bezorgen aan de commissie voor Landbouw. Van de 48,5 miljard euro die in 2013 naar de Europese landbouw zal gaan, zal 46 miljard naar de huidige EU-landen gaan en 2,5 miljard naar de uitbreidingslanden. Zelf ben ik er niet van overtuigd dat dit laatste bedrag voldoende zal zijn voor de boeren in de uitbreidingslanden.

Ik veronderstel dat de Europese Commissie uitgaat van een streng saneringsscenario, maar we mogen niet uit het oog verliezen dat het hier vaak om overlevingslandbouw gaat. We moeten lessen trekken uit het verleden en proberen om ook in die landen een harmonische landbouw te realiseren.

Met redenen omklede moties

De voorzitter : Door de heer Vermeiren en door de heer Matthijs en mevrouw Merckx-Van Goey werden tot besluit van deze interpellatie met redenen omklede moties aangekondigd. Zij moeten uiterlijk vrijdag 8 november 2002 om 17 uur zijn ingediend.

Het Parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering uitspreken.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Experimenten inzake deeltijds telewerk in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens en de heer Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake telewerk in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen (opschrift gewijzigd door de commissie : voorstel van resolutie betreffende het opzetten van experimenten inzake deeltijds telewerken in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen).

De bespreking is geopend.

Mevrouw Veerle Declercq, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag, maar neem de gelegenheid te baat mijn persoonlijke mening te verwoorden. De commissiebesprekingen zijn zeer vlot

verlopen. We hebben aandacht willen besteden aan de kwaliteit van het leven van de werkende mens en de combinatie van gezin en arbeid. We willen deeltijds telewerken alle kansen geven, zonder de mogelijke negatieve effecten ervan uit het oog te verliezen. Ik hoop dat de administratie rekening zal houden met dit voorstel van resolutie.

Mevrouw Patricia Ceysens : Het is jammer dat de heer Laverge, die daarstraks nog op de tribune zat, niet meer aanwezig is. Bij zijn afscheid veertien dagen geleden omschreef hij zichzelf als een man van de ondernemingswereld. Ik heb hem hier vooral leren kennen als een familieman. Wij hebben samen gewerkt aan de dienstencheques en de promotie van telehuiswerken.

Omdat we er ons bewust van zijn dat veel instrumenten om telewerk aan te moedigen, federaal zijn, hebben we alles in het werk gesteld om ervoor te zorgen dat de Vlaamse overheid dan toch al het goede voorbeeld zou geven. Dit heeft geresulteerd in dit voorstel van resolutie over experimenten inzake deeltijds telewerken in de Vlaamse administratie en de Vlaamse openbare instellingen.

Ik heb telewerk in de praktijk toegepast en kan getuigen dat ik in deze zalige periode mijn taak als moeder perfect kon combineren met mijn werk.

Aanvankelijk aarzelden een aantal parlementsleden. Het isolement van telewerkers wordt tegengegaan door nieuwe sociale contacten.

In september hield minister Van Grembergen een persmededeling over telewerken. Wat zijn de projecten ? Hoe verlopen de onderhandelingen met de vakbonden ? Hoe staat het met de satellietkantoren ? Ik hoop dat we deze vragen later met de regering kunnen bespreken. (*Applaus bij CD&V, de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

De heer Jan Laurys : Telewerk biedt geen mirakeloplossingen, noch voor de mobiliteit, noch voor de combinatie arbeid-gezin. Op welke manier zal het voorstel van resolutie passen in de voorstellen van minister Van Grembergen ? Het statuut van telehuiswerkers is ook nog niet duidelijk. Zullen de werknemers bijvoorbeeld voldoende verzekerd zijn ? Voor het overige is CD&V het eens met het voorstel.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Vanmiddag heeft de heer Caluwé bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de moties van de heren Van Rompuy, Van den Brande, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende een belangenconflict.

De heer Ludwig Caluwé : Morgen stemt de Senaat over de nieuwe kieswet. In die kieswet wordt bepaald dat het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde niet gesplitst, maar wel uitgebreid wordt. Daarenboven wordt er een voor Vlaanderen nadelig kiessysteem ingevoerd. Dat staat in schril contrast met het Vlaams regeerakkoord, waarin gepleit wordt voor een splitsing van dat kiesarrondissement in de eerste helft van de regeerperiode.

Niet splitsen betekent vijf Waalse provinciale kiesomschrijvingen, maar slechts vier Vlaamse. Voor Vlaams-Brabant komt er immers een specifieke regeling. Dat zou niet enkel gelden voor de eerstvolgende verkiezingen, maar ook voor de verkiezingen voor het Europees Parlement, de Senaat en voor de vijftig nationaal te verkiezen kamerleden.

De Vlaamse partijen zullen zeker één, maar vermoedelijk twee zetels verliezen. Een aantal Vlaamse partijen zullen meer stemmen maar minder zetels halen dan Franstalige partijen. Dat komt door de afschaffing van de apparentering tussen Leuven en Brussel-Halle-Vilvoorde. Een tweede reden is de samenvoeging van de

stemmen van kleinere Franstalige partijen. De zetels worden eerst verdeeld tussen Franstalige en Vlaamse partijen.

Hoewel er evenveel kandidaten op de lijsten moeten staan, zullen de Nederlandstaligen zich ook moeten richten tot de Leuvense kiezer. De Franstaligen kunnen hun inspanningen beperken tot Brussel-Halle-Vilvoorde.

De minister-president lanceert al nieuwe plannen voor na de verkiezingen. Om die plannen geloofwaardig te maken, moet hij het regeerakkoord eerst uitvoeren. Ik verwacht dat de meerderheidspartijen de daad bij het woord voegen en de motie tot een belangenconflict steunen. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De heer Johan Sauwens : Mevrouw Van Weert laakte in de kamer de totstandkoming van de keshervorming en het gebrek aan parlementaire inspraak. Zij stelt dat de hervorming strijdig is met de Grondwet en verwijst hiervoor naar adviezen van de Raad Van State. Het ontwerp gaat in tegen de Vlaamse belangen.

Ze verzet zich tegen een paritaire Senaat zolang die de bevoegdheden van het akkoord behoudt. Ze is ook tegen de constitutionele autonomie. Ze besluit dat de hervorming niet goed is voor Vlaanderen en geen grotere inspraak biedt aan de bevolking. Spirit zal daarom in de Kamer de hervorming niet goedkeuren.

CD&V vraagt dat de partijen hun woorden in dit parlement staven met daden, ook in federale assemblees. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

De heer Joris Van Hautem : De regering is duidelijk niet geïnteresseerd in wat het parlement over dit onderwerp te zeggen heeft.

Wij zijn het eens met deze motie. De hervorming van de kieswetgeving is een gemiste kans om Brussel-Halle-Vilvoorde horizontaal te splitsen. Voor dit punt van het regeerakkoord volstaat een gewone meerderheid.

Het is eigenaardig dat men het in dit land normaal vindt dat er kieskringen zijn die bestaan uit enerzijds Brussel en anderzijds eentalig Nederlands gebied. Aan de overkant van de taalgrens is dit niet het geval.

Minister Vanhengel verklaarde dat de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde een slechte zaak zou zijn voor de Vlamingen. Naar dit parlement komt hij nooit. Staat hij, als lid van deze Vlaamse regering, wel achter het regeerakkoord ?

De VLD wringt zich in alle mogelijke bochten om toch maar te kunnen beweren dat het niet splitsen een goede zaak zou zijn voor de Vlamingen. Het is echter duidelijk dat een niet-splitsing ons op korte termijn 2 zetels zal kosten en op lange termijn nog eens twee.

Het netto-resultaat van een niet-splitsing is dus het verlies van 4 zetels. In dat geval wens ik de meerderheid te feliciteren met haar verwezenlijkingen.

Cijfers tonen duidelijk aan dat men resultaten kan boeken wanneer men de banden tussen Brussel en de Franstaligen in de rand institutioneel doorknipt. Bij de verkiezingen van 1999 leidde dit bijvoorbeeld tot een halvering van het aantal Franstalige stemmen. Dit bewijst het belang van de splitsing.

De keshervorming beoogt geenszins dat de democratie beter zou functioneren, ze is gewoon gemaakt op maat van een aantal meerderheidspartijen. Een aantal punten van het Vlaamse regeerakkoord worden duidelijk niet gerealiseerd. Als dit geen aanleiding geeft tot de inroeping van een belangenconflict, weet ik het niet meer. *(Applaus bij CD&V en VB)*

– *Het voorstel tot aanvulling van de agenda wordt eenparig door de 104 aanwezige leden aangenomen.*

De voorzitter : Dan stel ik voor deze motie betreffende een belangenconflict onmiddellijk te behandelen.

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heren Van Rompuy, Van den Brande, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Dominique Guns : De VLD zal deze motie niet goedkeuren. De aangehaalde argumenten zijn immers niet overtuigend genoeg. Dat er geen splitsing komt is weliswaar jammer maar het mag niet tot een symbolenstrijd komen. De Franstaligen hebben die strijd weliswaar gewonnen maar het zijn de Vlamingen die hun zetels behouden.

De heer Kris Van Dijck : Het gaat hier niet over winst of verlies van zetels maar over politieke geloofwaardigheid. In juni 1999 heb ik het Vlaamse regeerakkoord mee goedgekeurd. Nu worden twee elementen uit dat akkoord met de voeten getreden. Het regeerakkoord ijverde voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en pleitte ervoor dat de leden van de meerderheid hetzelfde discours hanteren op Vlaams en federaal niveau. Ik hoop dat al degenen die het regeerakkoord mee goedgekeurd hebben, nu ook de moed zullen hebben om deze motie, vol overtuiging, goed te keuren. *(Applaus bij CD&V, VB en NV-A)*

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de moties van de heer Van Rompuy, Van den Brande, Caluwé en Sauwens en mevrouw Grouwels betreffende een belangenconflict.

– *De moties betreffende een belangenconflict worden met 48 stemmen tegen 54 bij 3 onthoudingen niet aangenomen.*

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik heb een stemafpraak met mevrouw De Maght-Aelbrecht.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Ik heb een stemafpraak met de heer Dirk De Cock.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Telewerken in Vlaamse administratie en Vlaamse openbare instellingen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van mevrouw Ceysens en de heer Laverge betreffende het opzetten van experimenten inzake deeltijds telewerken in de Vlaamse administratie en in de Vlaamse openbare instellingen.

– *Het voorstel van resolutie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, eenparig door de 105 aanwezige leden en, wat de gewestaangelegenheden betreft, eenparig door de 101 aanwezige leden, aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Financiële situatie en toekomst De Lijn

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens en Caluwé tot besluit van de op 8 oktober 2002 door de heer Sauwens in commissie gehouden

interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de financiële situatie en toekomst van De Lijn.

De heer Johan Sauwens : De motie spruit voort uit een eerlijke bekommernis voor de toekomst van De Lijn. Ook een publieke onderneming moet geschraagd worden door een financieel evenwicht.

Men moet vermijden dat er een te grote schuldenlast wordt opgestapeld en ervoor zorgen dat er voldoende investeringen kunnen plaatsvinden. Anders glijdt men af naar Cubaanse toestanden.

Het is symptomatisch dat er gisteren te Leuven gestaakt werd. Men rijdt er weliswaar vele kilometers, maar de kwaliteit van de dienstverlening laat te wensen over. Dertig procent van de bussen is ouder dan tien jaar

In het voorjaar heb ik daarover gesproken met minister Stevaert en enkele verantwoordelijken van De Lijn. Minister Stevaert heeft mijn opmerkingen gewoon van tafel geveegd, maar deze zomer bleek uit ettelijke krantenartikels dat De Lijn er financieel niet goed voorstaat.

Intussen weten we dat er nog enkele kostenstijgingen zijn bijgekomen. Minister Stevaert blijft mijn opmerkingen van tafel vegen en verwijst naar het maandelijks overleg met De Lijn : alles zal intern gecompenseerd worden.

Uit de begroting voor 2003 blijkt dat de betalingskredieten voor De Lijn maar met 1,4 procent zullen stijgen. Dat is een grove onderschatting. Bovendien blijven de eigen inkomsten van De Lijn dalen. Het is dus een illusie dat gratis openbaar vervoer nieuwe reizigers zou overtuigen.

Gezien de preciaire situatie van de NMBS en het faillissement van Sabena vragen we de Vlaamse regering nauwlettend toe te zien op de financiële toestand van De Lijn. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

- De met redenen omklede motie wordt met 45 stemmen tegen 52 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.

Sluiting van rusthuizen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Becq, mevrouw Van den Heuvel, de heer Helsen, mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw van Kessel en de heer De Loor tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Becq in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de sluiting van de rusthuizen.

- De met redenen omklede motie wordt eenparig door de 105 aanwezige leden aangenomen.

Ambulante geestelijke gezondheidszorg

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Van Cleuvenbergen, mevrouw Becq en mevrouw van Kessel tot besluit van de op 10 oktober 2002 door mevrouw Van Cleuvenbergen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de aandacht van de minister voor de sector van de ambulante geestelijke gezondheidszorg.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Uit een brief van een cliënt van de geestelijke gezondheidszorg aan de klachtenbemiddelaar blijkt overduidelijk dat de geestelijke gezondheidszorg er niet in slaagt onmiddellijke hulp te bieden. Uit het grote aantal zelfmoorden, vooral als gevolg van depressies blijkt dat de geestelijke gezondheidszorg wereldwijd onder druk staat.

Dit probleem dreigt bovendien onder de mat geveegd te worden. Op 18 mei 2002 werd in de Wereldgezondheidsorganisatie een resolutie goedgekeurd waarin de lidstaten beloven het aanbod van de geestelijke gezondheidszorg op de vraag af te stemmen.

Op 24 juni beloofden de Vlaamse en de federale minister voor Volksgezondheid een inspanning te leveren.

In deze motie vragen we de afspraken met de centra voor geestelijke gezondheidszorg op een doorzichtige manier uit te voeren. Voorts dienen we na te gaan welke negatieve gevolgen het einde van het SIF zal hebben. Op de wachtlijsten moeten we op een uniforme manier registreren. De capaciteit moet geleidelijk groeien.

Ten slotte moeten we de centra voor geestelijke gezondheidszorg tijdig bij de federale initiatieven betrekken. Ik hoop dat deze met redenen omklede motie, ondanks de geruchten, toch wordt goedgekeurd : een motie niet goedkeuren om redenen die niets met de inhoud te maken hebben, is bijzonder pijnlijk.

– De met redenen omklede motie wordt met 50 stemmen tegen 53 bij 1 onthouding niet aangenomen.

Actualisering van het Sigmaplan

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer, Van Looy, Decaluwe, De Roo en Van Rompuy en mevrouw Merckx-Van Goey tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de actualisering van het Sigmaplan.

De heer Jos De Meyer : We vragen de Vlaamse regering het veiligheidsniveau in het Scheldebekken versneld te verhogen.

– De met redenen omklede motie wordt met 42 stemmen tegen 56 bij 5 onthoudingen niet aangenomen.

Aanvullende gemeentelijke belastingen op de vennootschapsbelastingen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Penris tot besluit van de op 15 oktober 2002 door de heer Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over eventuele aanvullende gemeentelijke belastingen op de vennootschapsbelastingen.

– De met redenen omklede motie wordt met 20 stemmen tegen 81 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.

Implementatie studie objectiveerbare verschillen in het onderwijs

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Martens, mevrouw Heeren en de heren De Meyer en Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de implementatie van de studie betreffende de objectiveerbare verschillen in het onderwijs.

– *De met redenen omklede motie wordt met 47 stemmen tegen 57 bij 3 onthoudingen niet aangenomen.*

De heer Ludo Sannen : Ik heb mij onthouden omdat ik het tweede punt van deze met redenen omklede motie terecht vind : de besluiten van de werkgroep Financiën van de rondetafelconferentie Onderwijs uitvoeren. Het eerste punt is te verregaand. Als we de studie van Deloitte&Touche uitvoeren, kunnen we voor het secundair onderwijs geen bijkomende financiële middelen meer vrijmaken.

De heer Luc Martens : We kiezen bewust voor het basis- en het hoger onderwijs. U hebt dat goed gelezen.

Kosteloosheid van het basisonderwijs en van het onderwijs

Intrekking

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer en Martens, mevrouw Heeren en de heer Vanleenhove tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heren De Meyer en Martens in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de kosteloosheid van het basisonderwijs en over de kosteloosheid van het onderwijs.

Er zijn twee amendementen van mevrouw Claes en de heren Sannen, Roegiers en Keulen respectievelijk op het eerste en het tweede gedeelte van de met redenen omklede motie.

De heer Jos De Meyer : Door op die manier te amenderen verliest de met redenen omklede motie haar kracht. Ik trek mijn motie van aanbeveling dan ook in.

Toekenning van een afwijkende vakantieregeling aan een Franstalige faciliteitenschool in Sint-Genesius-Rode

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Grouwels en de heren Van Dijck en Martens tot besluit van de op 17 oktober 2002 door mevrouw Grouwels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toekenning van een afwijkende vakantieregeling aan een Franstalige faciliteitenschool in Sint-Genesius-Rode.

Mevrouw Brigitte Grouwels : Het Vlaams Parlement heeft herhaaldelijk moties goedgekeurd waarin duidelijk wordt gesteld dat het faciliteitenonderwijs gericht is op de integratie in de Vlaamse Gemeenschap. Het is onlogisch om dergelijke scholen bijkomende mogelijkheden toe te kennen om zich op de Franse Gemeenschap te richten. We vragen dat de Vlaamse regering aan de faciliteitenscholen niet langer de toestemming verleent om hun vakantieregeling op Franstalig België af te stemmen. Men mag geen bijkomende faciliteiten creëren.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : De VUB-studie over de faciliteiten bevestigt dat die leiden tot segregatie in plaats van integratie. De faciliteitenschool in Sint-Genesius-Rode werkt de segregatie in de hand en schaarst zich achter de Franstalige interpretatie van de faciliteiten. In 1995 was er een gelijksoortig geval. De toenmalige minister van Onderwijs heeft zijn vergissing toegegeven en gesteld dat er geen herhaling zou komen. Mevrouw Vanderpoorten vindt de afwijking blijkbaar normaal. We zullen de motie goedkeuren.

– *De met redenen omklede motie wordt met 47 stemmen tegen 56 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Tekort aan mestverwerkingsinstallaties

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Meyer, Van Looy en Kindermans en mevrouw Gardeyn-Debever tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het tekort aan mestverwerkingsinstallaties.

De heer Jos De Meyer : We vragen dat de regering een evenwichtig en sterk pakket maatregelen uitwerkt om de mestverwerking mogelijk te maken. Ik vraag dat iedereen de motie goedkeurt.

De heer André Denys : Er is ook een motie ingediend door leden van de meerderheid. Die is beter om de mestverwerking te stimuleren. Ik vraag dat de heer De Meyer zijn motie intrekt en onze motie ondersteunt.

Mevrouw Isabel Vertriest : In de motie van CD&V staan zaken die niet stroken met de werkelijkheid, bijvoorbeeld punt 5. De motie is voorbijgestreefd.

- De met redenen omklede motie wordt met 40 stemmen tegen 55 bij 5 onthoudingen niet aangenomen.

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Vertriest, de heren Denys, Maes en Bex tot besluit van de op 17 oktober 2002 door de heer De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het tekort aan mestverwerkingsinstallaties.

- De met redenen omklede motie wordt met 60 stemmen tegen 21 bij 21 onthoudingen aangenomen.

Standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Overmeire tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot de heer Gabriels, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Buitenlandse Handel en Huisvesting, over het standpunt van de Vlaamse regering ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie.

- De met redenen omklede motie wordt met 20 stemmen tegen 82 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.

Conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Hauthem tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Uit een recente VUB-studie over de effecten van de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand rond Brussel blijkt dat die faciliteiten geen middel zijn tot integratie en dat de verfransing zich nog altijd doorzet ondanks het randbeleid dat de opeenvolgende regeringen hebben gevoerd om onder meer de Nederlandstaligen aan te moedigen hun taal te blijven gebruiken en om de faciliteiten op een restrictieve wijze toe te passen. Het beleid heeft evenwel niet de verhoopde resultaten opgeleverd.

We vragen dat de Vlaamse regering eindelijk een actieplan voor de Vlaamse Rand zou uitwerken. Verder wordt het hoog tijd dat het beleid voor de Vlaamse Rand gedragen wordt door alle leden van de regering en dat er werk wordt gemaakt van de toepassing van de aanbevelingen in het rapport-Boes over de verfijning van de taalwetgeving.

De Vlaamse regering was daar aanvankelijk positief over, maar schuift alles op de lange baan. We vragen ook er politieke stappen worden gezet tegen de aanvallen van de Franse Gemeenschap op het territorialiteitsbeginsel en dat de taalfaciliteiten voortaan restrictief worden toegepast. Uiteindelijk scharen we ons achter de oproep van de minister-president om de faciliteiten af te schaffen. Het mag echter niet bij een stoere oproep blijven; er moet eindelijk iets gedaan worden. (*Applaus bij het VB*)

– *De met redenen omklede motie wordt met 23 stemmen tegen 75 bij 3 onthoudingen niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Sauwens en Van Rompuy tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over de conclusies van de VUB-studie aangaande de taalfaciliteiten in de Vlaamse Rand.

De heer Johan Sauwens : Een aantal vaststellingen uit de studie stemmen tot nadenken en moeten ons tot actie aanzetten. De integratie van de Franstaligen in de Rand vindt niet plaats. In de betrokken gemeenten gelooft niemand in de integrerende werking van de faciliteiten. Ook is duidelijk gebleken dat de faciliteiten een negatief effect hebben op de bevolkingssamenstelling. Mensen met een Franstalige achtergrond gaan er meer dan in de andere randgemeenten wonen omdat er faciliteiten zijn.

Deze studie heeft ook een nieuw feit aan het licht gebracht, namelijk de grote mobiliteit in die gemeenten. Veel mensen komen in die gemeenten wonen en trekken er later ook uit weg. Dat betekent dat een pro-actief beleid van de Vlaamse regering reeds in 2006 positieve gevolgen kan hebben.

Het antwoord van de minister bevredigt me echter niet. Met goede wil alleen zal men er niet komen. In tegenstelling tot de vorige regeringsperiode blijven concrete realisaties uit.

Wij vragen dat de Vlaamse regering nog vóór het einde van het jaar een actieplan zou voorleggen aan het Vlaams Parlement. We vragen ook dat de financiering van het faciliteitenonderwijs zou worden stopgezet zolang de taalinspectie niet behoorlijk functioneert en de scholen de onderwijsinspectie van de Vlaamse Gemeenschap blijven weigeren. Verder vragen we een nieuwe rondzendbrief om de verfijning van de taalwetgeving en de vernederlandsing van het straatbeeld te concretiseren. Ten slotte vragen we dat de regering voorstellen zou formuleren voor het openen van een permanent communicatiekanaal op geïndividualiseerde basis voor de Europese burgers in deze faciliteitengemeenten.

Ik heb echter niet de indruk dat de regering van plan is om nog vóór de volgende federale verkiezingen iets te doen op het terrein. Nochtans is net nu actie nodig.

– *De met redenen omklede motie wordt met 43 stemmen tegen 57 bij 4 onthoudingen niet aangenomen.*

Taalhoffelijkheidsakkoord

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Lootens-Stael en Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidsakkoord.

De heer Dominiek Lootens-Stael : Door het nieuwe taalhoffelijkheidsakkoord dat in juli van dit jaar, dus tijdens het parlementair reces, in Brussel werd afgesloten, wordt de dienstverlening in eigen taal voor de Nederlandstaligen in Brussel verder gehypothekeerd. De FET van 20 juli jongstleden sprak dan ook - niet ten onrechte - over een taalgrofheidsakkoord.

Mensen die veertig procent halen op een taalexamen kunnen toch in dienst worden genomen. Personeelsleden die kunnen aantonen dat ze een taalopleiding volgen, kunnen toch in openbare dienst worden genomen of kunnen in dienst blijven, ook als ze na twee of vier jaar nog steeds geen taalexamen hebben afgelegd. Nochtans bepaalt de taalwetgeving dat wie geen taalexamen heeft afgelegd, niet kan worden aangesteld in een openbare dienst in Brussel.

De motie van de meerderheidspartijen vertrekt van een verkeerd uitgangspunt. Ze vraagt dat men de implementatie van het taalhoffelijkheidsakkoord alert zou opvolgen, terwijl dit akkoord precies in strijd is met de taalwetgeving, vermits het de aanwerving mogelijk maakt van Nederlandsonkundigen. Een correcte en grondwettelijk gewaarborgde tweetalige dienstverlening bestaat in Brussel zeker niet.

Minister Vanhengel vertolkte het antwoord van de Vlaamse regering op de interpellatie in de commissie. Deze tussenkomst toonde aan dat één Brussels minister de volledige Vlaamse regering in zijn greep houdt. De rondzendbrief komt neer op een de facto wijziging van de taalwetgeving.

Wij vragen dat de Vlaamse regering bij de Brusselse regering protest zou aantekenen tegen het ongrondwettelijke taalhoffelijkheidsakkoord. We vragen ook dat de Vlaamse regering alle nodige politieke en juridische maatregelen zou nemen om de taalbelangen van de Nederlandstalige Brusselaars te vrijwaren.

We vragen dat de Vlaamse regering het overlegcomité zou samenroepen om er bij de federale regering op aan te dringen juridische stappen te zetten om een schorsing en een vernietiging van de rondzendbrieven door de Raad van State mogelijk te maken.

CD&V heeft bij monde van mevrouw Grouwels dit taalwetovertrappingsakkoord zwaar op de korrel genomen, onder meer in De Standaard van 20 juli jongstleden. Wellicht hoeven we ons dus geen zorgen te maken over het stemgedrag van de CD&V-fractie.

Ik doe echter ook een oproep tot de leden van de meerderheidspartijen om deze motie mee goed te keuren. Dat zou immers in het belang zijn van de Brusselse Vlamingen en van de Vlamingen die in Brussel werken of om welke reden dan ook in Brussel aanwezig zijn. *(Applaus bij het VB)*

De heer Jan Loones : De N-VA heeft een afzonderlijke motie ingediend waarvan ik één element wil toelichten om te voorkomen dat het Vlaams Parlement zijn eigen geloofwaardigheid in het gedrang zou brengen.

De zaak van de taalhoffelijkheidsakkoorden is reeds eerder aan bod gekomen in het Vlaams Parlement. Op 23 mei 2001 werd namelijk een duidelijke resolutie goedgekeurd op basis van een vorig taalhoffelijkheidsakkoord. Deze resolutie vroeg dat men zou toezien op een goede uitvoering van het akkoord. Kandidaten die niet zouden slagen voor het taalexamen, moesten uit de openbare dienst worden geweerd.

De huidige meerderheidsmotie schenkt vertrouwen aan een nieuw taalhoffelijkheidsakkoord. Een goedkeuring van deze motie zou de geloofwaardigheid van het Vlaams Parlement schaden. Dat wil ik aantonen met een citaat uit een lezersbrief van voormalig Brussels minister Vic Anciaux, die indertijd naar aanleiding van deze kwestie zijn ontslag heeft aangeboden.

Minister-voorzitter de Donnée beweert nu dat personeelsleden die na vier jaar de tweede landstaal niet beheersen, niet in dienst kunnen blijven. De heer Anciaux zegt dat hij dezelfde krasse taal vijf jaar geleden ook heeft gehoord. Hij vreest dat zijn vroegere Vlaamse collega's zich belachelijk zullen maken.

Met een goedkeuring van de motie van de meerderheid zouden de leden van het Vlaams Parlement zich dus belachelijk maken. Daarom kijk ik met belangstelling uit naar het stemgedrag van de meerderheid, van Spirit, de groep van de heer Anciaux, en van CD&V.

– *De met redenen omklede motie wordt met 21 stemmen tegen 74 bij 6 onthoudingen niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Gatz, Peeters, Glorieux en De Cock tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord.

- *De met redenen omklede motie wordt met 58 stemmen tegen 44 bij 2 onthoudingen aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Loones, Van Dijck en Vandenbroeke tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Lootens-Stael in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, en tot de heer Vanhengel, Vlaams minister van Sport en Brusselse Aangelegenheden, over het Brusselse taalhoffelijkheidssakkoord.

- *De met redenen omklede motie wordt met 24 stemmen tegen 75 bij 3 onthoudingen niet aangenomen.*

Franstalige faciliteitenonderwijs

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, respectievelijk over de toepassing van de taalwetgeving bij de inschrijving van leerlingen in het faciliteitenonderwijs en over de kennis van het Nederlands van tijdelijke leerkrachten uit het Franstalig faciliteitenonderwijs.

- *De met redenen omklede motie wordt met 24 stemmen tegen 77 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Personeelsproblemen bij Openbare Werken

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Decaluwe tot besluit van de op 22 oktober 2002 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, en tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, over het personeelsprobleem bij de administratie Openbare Werken.

- *De met redenen omklede motie wordt met 41 stemmen tegen 58 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Financiering van de hogescholen

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Martens en De Meyer, mevrouw Heeren, de heer Vanleenhove en mevrouw Van Hecke tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen.

- *De met redenen omklede motie wordt met 45 stemmen tegen 57 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van mevrouw Claes en de heren Van Baelen, Sannen en De Cock tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Martens in commissie

gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de financiering van de hogescholen.

- *De met redenen omklede motie wordt met 60 stemmen tegen 22 bij 22 onthoudingen aangenomen.*

Toegankelijkheid van scholen voor mensen met bijzondere noden

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Dijck, Van Baelen, Ramon en De Cock, mevrouw Claes en mevrouw Heeren tot besluit van de op 24 oktober 2002 door de heer Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de toegankelijkheid van scholen voor mensen met bijzondere noden.

- *De met redenen omklede motie wordt eenparig door de 104 aanwezige leden aangenomen.*

Vermindering van de dotatie van de federale overheid aan gemeenschappen en gewesten

Hoofdelijke stemmingen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Rompuy en De Roo en mevrouw Demeester-De Meyer tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

De heer Eric Van Rompuy : Ik had gehoopt dat de minister van Financiën bij de stemming aanwezig zou zijn om meer uitleg te geven over het overleg dat hij hierover gisteren heeft gehad. Ik wil trouwens aanklagen dat de Vlaamse regering nooit nog aanwezig is bij de stemmingen in het Vlaams Parlement. Dit is ongehoord.

We worden geconfronteerd met het feit dat of onze Vlaamse begroting, of de federale begroting niet klopt. Waarschijnlijk zal bij de begrotingscontrole, en dus na de verkiezingen, beslist worden op welk niveau er moet worden bespaard. Wij nemen deze gang van zaken niet en eisen klaarheid.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 22 stemmen tegen 57 bij 25 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 21 stemmen tegen 56 bij 24 onthoudingen niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vandenbroeke, Loones en Van Dijck tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 44 stemmen tegen 58 bij 2 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 42 stemmen tegen 57 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren De Reuse, Dewinter, Van Hauthem en Verougstraete tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-

president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 20 stemmen tegen 79 bij 5 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 19 stemmen tegen 77 bij 5 onthoudingen niet aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren van den Abeelen, Tobback, Sannen en Lauwers tot besluit van de op 23 oktober 2002 door de heren Vandenbroeke en Van Rompuy in plenaire vergadering gehouden interpellaties tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, respectievelijk over de vermindering van de dotatie van de federale overheid aan de gemeenschappen en gewesten, de weerslag hiervan op de inkomsten van de Vlaamse overheid en de roep naar meer fiscale autonomie, en over de gevolgen van de dotatievermindering voor de begrotingsenveloppe.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 57 stemmen tegen 44 bij 2 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 56 stemmen tegen 42 bij 2 onthoudingen aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 13 november 2002 om 14 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 18.34 uur.*

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Frans De Cock, Niki De Gryze, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Patrick Hostekint, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Guy Sols, Jos Stassen, Felix Strackx, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Walter Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Mark Van der Poorten : gezondheidsredenen ;

Dirk De Cock, Julien Demeulenaere, Jacques Devolder, Veerle Heeren, Dirk Holemans, Pieter Huybrechts, Lucien Suykens, Gilbert Van Baelen, Luc Van den

Brande, Gilbert Vanleenhove : buitenslands.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Karel De Gucht, Johan Demol, Rufin Grijp, Jul Van Aperen.



