

Zitting 2001-2002

17 april 2002

BEKNOPT VERSLAG

MORGENVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Ontwerpen van decreet

- Instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, en de Republiek Zuid-Afrika
 - Algemene bespreking (Spreker : minister Paul Van Grembergen) 3
 - Artikelsgewijze bespreking 3

- Goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije
 - Algemene bespreking (Sprekers : de heer Patrick Hostekint, verslaggever en minister Paul Van Grembergen) 3
 - Artikelsgewijze bespreking 4

Voorstel van decreet

- Evenredige participatie op de arbeidsmarkt
- Algemene bespreking
(Sprekers : de heren Jan Laurys, verslaggever en Jacques Laverge, mevrouw Veerle Declercq, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heren Ludo Sannen, Chokri Mahassine, Sven Gatz, Eric Van Rompuy en Roland Van Goethem) 4
- Artikelsgewijze bespreking 11

Verzoekschriften

- Gemeentelijke belasting op niet-bebouwde percelen
- Verslag 11
(Spreker : de heer Bart De Smet, verslaggever)
- Verbod op het gebruik van vogelschrikkanonnen 11
- Verslag
- Hoorrecht van buurtbewoners bij de behandeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning
- Verslag 11

Regeling van de werkzaamheden 11

Berichten van verhindering 12

MORGENVERGADERING VAN WOENSDAG 17 APRIL 2002

Voorzitterschap van de heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

- *De vergadering wordt geopend om 10.05 uur.*

ONTWERPEN VAN DECREET

Instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, en de Republiek Zuid-Afrika

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocollen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Johan Weyts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Minister Paul Van Grembergen : Dit is een belangrijk akkoord : het biedt de Europese Gemeenschap de mogelijkheid om op een correcte wijze afspraken te maken met Zuid-Afrika. Dat land kan een belangrijke rol spelen op het Afrikaanse continent. Europa draagt daar een grote historische verantwoordelijkheid.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake handel, ontwikkeling en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds, en de Republiek Zuid-Afrika anderzijds, met de Bijlagen I tot X, met de Protocollen 1 en 2, en met de Slotakte, ondertekend in Pretoria op 11 oktober 1999.

- *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

Goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Patrick Hostekint, verslaggever : Dit samenwerkingsakkoord past in de taak die Vlaanderen zichzelf heeft opgelegd om bij te dragen tot democratische hervormingen in Centraal- en Oost-Europa. Tijdens deze regeerperiode werd het beleid afgestemd op het Europese beleid. Hoofddoelstelling is de voorbereiding van de tien kandidaat-lidstaten op toetreding de Europese Unie. Daartoe worden verdragen gesloten met de tien kandidaat-lidstaten. Bulgarije is het achtste land in de rij.

Reeds vele jaren bestaan er culturele akkoorden tussen Vlaanderen en Bulgarije. Sinds 1992 worden projecten in Bulgarije gefinancierd door het Vlaamse samenwerkingsprogramma voor Centraal- en Oost-Europa.

Bulgarije heeft zich de laatste jaren steeds meer op het Westen gericht. In 1997 werden drastische economische, sociale en politieke hervormingen doorgevoerd. Die maken van Bulgarije een interessante handelspartner. Ook de gunstige geografische ligging en de industriële en agrarische mogelijkheden van Bulgarije dragen daartoe bij.

Het voorliggende samenwerkingsakkoord ondersteunt de uitbouw van een stabiele democratie in Bulgarije. Het gaat om een zeer breed verdrag, dat moet leiden tot samenwerking op alle Vlaamse bevoegdheidsdomeinen. Landbouwsamenwerking en KMO's zullen bij voorrang aandacht krijgen. Het samenwerkingsakkoord werd in de commissie eenparig goedgekeurd.

Minister Paul Van Grembergen : De regering sluit

zich aan bij het verslag.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse regering en de regering van de Republiek Bulgarije, ondertekend in Sofia op 18 mei 2001.

- *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming van het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET

Evenredige participatie op de arbeidsmarkt

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende de evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Jan Laurys, verslaggever : Dit voorstel volgt op de resolutie van 15 mei 2001 en heeft tot doel de Europese richtlijn van 17 november 2000 over het bestrijden van discriminatie om te zetten in intern recht. Het wil de principes van de evenredige participatie en non-discriminatie verankeren in het Vlaamse werkgelegenheidsbeleid. Doel is iedereen een volwaardige kans te bieden om werk te vinden en te behouden. Iedereen is overtuigd van het belang van evenredige participatie.

Vrouwen, laaggeschoolden, ouderen en gehandicapten hebben steeds moeilijker toegang tot de arbeidsmarkt. Dat heeft te maken met specifieke kenmerken van deze groepen maar ook vaak met al dan niet bewuste discriminatie. Sociaal zwakkeren moeten beter voorbereid en gevormd worden. Allochtonenorganisaties moeten daarbij betrokken worden.

Evenredige participatie op de arbeidsmarkt houdt een gelijke behandeling van werkzoekenden en

werknemers in. De overheid moet een voorbeeld stellen en niet discrimineren bij werving, selectie en personeelsbeleid. Het voorstel moedigt bedrijven aan om een beleid van evenredige participatie en diversiteit te voeren. Ten slotte wil de indiener de regering een orgaan laten aanwijzen om slachtoffers van discriminatie bij te staan, informatie te verstrekken en adviezen te formuleren voor het beleid.

Alle partijen zijn het eens met de doelstellingen van het voorstel. Het is positief dat men geen quota oplegt. Wegens het technisch karakter en de noodzakelijke medewerking van de sociale partners, werd het advies van de SERV gevraagd. De indiener heeft een volledig nieuwe tekst als amendement ingediend om tegemoet te komen aan hun bezwaren.

Op deze tekst werden zoveel subamendementen ingediend dat opnieuw een subamendement om de volledige tekst te vervangen werd aangenomen. Uiteindelijk werden nog tal van subamendementen ingediend, waarvan er 4 aangenomen werden. Het voorstel werd door de commissie aanvaard met 7 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen. (*Applaus*)

De heer Jacques Laverge : Gezien het belang van het voorstel, is het goed dat we voldoende tijd genomen hebben voor de behandeling in de commissie. De maatschappij evolueert snel en we moeten zorgen voor diegenen die het moeilijk hebben. De VLD is steeds voorstander van dit voorstel geweest, te meer omdat het aansluit bij de Europese richtlijnen. Een gelijkkansenbeleid betekent dat negatieve, maar ook positieve discriminatie vermeden moet worden.

Wij zijn verheugd dat het voorstel geen quota oplegt. Ook de sociale partners hadden daarop aangedrongen. Dwingende maatregelen beperken de slaagkansen, een stimulerend beleid heeft dus onze steun. De kansen van een aantal groepen moeten verhoogd worden op basis van een aantal kwalitatieve vereisten en niet door kwantitatieve normen op te leggen. Een te strikte afbakening van de diverse groepen heeft een omgekeerd effect.

Het amendement van CD&V om een afwijking toe te staan aan organisaties die gebaseerd zijn op een overtuiging of geloof, is in tegenspraak met de doelstellingen van het voorstel. Het verwondert me dat de heer Laurys het subamendement voor de vervanging van de volledige tekst ondertekent en toch een dergelijk amendement indient. Hoe zal men controleren of de levensbeschouwing van een

leerkracht overeenstemt met het pedagogische project? Als een bedrijfsleider beslist om enkel leden van een bepaalde vakbond aan te nemen, wordt dat toch ook beschouwd als discriminatie.

Het basisprincipe van evenredige participatie moet consequent worden toegepast.

De heer Jan Laurys : De Europese richtlijn van 27 november 2000, waarvan dit voorstel van decreet een uitvoering is, voorziet duidelijk in de mogelijkheid van uitzonderingen voor organisaties die werken op basis van een levensbeschouwelijke overtuiging. Scholen met een christelijk onderwijsproject moeten de mogelijkheid hebben kandidaat-leerkrachten te vragen hun project te onderschrijven.

Mevrouw Veerle Declercq : Het stellen van voorwaarden bij de aanwerving, kan ertoe leiden dat een inbreuk op deze voorwaarden wordt gebruikt om mensen te ontslaan. We moeten vermijden opnieuw in situaties te belanden dat mensen na een echtscheiding worden ontslagen. Aan welke concrete voorwaarden denkt u?

De heer Jan Laurys : Die verwijzing naar vroeger heeft helemaal niets met christelijke ethiek te maken. We willen enkel de mogelijkheid vrijwaren dat katholieke scholen kandidaat-leerkrachten kunnen vragen zich te verbinden aan de christelijke opvoedingsethiek. De inhoud van de voorwaarden zal worden vastgelegd door de representatieve werknemersorganisaties, in samenspraak met de inrichtende machten. Het is duidelijk dat een bepaalde geloofsovertuiging wordt gevraagd.

Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen : Kan een lid van een christelijk ziekenfonds gaan werken bij een socialistisch ziekenfonds?

De heer Jacques Laverge : Inderdaad. Het is evident dat een toekomstige werknemer gevraagd kan worden zich loyaal te verklaren met het project van zijn toekomstige werkgever. CD&V gaat echter verder en wil de levensbeschouwing van de kandidaat-werknemer een doorslaggevende rol laten spelen.

Mevrouw Veerle Declercq : Het is me nog steeds niet duidelijk aan welke concrete voorwaarden kandidaat-leerkrachten voor het vrij onderwijs dan wel zullen moeten voldoen. En zullen ze op basis van die voorwaarden ook kunnen worden ontslagen?

De heer Jan Laurys : Elke school heeft zijn eigen opvoedingsproject. Ook ouders wordt gevraagd zich in dit project in te schrijven door het te ondertekenen. De concrete voorwaarde zal dus bijvoorbeeld zijn dat kandidaat-leerkrachten het christelijke opvoedingsproject van de school in kwestie ondertekenen.

De heer Ludo Sannen : Het is een algemeen geldend principe dat een kandidaat-leraar die zich in een bepaalde school aanbiedt, zich moet inschrijven in het pedagogische project van die school. Dit geldt niet alleen in het vrij onderwijs. Ik zie het nut van dit amendement echt niet in. Waarom zou een directie moeten beoordelen of het engagement van een kandidaat wel gerechtvaardigd is? Hoe zou zij dat trouwens moeten doen? Ik pleit voor de individuele vrijheid van de kandidaat-werknemer. Als hij achteraf het pedagogische project zou blijken te overtreden of schaden, kan de directie nog altijd optreden.

De heer Jan Laurys : Artikel 2 ten achtste vermeldt duidelijk dat discriminatie op basis van godsdienst niet kan. Het niet goedkeuren van ons amendement zorgt voor een uitholling van het vrij onderwijs.

Mevrouw Veerle Declercq : Dit amendement zet de poort open voor heel wat misbruiken.

De heer Jan Laurys : Het gaat hier over de basis van het vrij onderwijs: een groepering van mensen kan op basis van een bepaalde overtuiging onderwijs organiseren en als het draagvlak voldoende groot is, moet de overheid deze vorm van onderwijs ondersteunen.

De heer Chokri Mahassine : Het inschrijven van uitzonderingen is niet aan te raden, zelfs niet voor het vrij onderwijs. De bedoeling is waarschijnlijk goed, maar in de praktijk zullen heel wat katholieke scholen hiervan misbruik maken. Ik verwijs naar de huidige situatie met de uitsluiting van bepaalde sociale klassen in de witte en zwarte scholen. Als de directie kan beslissen wie al dan niet thuishoort in haar school, kan dit leiden tot discriminatie en moet het voorstel van decreet van toepassing zijn.

De heer Jan Laurys : Wij willen alleen dat van leerkrachten een bepaalde verbintenis kan worden gevraagd. We weten allemaal dat hier eigenlijk een meer fundamentele discussie wordt gevoerd, namelijk die over het bestaansrecht van het vrij onderwijs. De niet-goedkeuring van ons amendement impliceert de uitholling van het

christelijke onderwijsproject.

De heer Ludo Sannen : Natuurlijk kunnen scholen van hun leerkrachten vragen hun pedagogische project te ondertekenen. Maar hoe zal de directie deze ondertekening concreet gaan beoordelen ?

De heer Jan Laurys : Mag een school, in het kader van het pedagogische project, verwijzen naar een godsdienstovertuiging of niet ?

De heer Ludo Sannen : Men mag vragen dat men de christelijke waarden uitdrukt.

De heer Jan Laurys : Het huidige voorstel van decreet verbiedt dat.

De heer Sven Gatz : In deze discussie heerst er een spanningsveld tussen twee grondwettelijke vrijheden. Enerzijds is er het anti-discriminatie- en gelijkheidsbeginsel en anderzijds is er de vrijheid van onderwijs. Geen enkele partij zal er tijdens deze discussie in slagen om de tegenpartij te overtuigen.

Het Arbitragehof is het meest geschikt om grondwettelijke vrijheden tegenover elkaar af te wegen. Als iemand de mening is toegedaan dat zijn grondwettelijke vrijheden geschonden zijn, moet hij naar de rechtbank stappen. Het parlement kan echter niet verder gaan dan dit debat.

De heer Eric Van Rompuy : Door de uitspraken van de heer De Gucht is er bij ons wantrouwen gegroeid. We vrezen dat, indien dit voorstel omgezet wordt in een decreet, de inrichtende machten geen voorwaarden meer zullen kunnen stellen. Ik geloof in de goede wil van Agalev voor wat betreft dit voorstel van decreet. De heer De Gucht wil echter de aard van de inrichtende machten veranderen. De vrijheid van onderwijs is geen evidentie meer. Daarom moeten we dit amendement wel indienen.

De heer Ludo Sannen : Ik begrijp die bekommernis. Bij de goedkeuring van dit amendement kunnen de inrichtende machten echter ook misbruik maken van hun positie. Ze zouden al bij voorbaat kunnen stellen dat een bepaalde werknemer niet past in het door hen vooropgestelde pedagogische project. Op deze manier kan dan bijvoorbeeld iemand met een islamitische achtergrond geweigerd worden op een katholieke school.

Ik ben het er wel mee eens dat een leraar vooraf moet zeggen of hij het door de school

vooropgestelde pedagogische project al dan niet mee gestalte wil geven.

De heer Jan Laurys : Een en ander moet door de representatieve vakorganisaties en de inrichtende machten samen bepaald worden. Overigens laat het voorstel van decreet het initiatief over aan de Vlaamse regering; onze fractie vertrouwt die echter echter niet helemaal.

De heer Jacques Laverge : Wantrouwen is een slechte raadgever. De Vlaamse regering zal het decreet correct toepassen.

Aan onze kant heerst er echter ook wantrouwen. Het amendement van de heer Laurys zet immers de deur open voor allerlei interpretaties door de inrichtende machten.

De heer Eric Van Rompuy : Enkele maanden geleden is hier, voor het eerst in twintig jaar, de vrijheid van onderwijs in vraag gesteld.

De heer Ludo Sannen : Deze vrijheid wordt niet door de Vlaamse regering in vraag gesteld.

De heer Eric Van Rompuy : Misschien niet door de Vlaamse regering maar wel door de heer De Gucht. Wij vertrouwen hem niet. Hij ligt in feite aan de basis van dit amendement.

De heer Jacques Laverge : Het is verkeerd dat men zich voor dit amendement baseert op de uitspraken van één parlamentslid.

Een belangrijke bekommernis van de VLD was het risico op administratieve overlast. Door amendering werden de bijkomende inspanningen tot een minimum beperkt.

Bij de oprichting van een observatorium werden er ook geen nieuwe instellingen gecreëerd maar heeft men een beroep gedaan op reeds bestaande structuren. We zijn immers geen voorstanders van de oprichting van bijkomende structuren indien dit niet echt noodzakelijk is.

Het Vlaams niveau bewijst met dit voorstel van decreet ook dat het de Europese richtlijnen snel opvolgt : die zijn nog niet omgezet in de federale wetgeving. Persoonlijk ben ik tevreden met deze voorsprong. Het risico dat de federale minister Onkelinx de ondernemingen een dwingende, veeleisende regeling wil opleggen is immers niet denkbeeldig. Hopelijk mag de Vlaamse regelgeving

een teken en een bewijs zijn dat het ook op een soepelere, meer stimulerende manier kan. Het kan immers niet de bedoeling zijn om het bedrijfsleven te verstikken.

In zijn huidige vorm kan het voorstel van decreet dus rekenen op de instemming van onze fractie. *(Applaus bij de VLD, sp-a en AGALEV)*

De heer Roland Van Goethem : Dit voorstel van decreet is een wangedrocht. Het is trouwens geen toeval dat men een voorstel van decreet en geen ontwerp van decreet indiende. Op die manier wordt immers alle mogelijke kritiek van de Raad van State omzeild.

De rechtsonzekerheid veroorzaakt door dit voorstel van decreet is even groot als de onzekerheid die voortvloeit uit het wetsvoorstel ter bestrijding van discriminatie waarover de Raad van State niet mals was. Wat betekent bijvoorbeeld indirecte discriminatie ? Volgens artikel 2, punt 9 is het een ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelswijze die een persoon in vergelijking met een andere persoon bijzonder benadeelt. Wie van indirecte discriminatie beschuldigd wordt, moet bovendien zijn eigen onschuld bewijzen.

De VLD heeft niet gemerkt dat de vrijheid van de ondernemer alweer beknot wordt omdat hij niet langer zelf mag bepalen aan welke fysieke en intellectuele criteria zijn medewerkers moeten voldoen. Wie een medewerker in dienst neemt met wie hij dagelijks zal samenwerken, mag dat toch doen op basis van zijn persoonlijke voorkeur. Een ondernemer is niet langer in staat zijn personeelsbestand samen te stellen volgens zijn voorkeur en de noden van zijn onderneming. Het personeelsbestand moet een weergave zijn van de bevolkingssamenstelling. Zelfs competentie moet wijken voor het opgelegde dogma. Minister Landuyt verklaarde immers dat het ondenkbaar is dat er in de groep allochtonen van de tweede generatie niemand is die bekwaam is voor een bepaalde functie. Rekening houdend met die uitspraak raad ik de heer Leman aan eens te onderzoeken waarom er vrijwel geen allochtonen van de tweede generatie werken in de verschillende kabinetten.

De heer Jacques Laverge : Dit voorstel van decreet is niet alleen gericht op allochtonen.

De heer Chokri Mahassine : Tijdens de commissiebesprekingen wou u alleen maar politieke overtuiging als discriminatiegrond toevoegen. U

repte toen met geen woord over allochtonen.

De heer Roland Van Goethem : Er zijn verschillende verklaringen. Ofwel had minister Landuyt het niet bij het rechte eind. Ofwel hebben onze ministers hun persoonlijke voorkeur laten gelden en dus indirect gediscrimineerd. Ofwel waren er onvoldoende allochtone kandidaten. Wat wel zeker is, is dat onze ministers zelf moeten aantonen dat ze niet gediscrimineerd hebben.

Ten slotte kan het ook dat onze ministers gediscrimineerd hebben op basis van politieke overtuiging. Politieke overtuiging wordt in dit voorstel van decreet niet beschouwd als een basis voor discriminatie. Dat is verrassend. Zowel in de Universele als in de Europese Verklaring voor de Rechten van de Mens, en in het Internationale Verdrag inzake Burgerlijke en Politieke Rechten wordt duidelijk bepaald dat niet gediscrimineerd mag worden op basis van politieke overtuiging.

De heer Chokri Mahassine : Dit voorstel van decreet is bedoeld voor een aantal doelgroepen met een hoge werkloosheidsgraad. Niets wijst erop dat er op de arbeidsmarkt gediscrimineerd wordt op basis van politieke overtuiging. De Vlaamse regering kan de doelgroepenlijst wel altijd aanpassen.

De heer Roland Van Goethem : Welke godsdienstige doelgroep wordt op de arbeidsmarkt gediscrimineerd ?

De heer Chokri Mahassine : Wij volgen de Europese richtlijn. Bepaalde doelgroepen kampen met een hoge werkloosheid.

De heer Roland Van Goethem : In Vlaanderen wordt geen enkele godsdienstige groep gediscrimineerd, maar godsdienst is wel een basis voor discriminatie. Waarom wordt politieke overtuiging dan niet aan de lijst toegevoegd ?

De indieners wensen de mogelijkheid van discriminatie op basis van politieke overtuiging decretaal vast te leggen. Alle zogenaamde democratische fracties hebben de amendementen verworpen die bedoeld waren om deze vorm van discriminatie te verbieden. Van Agalev en sp-a verbaast me dat niet, maar van de andere fracties wel. Als dat geen overwinning is voor de democratie.

We blijven ook niet gespaard van een zekere vorm van hypocrisie. CD&V heeft een amendement

ingediend waarin een uitzonderingsmaatregel wordt gevraagd voor bepaalde organisaties die aanleunen bij de christelijke zuil. Ik kan begrijpen dat deze organisaties een zekere vrijheid van handelen willen behouden, maar niet dat CD&V discriminatie op grond van politieke overtuiging aanvaardbaar vindt.

In feite wil deze regering de Vlamingen de multiculturele maatschappij door de strot rammen. Voor de werkgever zal er een decretale stok achter de deur zijn, voor de werknemer staat de deur op een kier voor broodroof.

Ondertussen blijft het probleem van de allochtone werklozen bestaan, ondanks de vele ronduit discriminerende maatregelen die deze regering reeds heeft getroffen ten voordele van deze groep. Bedrijfsleiders vragen zich af hoe ze zullen moeten bewijzen dat ze niet discrimineren. Ze krijgen immers gewoon geen sollicitanten over de vloer uit deze doelgroepen. De ervaringen van het Antwerpse stadsbestuur wijzen in dezelfde richting. Tijdens de vorige regeerperiode werd een positief actieplan opgestart met de ambitie het aantal allochtonen te laten groeien tot zes procent van het stedelijk personeel. Momenteel zit men nog maar aan anderhalf procent en dat ondanks het feit dat meer dan zes procent van de Antwerpse bevolking uit migranten bestaat. Als deze mensen echt uit het arbeidscircuit geweerd worden, dan zouden deze plannen een stormloop moeten veroorzaken. Er kwamen echter botweg geen sollicitanten opduiken.

In een krantenartikel van 19 maart, onder de titel "Vlaanderen wenst meer allochtonen op de loonlijst", lezen we dat de Vlaamse overheid wel beseft dat ze allochtonenorganisaties en andere diensten die zich bezighouden met werkloze migranten, zal moeten stimuleren tot sollicitaties. Dat wijst op een eigenaardige houding bij een doelgroep die zogenaamd gediscrimineerd wordt.

Bovendien is de Vlaamse regering nu al van plan dit voorstel van decreet het te misbruiken. In hetzelfde krantenartikel kunnen we lezen dat de Vlaamse regering niet aan positieve discriminatie wil doen, maar dat selectieverantwoordelijken bij gelijke resultaten wel de voorkeur zouden moeten geven aan een allochtone kandidaat. Dankzij dit decreet heeft de Vlaming die gediscrimineerd wordt op basis van huidskleur en afstamming, een wapen in handen om naar de arbeidsrechtbank te trekken. Bij gelijke resultaten zal degene die niet in aanmerking komt voor een betrekking of een promotie, een of andere vorm van discriminatie kunnen ontwaren en naar de

rechter stappen. De arbeidsrechtbanken zullen binnenkort een even grote achterstand hebben als de andere rechtbanken en dat zal de rechtsonzekerheid voor de burger nog vergroten. Veel advocaten zullen er een vette kluif aan hebben, maar voor de werkgevers zal dit een nachtmerrie zijn.

Uit respect voor vrijheid en democratie zal mijn fractie tegen dit voorstel van decreet stemmen. We hopen dat de collega's die zich vrijheidslievend en democratisch noemen, hetzelfde zullen doen. *(Applaus bij het VB)*

De heer Jan Laurys : CD&V staat achter de doelstellingen van dit voorstel van decreet. Onze onthouding in de commissie en wellicht ook in de plenaire vergadering heeft te maken met de verwerping van ons amendement op artikel 6.

De indiener is akkoord gegaan om 22 van onze 38 amendementen op te nemen in zijn tekst. Het betrof vooral technische aanpassingen, maar ook verduidelijkingen waarvan sommige ook door de SERV naar voren werden geschoven.

Andere amendementen hebben we zelf laten vallen omdat uit de bespreking was gebleken dat de indieners onze bekommernissen deelden. Zo hadden we ervoor gepleit het begrip gehandicapten duidelijk te omschrijven, onder meer om te voorkomen dat men zich zou beperken tot de gehandicapten die ingeschreven zijn bij het Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap. De indieners zijn daar niet op ingegaan omdat zijzelf de ruimste omschrijving voor ogen hadden. We denken ook dat het een goede zaak is geweest dat men niet langer vasthoudt aan een observatorium voor de opvolging van dit decreet. De indieners gingen in op de suggestie van de minister om hem de mogelijkheid te geven een organisatie aan te duiden. Toch blijven we ons afvragen of men deze opdracht niet aan het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding kan geven. Dat is mogelijk binnen dit voorstel en de minister verklaarde zich bereid deze optie te onderzoeken.

We hebben ons toch onthouden bij de stemming in de commissie omdat het eerste amendement op artikel 6 niet werd goedgekeurd. Dit amendement hadden we ingediend omdat artikel 6 volgens ons te vaag was. De godsdienst of de overtuiging kan een legitieme vereiste zijn gezien de grondslag van de organisatie.

Wij stellen voor dat de inrichtende machten en de

vakbonden bij CAO kunnen bepalen wanneer een verschil in behandeling op basis van godsdienst geen discriminatie is.

Dat heeft vooral praktische gevolgen voor het katholiek onderwijs. De keuze voor een christelijk onderwijsproject impliceert ook dat er voorwaarden worden gesteld bij de aanwerving van het onderwijzend personeel. Een soortgelijke bepaling is ook opgenomen in de Europese richtlijn van 27 november 2000 waaraan dit voorstel van decreet uitvoering wil geven. Organisaties die gebaseerd zijn op overtuiging en geloof, kunnen voor specifieke beroepen specifieke eisen stellen.

Het is ook de bedoeling bepaalde afwijkingen mogelijk te maken op het verbod op discriminatie op basis van leeftijd. Dat hangt samen met de mogelijkheid om specifieke arbeidsvoorwaarden te koppelen aan de leeftijd. Ook dat is voorzien in de Europese regelgeving.

Het tweede en derde amendement hangen samen. Binnen de commissie bestond eensgezindheid dat deze amendementen een verbetering betekenen van het voorstel van decreet. Wel rees de vraag of bij decreet kan worden ingegrepen op een federale aangelegenheid. Het decreetgevende secretariaat bracht hierover advies uit : artikel 10 van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot Hervorming van de Instellingen (BWHI) staat toe dat decreten bepalingen bevatten over aangelegenheden waarvoor de deelparlementen niet bevoegd zijn, voorzover ze noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun bevoegdheden.

Met ons laatste amendement vragen we de invoeging van een artikel 17bis waarbij de arbeidsrechtbank bevoegd verklaard wordt om kennis te nemen van klachten bij toepassing van dit decreet. Het decreetgevende secretariaat meent dat er geen juridische bezwaren zijn tegen dit amendement.

Met het tweede amendement willen we een laagdrempelige en goedkope procedure invoeren, zoals ook in andere domeinen van het sociaal recht het geval is.

Het decreetgevende secretariaat stelt dat een versoepeling gemotiveerd moet worden, maar dat de Raad van State zich in zijn adviezen over de draagwijdte van de impliciete bevoegdheden doorgaans beperkt tot een verwijzing naar artikel 10 BWHI en de door het Arbitragehof gestelde voorwaarden. Aan deze voorwaarden is duidelijk

voldaan.

Enkel een laagdrempelige procedure kan de toepassing van het decreet garanderen. Zo'n procedure wordt ook gehanteerd in andere domeinen van het sociaal recht. De vordering is niet gericht op de verwerving van een financieel voordeel, maar op het realiseren van een principe.

CD&V staat achter de doelstellingen van dit voorstel van decreet. Als de meerderheid ons amendement op artikel 6 niet goedkeurt, dan zullen we ons echter onthouden. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Chokri Mahassine : Ik wil duidelijk onderstrepen dat ik nooit gevraagd heb om quota in te voeren. Ik ben daar geen voorstander van. Het komt erop aan om een stimuleringsbeleid te voeren dat discriminatie uitsluit.

De heer Roland Van Goethem : Een werkgever zal zich voor de arbeidsrechtbank kunnen vrijpleiten van discriminatie door te verwijzen naar bepaalde procentuele verhoudingen ten opzichte van andere bedrijven in de omgeving. Er worden dus wel degelijk quota ingevoerd.

De heer Chokri Mahassine : Er moet een duidelijk onderscheid gemaakt worden tussen de maatregelen inzake evenredige participatie en non-discriminatie. Het is niet de bedoeling om in het kader van evenredige participatie naar de rechter te stappen.

De heer Roland Van Goethem : Hoe kan de werkgever bewijzen dat hij niet discrimineert ?

De heer Chokri Mahassine : De werkgever kan bepaalde kwalitatieve bewijsmiddelen gebruiken.

Het voorstel van decreet wil enkel een stimuleringsbeleid invoeren inzake evenredige participatie. Het is dus niet de bedoeling dat in dit kader naar de rechter wordt gestapt.

De heer Roland Van Goethem : U bouwt verdoken quota in.

De heer Chokri Mahassine : U hebt het voorstel van decreet duidelijk niet goed begrepen.

Al te vaak wordt bij de aanwerving meer rekening gehouden met geslacht, leeftijd of afkomst dan met bekwaamheden.

De heer Jacques Laverge : Is de heer Van Goethem

tegen de participatie van laaggeschoolden, vrouwen en gehandicapten ?

De heer Roland Van Goethem : Neen, maar ik ben tegen het verplicht aanwerven van bijvoorbeeld laaggeschoolden. Niet elk bedrijf heeft een gepaste taak voor hen. De bekwaamheden van een persoon moeten doorslaggevend zijn.

De heer Jacques Laverge : Door vooroordelen krijgen een aantal mensen niet de kans om te werken. Inburgering is enkel mogelijk als er kansen zijn tot participatie. De beste deelname aan de maatschappij is werken.

De heer Roland Van Goethem : Ook wij pleiten voor assimilatie. Er zijn veel laaggeschoolde werklozen omdat de economie evolueert en er meer dienstverlenende bedrijven komen. Deze situatie wijzigt men niet door dit voorstel maar door vorming. Bij de opleiding wordt niemand gediscrimineerd.

De heer Chokri Mahassine : Het voorstel van decreet wil evenredige participatie aan de beroepsopleiding. We willen geen positieve discriminatie of quota opleggen. We voeren een stimulerend beleid, waarbij de sociale partners een belangrijke rol spelen.

Vindt de heer Van Goethem het goed dat zoveel mogelijk mensen werken ? Is hij tegen de participatie van een bepaalde doelgroep ?

De heer Roland Van Goethem : Ik ben voorstander van een volledige werkgelegenheid.

Ons amendement om de positieve discriminatie uit het voorstel van decreet te schrappen, is niet aanvaard. Discriminatie op basis van politieke overtuiging staat trouwens niet in het voorstel. Er zijn heel wat mensen uit de vakbond gezet omdat ze lid zijn van het Vlaams Blok.

De heer Jacques Laverge : Hoewel het niet expliciet vermeld is in het voorstel, kan men dergelijke gevallen betwisten voor de arbeidsrechtbank.

De heer Chokri Mahassine : Ik begrijp de tegenstand van de heer Van Goethem niet. Wij willen een aantal mensen aan het werk helpen door maatregelen op het gebied van beroepsopleiding en aanwerving, in de eerste plaats bij de Vlaamse overheid. De sociale partners moeten ook acties

ondernemen.

De heer Roland Van Goethem : Het voorstel getuigt van dirigisme. Ik ga uit van het liberale principe dat een gezonde economische omgeving leidt tot meer werkgelegenheid.

De heer Chokri Mahassine : De overheid wil enkel de werkgelegenheid stimuleren.

Promotie en bewustmakingscampagnes helpen onvoldoende. Nu leggen we een en ander vast in een decreet en bepalen sancties. Het is de bedoeling systematische discriminatie te bannen en de werkloosheid te doen dalen. In Canada heeft men met dergelijke maatregelen positieve resultaten geboekt. De werkgevers en de vakbonden moeten nu de toestand in de bedrijven evalueren en maatregelen voorstellen. De doelstelling is haalbaar, want de werknemers van een sector moeten de samenstelling van de bevolking in de regio weerspiegelen. We trekken dus niemand voor. We kunnen ons niet permitteren een bepaalde groep uit te sluiten van het maatschappelijk leven of van de arbeid.

Het is in een democratie onaanvaardbaar dat mensen op basis van bepaalde kenmerken worden gediscrimineerd.

Dit voorstel van decreet richt zich tot de overheid en is niet bindend voor het bedrijfsleven. De Vlaamse overheid heeft hier een voorbeeldfunctie te vervullen. Bedrijven vragen trouwens al lang om de verlaging van de sociale lasten. Zij moeten in ruil bereid zijn om de sociale uitdagingen van de samenleving aan te gaan.

Door dit voorstel van decreet zal de evenredige participatie natuurlijk niet onmiddellijk worden gerealiseerd. De verantwoordelijkheid wordt daarom geleidelijk opgedreven. Werkgevers en werknemersvertegenwoordigers zullen aan de hand van jaarlijkse actie- en voortgangsrapporten aan de weg timmeren. Personen die zich in hun belangen geschaad voelen, moeten klacht kunnen indienen.

Dit voorstel van decreet is een belangrijke stap in de goede richting. Ik dank zowel de meerderheidspartijen als de oppositie voor hun serene houding. Het federale voorstel over dit onderwerp werd nog niet eens behandeld door de commissie. De Vlaamse regering heeft dit voorstel goedgekeurd op 8 februari 2002. (*Applaus*)

Mevrouw Veerle Declercq : Dit voorstel van

decreet is een stap in de goede richting om de ondervertegenwoordiging van bepaalde bevolkingsgroepen aan te pakken. Als resultaten op korte termijn uitblijven, zullen andere initiatieven volgen. Wij sluiten quota zeker niet uit. De overheid zou ook creatieve straffen kunnen bedenken.

De overheid heeft alvast een voorbeeldfunctie op het vlak van onder meer de behandeling van allochtonen, vrouwen, arbeidsgehandicapten en ouderen.

Het belang van een opleiding primeert. Natuurlijk moet het om aangepaste jobs gaan. De heer Laurys meent het ongetwijfeld goed met zijn amendement, maar ik ben van mening dat de directie van de scholen hier misbruik van kan maken. Ook ik dank iedereen voor de goede samenwerking.

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heer Mahassine c.s. houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt.

- *De stemmingen over de amendementen op de artikelen 6 en 16 en over de artikelen 6 en 16 worden aangehouden.*
- *De stemming over het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 17bis wordt aangehouden.*
- *De overige artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VERZOEKSCHRIFTEN

Gemeentelijke belasting op niet-bebouwde percelen

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid over het verzoekschrift betreffende de gemeentelijke belasting op niet-bebouwde percelen.

De heer Cis Schepens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Bart De Smet, verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag. Wij respecteren de gemeentelijke autonomie.

De voorzitter : De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag. (*Instemming*)

Verbod op het gebruik van vogelschrikkanonnen

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift betreffende een verbod op het gebruik van vogelschrikkanonnen.

De heren Paul Wille en Erik Matthijs, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijke verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag. (*Instemming*)

Hoorrecht van buurtbewoners bij de behandeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning

Verslag

De voorzitter : Aan de orde is het verslag namens de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening over het verzoekschrift betreffende het hoorrecht van buurtbewoners bij de behandeling van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning.

De heren Herman Lauwers en Jef Van Looy, verslaggevers, verwijzen naar het schriftelijke verslag.

De plenaire vergadering neemt akte van het commissieverslag. (*Instemming*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen deze namiddag opnieuw bijeen om 14 uur.

- *De vergadering wordt gesloten om 12.09 uur.*

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Niki De Gryze, Johan Weyts : gezondheidsredenen.

