

Zitting 2001-2002

9 januari 2002

## BEKNOPT VERSLAG

### MIDDAGVERGADERING

#### INHOUDSOPGAVE

<b>Rouwhulde</b>	<b>3</b>
<b>Actuele vragen</b> ( <i>Regl. art. 82</i> )	
- van de heer Jan Penris (Realisatie van de IJzeren Rijn) met antwoord van minister-president Patrick Dewael	<b>3</b>
- van de heren Jos Bex en Jan Laurys (Sanering van de aan BIAC verkochte gronden op de luchthaven van Zaventem) met antwoord van minister Vera Dua	<b>4</b>
- van de heer Jos Bex (Afgedankte elektrische en elektronische apparatuur) met antwoord van minister Vera Dua	<b>4</b>
- van de heer Jef Van Looy (Bijkomende kwetsbare gebieden) met antwoord van minister Vera Dua	<b>5</b>
- van de heer Erik Matthijs (Studieopdracht inzake selectieve ophaling van luiers) met antwoord van minister Vera Dua	<b>5</b>
- van de heer Marino Keulen (Subsidie aan de VZW KINT) met antwoord van minister Vera Dua	<b>6</b>

## MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 9 JANUARI 2002

**Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier,  
voorzitter**

– *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

### ROUWHULDE

**De voorzitter :** Voordat wij vandaag onze werkzaamheden aanvatten, wil ik stilstaan bij het overlijden van onze collega Freddy Feytons. Hij is maandagavond onverwacht overleden op 56-jarige leeftijd.

Met Freddy Feytons verliest de Vlaamse parlementaire gemeenschap een markant lid. Freddy was in Borgloon en omgeving ontstellend populair als politicus. Dat heeft alles te maken met het feit dat hij zeer dicht bij de mensen stond. Het is niet voor niets dat minister-president Dewael hem kenschetste als de belichaming van het sociale liberalisme. Zelf voelde Freddy zich als het ware meer een sociaal werker dan een politicus. Hij noemde zich een man van het volk. Mensen die hem goed kenden, beschouwden hem als een man die in eerste instantie het gezond verstand liet spreken, eerder dan uit te pakken met ophefmakende verklaringen in de media. Hij was een man die steeds bereid was de burgers, waar nodig, bij te staan en te informeren. Hij was luisterbereid en hulpvaardig.

Freddy Feytons begon zijn politieke loopbaan in 1977 in de gemeenteraad van Borgloon. Hij was verscheidene malen schepen en werd in 1995 burgemeester. Bovendien was hij van 1978 tot 1995 provincieraadslid van Limburg. In 1995 werd hij verkozen tot Vlaams volksvertegenwoordiger.

Toen hij in 1999 aan zijn tweede mandaat in het Vlaams Parlement begon, nam hij zich voor alle aandacht te geven aan cultuur, sport en openbare werken. Hij vond dat de gewestwegen snel toe waren aan onderhoud en wilde zich daarvoor inspannen. Als sportliefhebber - en voorzitter van een voetbalclub - had hij uiteraard ook een speciale belangstelling voor sport. Helaas heeft hij lang niet alles kunnen realiseren wat hij zich had voorgenomen.

Het Vlaams Parlement huldigt in hem een gedreven man, die het begrip volksvertegenwoordiger zeer letterlijk man. Mag ik u vragen om een minuut stilte,

als laatste huldebetoon aan onze collega.

**Minister-president Patrick Dewael :** De Vlaamse regering sluit zich aan bij deze woorden van medeleven bij het overlijden van de heer Feytons. Freddy Feytons was in dit parlement graag gezien. Hij had een ruime belangstelling voor verschillende sectoren en beleidsterreinen. Maar als streekpoliticus toonde hij bijzondere aandacht voor de Zuid-Limburgse fruitteeltsector en voor openbare werken.

Freddy Feytons heeft heel zijn carrière geluisterd naar het grote en kleine leed van de gewone man. Hij wist perfect waarmee de mensen begaan waren. En op zijn eigen wijze wist hij dat leed te verzachten. Ik zal zijn humor missen.

Ik bied namens de Vlaamse regering zijn vrouw en naaste familie mijn medeleven aan. *(De vergadering neemt een minuut stilte in acht.)*

### ACTUELE VRAGEN *(Regl. art.82)*

#### **Realisatie van de IJzeren Rijn**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Penris tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de houding van de Nederlandse regering met betrekking tot de realisatie van de IJzeren Rijn.

**De heer Jan Penris :** Omdat de Nederlandse regering steeds ging dwarsliggen, is er niets in huis gekomen van de belofte om de IJzeren Rijn nog voor het einde van vorig jaar opnieuw in gebruik te nemen. Onlangs nog trok de Nederlandse collega alle toezeggingen in, waarop zij door minister-president Dewael werd bestempeld als een bange wezel. Volgens mij zijn de Nederlanders eerder sluwe vossen en hebben wij ons laten rollen.

Wij hebben er steeds voor gepleit dit dossier te koppelen aan enkele dossiers waar de Nederlanders om een oplossing vragen. De heer Delwaide, daarentegen, wil een internationale rechtsprocedure opstarten.

Volgens ons dringt de tijd. Welke stappen overweegt de regering ?

**Minister-president Patrick Dewael :** Tijdens een debat in de Nederlandse Tweede Kamer werd de overeenkomst tussen federaal minister Durant en de Nederlandse regering om opnieuw gebruik te maken

van het historische tracé, als een krankzinnige gedachte afgedaan. In de Nederlandse politiek worden dossiers zakelijk benaderd, maar zo vlak voor de parlementsverkiezingen durft men daar dus al eens van af te stappen.

Ik blijf - samen met Duitsland - ijveren om een beperkt aantal treinen over het historische tracé te laten rijden. Daar bestond een akkoord over en overeenkomsten moeten worden nageleefd. De Europese Commissie vindt de bijkomende Nederlandse milieu-eisen overigens niet nodig. Dit dossier koppelen aan andere dossiers waar Nederlandse belangen op het spel staan, is uit den boze.

**De heer Jan Penris :** Ik heb alle begrip voor uw antwoord, maar voor de Nederlandse parlementsverkiezingen zal er niets veranderen. Ik zal dit debat in mei heropenen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

#### **Sanering van de aan BIAC verkochte gronden op de luchthaven van Zaventem**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Bex en Laurys tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de sanering van de aan BIAC verkochte gronden op de luchthaven van Zaventem.

**De heer Jos Bex :** Heeft de Vlaamse overheid bij de overdracht van gronden door de federale overheid aan BIAC een afwijking toegestaan op de bodemsaneringsplicht ?

**De heer Jan Laurys :** Op de verkoop van gronden te Zaventem door de federale regering aan BIAC is het Vlaamse bodemsaneringsdecreet van toepassing. Volgens artikel 48 van dit decreet kan in bepaalde gevallen wel van de regels van het decreet worden afgeweken. In een ministerieel besluit van 20 december 2001 staat nu dat op basis van artikel 48 de saneringsplicht voor de terreinen in Zaventem wordt overgedragen aan BIAC. De federale overheid neemt ondertussen wel de kosten van de sanering die de som van het aankoopbedrag niet overstijgt, voor haar rekening.

Hoe motiveert de Vlaamse regering het gebruik van artikel 48 ? Ik veronderstel dat het doen kloppen van de federale begroting geen geldig argument is. Kan de federale overheid bepalen dat de saneringskosten een bepaald bedrag niet mogen overschrijden ?

Komt het gelijkheidsbeginsel daardoor niet in het gedrang ?

**Minister Vera Dua :** Bij de overdracht van gronden in Zaventem aan BIAC door de federale overheid heeft de Vlaamse regering inderdaad een beroep gedaan op artikel 48 van het bodemsaneringsdecreet. Dit artikel bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen niet alle voorwaarden van het decreet vervuld moeten zijn. Het gaat in casu over het ontbreken van een oriënterend bodemonderzoek en een saneringsplan.

De Vlaamse regering maakt zo weinig mogelijk gebruik van deze uitzonderingsregel. Het artikel werd in het decreet ingeschreven om jaren van immobilisme te vermijden in belangrijke dossiers. Door dit artikel worden saneringen in de praktijk vaak net mogelijk gemaakt.

Bij de overdracht van de gronden werd bepaald dat BIAC verantwoordelijk is voor de coördinatie van alle stappen die moeten worden gezet om de terreinen te saneren. De kosten van de sanering worden zeer voorzichtig geraamd op 1,3 miljard frank. Het oriënterend bodemonderzoek moet afgerond zijn tegen 2003, waarna een gefaseerde sanering zal volgen. Als BIAC deze verplichtingen niet nakomt, kan de Vlaamse overheid ambtshalve optreden en de kosten verhalen op de federale overheid.

Ik ben van mening dat in dit dossier terecht gebruik werd gemaakt van de uitzonderingsregel van artikel 48 van het bodemsaneringsdecreet.

**De heer Jan Laurys :** OVAM heeft bevestigd dat deze techniek al werd gebruikt, maar een gebruik wordt ook steeds gemotiveerd. Waarom maakt de Vlaamse regering gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid ?

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

#### **Afgedankte elektrische en elektronische apparatuur**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de onderhandelingen tussen de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten en Recupel betreffende de afgedankte elektrische en elektronische apparatuur.

**De heer Jos Bex :** In juni 2001 resulteerden de onderhandelingen van de Vereniging van Vlaamse

Steden en gemeenten (VVSG) en Recupel over afgedankte elektrische en elektronische apparatuur in een eerste akkoord, dat van toepassing is tot juni 2002. In december 2001 sloten de twee partijen een nieuw akkoord af. De vrees bestaat dat door dit nieuwe akkoord Recupel de eerder aangegane verbintenissen met de steden en gemeenten niet zal nakomen, aangezien de vzw de afgesproken bedragen veel te hoog vindt.

Zal de overeenkomst van juni 2001 daadwerkelijk worden uitgevoerd ? Wat gebeurt er na juni 2002 ?

**Minister Vera Dua :** Door de discussie tussen de VVSG en Recupel sleept dit dossier al lang aan. Het basisprincipe is nog steeds de kosteloosheid van de inzameling van afgedankte apparatuur voor de gemeenten. De sector moet deze kosten volledig voor zijn rekening nemen.

Op 20 december werd inderdaad een nieuw en goed akkoord afgesloten, dat twee elementen bevat. Ten eerste zal over zes maanden een lastencohier worden opgesteld, waarbij de kostprijs van de verschillende posten vooraf zal worden vastgelegd. Ten tweede zal gedurende de eerste zes maanden van 2002 de eerste overeenkomst worden uitgevoerd, ook al vindt Recupel de prijzen te hoog.

Ik roep alle gemeenten op om in het systeem te stappen, zodat de milieubeleidsovereenkomst kan worden uitgevoerd.

**De heer Jos Bex :** Wat zal er gebeuren na juni 2002 ?

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Bijkomende kwetsbare gebieden**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Looy tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de aanduiding van bijkomende kwetsbare gebieden.

**De heer Jef Van Looy :** Eind december van vorig jaar moest de minister op haar stappen terugkomen in het ammoniakdossier. Ook de superheffing voor mest kon niet gehandhaafd worden. Tegelijkertijd werden er bij Europa ook bijkomende nieuwe kwetsbare gebieden aangeduid. Hoe staat het met dit laatste ? Wat is de stand van zaken ? Welke criteria werden gebruikt om deze kwetsbare gebieden aan te duiden ? Werden er al bijkomende kwetsbare gebieden aangeduid ? Zo ja, welke criteria werden

hiervoor gebruikt ?

**Minister Vera Dua :** Om tegemoet te komen aan de vragen van Europees commissaris Fischler heeft de regering in de loop van september 2000 een aantal beslissingen genomen. Zo werd er beslist om tegen 2001 de Natura 2000-gebieden uit te breiden en om, in het kader van de nitraatrichtlijn, tegen eind december 2001 tot een uitbreiding van de kwetsbare gebieden te komen. Dit alles werd opgenomen in het plattelandsprogramma. Indien dit niet gebeurde, kwam de medefinanciering van Europa in het gedrang.

Op 21 december van vorig jaar werd het voorstel tot uitbreiding van de kwetsbare gebieden onder de vorm van een mededeling van de regering aan de Europese Commissie voorgelegd. Na overleg met de landbouworganisaties en de milieubeweging zal de regering op het einde van januari een beslissing nemen zodat er kan voldaan worden aan de verplichtingen.

Intussen zijn er reeds diverse overlegvergaderingen met de milieubeweging en de landbouworganisaties geweest en heeft de administratie zich al voorbereid om te kunnen antwoorden op de diverse vragen. Morgen vindt er overigens opnieuw overleg plaats zodat men een beslissing kan nemen.

**De heer Jef Van Looy :** De beslissing omtrent de uitbreiding van de kwetsbare gebieden is dus al genomen. Al het overige is bijkomstig.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Studieopdracht inzake selectieve ophaling van luiers**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Matthijs tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de toewijzing door OVAM van een studieopdracht inzake selectieve ophaling van luiers.

**De heer Erik Matthijs :** In het ontwerp van Vlaams Reglement voor Afvalvoorkoming en -beheer (Vlarea) wordt bepaald dat de producenten en invoerders van luiers verantwoordelijk zouden zijn voor de ophaling, verwerking en recyclage van luiers. De studieopdracht om te bepalen welke verwerkingswijze de beste is, werd echter door OVAM toevertrouwd aan een bedrijf dat reeds in de afvalsector actief is. Meer nog : diegene die deze opdracht heeft toegekend, was vroeger in het

betrokken bedrijf actief. Mijn vraag is dan ook of het wel opportuun is dat er al een bepaling in Vlarea is opgenomen alvorens er een studie is. Ik wens ook te weten of het wel deontologisch verantwoord is dat de studieopdracht werd toevertrouwd door iemand die vroeger in dat bedrijf actief was.

**Minister Vera Dua :** Het ontwerp is een voorstel waarbij het principe van de aanvaardingsplicht primeert. De producenten van luiers zijn verplicht tot preventie en recyclage. In de praktijk sluit men steeds milieubeleidsvereenkomsten met de sector. Voor alle duidelijkheid wil ik wel stellen dat we niet de huishoudens maar wel de bejaardentehuizen en de kinderopvangverblijven viseren. Tevens wensen we producenten te responsabiliseren.

De persoon waarover een aantal deontologische opmerkingen werden geformuleerd, is overigens geen opdrachthouder voor dit dossier. Het is de administratie geweest die de uiteindelijke toezegging voor de opdracht heeft gedaan. OVAM is ook formeel en stelt dat alle regels werden gerespecteerd.

Ten slotte wil ik stellen dat de resultaten van de studie kritisch zullen geëvalueerd worden.

**De heer Erik Matthijs :** Ik zou graag een verslag hebben van de procedure die gevolgd werd en de manier waarop de toewijzing gebeurde.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

#### **Subsidie aan de vzw KINT**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de subsidie aan vzw KINT.

**De heer Marino Keulen :** Vzw KINT, die zich onder meer inzet voor het beheer van de natuurlijke rijkdommen en de promotie van zuivere technieken, staat de laatste tijd in de schijnwerpers. De voorzitter van deze vzw is immers prins Laurent die onlangs verklaarde dat hij graag voorzitter van deze organisatie zou blijven. De minister spreekt over een beheersvereenkomst die er zou zijn met deze vzw. Wat is de inhoud daarvan ? Welke rol speelt de prins in deze vzw ?

**Minister Vera Dua :** De regering heeft in 2001 beslist een dotatie toe te kennen aan de vzw KINT. Naar aanleiding van deze beslissing werden een aantal afspraken gemaakt. Vooreerst zou er in 2002

pas een dotatie komen op basis van een projectvoorstel. Vervolgens zal de uitbetaling ervan pas volgen nadat het project werd gerealiseerd. Ten slotte is het ook zo dat de dotatie geen vergoeding is voor het werk van de prins. Die ontvangt immers al financiële steun van de federale regering. Dit is de afspraak die gemaakt werd en die door een beheersvereenkomst zal gerealiseerd worden.

Over de toekomstige rol van de prins kan ik geen uitspraken doen. Persoonlijk heb ik er echter geen probleem mee dat de prins voorzitter van de vzw zou blijven. Hij is immers begaan met het milieu en geeft gewicht aan een aantal dossiers.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

#### **Mediaconcentratie in Vlaanderen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Decaluwe tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening over de verklaring van de afgevaardigde bestuurder van de VRT betreffende de mediaconcentratie in Vlaanderen.

**De heer Carl Decaluwe :** Het is intussen een gewoonte geworden dat de afgevaardigde beheerder van de VRT stof doet opwaaien met zijn nieuwjaarstoespraak. Deze keer viel hij uit tegen de mediaconcentratie van de Persgroep. Vaak beschouwt men de Persgroep en Roularta als een Siamese tweeling.

De heer De Graeve doet alsof het thema van de mediaconcentratie hier nog nooit werd besproken. Dit is echter pertinent onwaar. Mijn vraag is dan ook welke initiatieven de minister in de toekomst hieromtrent zal nemen.

**Minister Dirk Van Mechelen :** Ik wil pleiten voor een serene benadering van het probleem.

De commissie voor Media heeft niet op deze nieuwjaarstoespraak gewacht om over het thema mediaconcentratie te debatteren. Dat gebeurde op 19 november 2001 naar aanleiding van de derde beleidsbrief en toen werden een aantal suggesties gedaan.

Er werd onder meer voorgesteld een studie te laten uitvoeren over fair competition. Men moet streven naar evenwicht binnen het medialandschap en dat omvat vier facetten : het garanderen van de

pluriformiteit, het evenwicht op de reclamemarkt, diversiteit en kwaliteit, en de Vlaamse eigenheid van de media. Het is de bedoeling deze studie jaarlijks te laten evalueren en verdiepen. Het Vlaams Commissariaat voor de Media is goed geplaatst om hierover aan de commissie verslag uit te brengen.

Persoonlijk meen ik dat de concentratie in de Vlaamse media alleen heeft geleid tot diversiteit en kwaliteit. Uiteraard moet iedere evolutie op de voet gevolgd worden, maar volgens mij zijn daarvoor geen decretale initiatieven nodig.

**De heer Carl Decaluwe :** Het antwoord van de minister stelt me teleur. We mogen het niet laten bij een studie en een jaarlijkse discussie in het parlement. Wanneer we een ongunstige evolutie vaststellen, is het misschien al te laat om decretaal in te grijpen. Het kan nuttig zijn om, naar buitenlands voorbeeld, preventieve maatregelen te nemen tegen mediaconcentratie.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

#### **Verkoop van alcoholhoudende limonades in drankautomaten**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Reuse tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de schorsing van een gemeentelijke politieverordening betreffende de verkoop van alcoholhoudende limonades in drankautomaten.

**De heer Herman De Reuse :** De gemeentebesturen van Oostrozebeke en Veurne hebben onlangs een politiereglement gestemd dat de verkoop van alcoholhoudende limonades in drankautomaten verbiedt. Deze beslissing werd echter geschorst door de provinciegouverneur van West-Vlaanderen na een advies van de minister.

Verskillende overwegingen zijn op deze zaak van toepassing : enerzijds de wetgeving op verbruik en verkoop van dranken, wat een federale materie is, en de wetgeving op de vrijheid van handel en nijverheid, en anderzijds artikel 135 paragraaf 2 van de gemeentewet.

Die passage van de gemeentewet bepaalt dat de gemeenten bevoegd zijn om overlast en verstoring van de orde tegen te gaan. Als men dat doet bij algemeen politiereglement, dan oordeelt de Raad van State op basis van het evenredigheidsbeginsel

Mijn vraag is waarop de minister zijn advies aan de provinciegouverneur heeft gebaseerd.

**Minister Paul Van Grembergen :** De vraagstelling was zeer genuanceerd, wat goed is als het gaat om een dergelijke materie.

De gemeentebesturen zijn verantwoordelijk voor de openbare orde op hun grondgebied en daarvoor kunnen ze politieverordeningen treffen. Hier gaat het echter niet om een verstoring van de openbare orde. Alleen werd er in deze gemeenten een beperkt aantal minderjarigen in een toestand van openbare dronkenschap aangetroffen na de aankoop van alcoholhoudende dranken in drankautomaten.

Een politieverordening kan niet ingrijpen op de specifieke wetgeving over dronkenschap en die verkoop van alcohol aan minderjarigen. Daarom hebben we geoordeeld dat we aan de provinciegouverneur het advies moesten geven de politieverordening te schorsen.

De burgemeester kan wel in een proces-verbaal laten vaststellen dat minderjarigen zich alcohol kunnen aanschaffen in drankautomaten of dat ze in een toestand van openbare dronkenschap verkeren. De federale wetgeving is niet aangepast aan het bestaan van automaten die alcohol kunnen verdelen. Als de rechter een vonnis velt, zullen die hiaten in de federale wetgeving blijken. We hebben dus geredeneerd in functie van de regelgeving en van de bevoegdheid van de gemeentebesturen.

**De heer Herman De Reuse :** De burgemeester kan de bevoegde diensten de opdracht geven een proces-verbaal op te stellen als jongeren van minder dan 16 jaar alcoholische dranken opnemen. Is dat dan strafbaar ? De strafwetgeving moet nochtans restrictief geïnterpreteerd worden. Wanneer een gemeentebestuur optreedt om te voorkomen dat de openbare orde verstoord wordt, dan gaat het meestal om strafrechtelijke zaken. Dat is hier niet het geval.

Als ik het goed begrepen heb, is de minister het er niet mee eens dat minderjarigen zich onbeperkt met alcoholhoudende dranken kunnen bevoorraden.

Enige creativiteit in de aanwending van de bevoegdheid van de gemeenten had tot een totaal ander advies kunnen leiden dat minstens even veel kans maakte om de toetsing aan de wetgeving te doorstaan.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## **Mogelijke fusie van gemeenten**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de verklaring van de minister betreffende de mogelijke fusie van gemeenten.

**De heer Jan Van Duppen** : De burgemeesters van Herselt en Hulshout hebben verklaard dat ze een fusie van de twee gemeenten overwegen. De minister heeft in de pers terecht opgemerkt dat een dergelijke fusie kan leiden tot een beter bestuur, maar voegde eraan toe dat de fusies niet van bovenuit mogen worden opgelegd. Vindt de minister het niet de taak van het parlement om dit soort fusies te sturen ?

**Minister Paul Van Grembergen** : Het is niet de bedoeling om met een nieuwe fusieoperatie te starten zoals in 1976. Het maatschappelijke weefsel van heel wat gemeenten werd daardoor immers aangetast. Fusies moeten echter wel bespreekbaar zijn. Het initiatief daartoe moet groeien vanuit de gemeenten zelf. Ik ben eventueel bereid om deze initiatieven aan te moedigen door personeel en financiële middelen ter beschikking te stellen. Daarbij mag echter niet uit het oog worden verloren dat het niet de omvang is die de slagkracht van een gemeente bepaalt. Dat probleem kan ter sprake worden gebracht naar aanleiding van het kerntakendebat.

**De heer Jan Van Duppen** : De minister heeft blijkbaar een anarchistische staatsvisie. De fusies moeten gestuurd worden van bovenuit. Fusies zijn niet noodzakelijk nadelig voor het gemeenschapsleven, maar kunnen juist voor meer mogelijkheden zorgen. We moeten onze koudwatervrees na de ongelukkige fusieoperatie van 1976 overwinnen. Daarbij kunnen we ons laten inspireren door het voorbeeld van Nederland.

**Minister Paul Van Grembergen** : Ik ben geen tegenstander van fusies, maar wijs een globale operatie af. Een fusie mag niet van bovenaf dwingend opgelegd worden. Het initiatief moet groeien vanuit de gemeenten. Wel ben ik bereid om bepaalde middelen ter beschikking te stellen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Opmaak van het Vlaamse gemeente- en provinciedecreet**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de betrokkenheid van gemeenten en provincies bij de opmaak van het Vlaamse gemeente- en provinciedecreet.

**De heer Dirk Holemans** : De Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur heeft zich bezorgd getoond over de manier waarop gemeenten en provincies bij het opstellen van de nieuwe provincie- en gemeentewet zullen worden betrokken, over de krappe timing en over de voorbereiding van het nieuwe provinciedecreet. Is deze bezorgdheid terecht ?

**Minister Paul Van Grembergen** : Het gemeente- en provinciedecreet zal nog dit jaar worden voorbereid in overleg met provincies en gemeenten. In het voorjaar zal er een wetenschappelijk onderbouwde enquête worden georganiseerd waarbij ambtenaren en mandatarissen uit de gemeenten worden ondervraagd over hun visie. Na het reces van 2002 moet de Vlaamse regering zich over dit voorbereidend werk uitspreken. Een ontwerptekst kan dan voorgelegd worden aan de Raad van State en de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur. Begin volgend jaar kan het parlement de teksten bespreken. Een tijdsbestek van anderhalf jaar is krap, maar voldoende.

**De heer Dirk Holemans** : Tussentijdse gedachtewisselingen in de commissie blijven aangewezen.

**Minister Paul Van Grembergen** : Zelfs als er een consensus is, heeft het parlement het laatste woord.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

**Steun aan Braziliaanse regering tot stopzetting van de illegale houtkap**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Vertriest tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over steun aan het besluit van de Braziliaanse regering tot stopzetting van de illegale houtkap.

**Mevrouw Isabel Vertriest** : De Braziliaanse regering heeft de kap van mahoniehout zonder ecolabel verboden. Er is zware druk van de nationale

en internationale houtlobby. Zal de Vlaamse regering initiatieven nemen om de Braziliaanse regering te steunen ?

**Minister Paul Van Grembergen :** Wij steunen elke maatregel tegen illegaal optreden. Ik zal met mijn collega's overleggen hoe we deze steun concreet vorm kunnen geven.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Communautarisering van de Koninklijke Belgische Voetbalbond**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de communautarisering van de Koninklijke Belgische Voetbalbond.

Minister Van Grembergen zal op deze vraag antwoorden.

**De heer Patrick Hostekint :** De Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) is de enige sportfederatie die, in strijd met de wet, nog unitair georganiseerd is. Uit een interview in De Morgen blijkt dat de heer Jan Peeters van plan is enkel het amateurvoetbal te regionaliseren en het professionele voetbal federaal te organiseren.

Is minister Anciaux bereid om de KBVB bij dergelijke gedeeltelijke regionalisering te subsidiëren ? Hij heeft al gezegd dat hij niet betrokken is bij de hervormingsplannen maar binnenkort wel een gesprek heeft met vertegenwoordigers van de KBVB.

**Minister Paul Van Grembergen :** Vlaanderen erkent en subsidieert enkel niet-professionele sportverenigingen. Minister Anciaux is inderdaad niet betrokken bij de hervormingsplannen maar heeft binnenkort wel een gesprek met hen.

De KBVB is van plan om slechts een deel van de federatie te decentraliseren. Dat betekent dat hij voor de niet-professionele werking hoopt Vlaamse middelen binnen te halen. Het is onaanvaardbaar dat de baten dan naar een federale structuur gaan. Minister Anciaux is er trouwens van overtuigd dat de gelden van de Lotto, die de KBVB ontvangt, moeten overgeheveld worden naar het gemeenschapsniveau, zodat onder meer de opleiding daarmee kan gefinancierd worden.

**De heer Patrick Hostekint :** Het klopt natuurlijk dat de Vlaamse overheid geen winstgevende organisatie kan subsidiëren. Het gaat hier echter niet enkel over de middelen. De KBVB moet zich schikken naar de wet en de organisatie volledig decentraliseren. Dan pas zijn degelijke controles mogelijk. Gezien de investeringen hebben de gemeenschappen ook recht op inspraak in de structuur. De KBVB heeft niet alleen rechten maar ook plichten.

**Minister Paul Van Grembergen :** Ik heb begrip voor deze argumenten, maar de vrijheid van vereniging beperkt onze mogelijkheden. De KBVB zal alle middelen gebruiken om de lasten op ons af te schuiven en de baten zelf te houden. Wij zullen echter gepast oordelen.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## **INTERPELLATIES**

### **Organisatie van de Vlaamse verkiezingen**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde interpellaties van de heer Dewinter tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over het pleidooi van de minister-president en de minister vice-president voor het opnieuw laten samenvallen van de verkiezing van het Vlaams Parlement met die van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat en van de heer Van den Brande tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, over de verklaringen van de minister-president en andere Vlaamse ministers in verband met de organisatie van de Vlaamse verkiezingen.

**De heer Filip Dewinter :** In hun eerste grote interview van dit jaar kondigen minister-president Dewael en minister vice-president Stevaert alleen maar aan dat ze zullen deelnemen aan de komende federale verkiezingen. De politiek heeft volgens hen immers nood aan belangrijke politici.

De Vlaamse regering is met andere woorden in de eerste plaats begaan met de federale verkiezingen. Minister-president Dewael beschouwt zijn functie als een tijdelijke opdracht omdat iemand anders met de portefeuille van Justitie is gaan lopen. De Kamer is zijn werkgever. De zappende minister wisselt dus van parlement, lijst en mandaat volgens de verkiezingen die zich aandienen. Wij nemen daar samen met de bevolking akte van.



**Minister-president Patrick Dewael** : In het interview werd over meer dan alleen maar de volgende federale verkiezingen gesproken. U moet de zaken correct weergeven. Mag ik uit dit alles afleiden dat u tijdens de federale verkiezingen op geen enkele lijst zal voorkomen ? *(Samenspraken)*

België is immers niet belangrijk voor u. *(Applaus bij het VB)*

**De heer Filip Dewinter** : Mijn ego is iets kleiner dan het uwe, ook al scoor ik beter volgens de peilingen. Bovendien heeft het Vlaams Blok genoeg goede kandidaten om op alle niveaus met een sterke lijst uit te pakken. Ik kan me bovendien moeilijk inbeelden dat het hoofd van de uitvoerende macht geïnteresseerd is in wat een bescheiden parlamentslid van plan is. Voor alle duidelijkheid : ik interpelleer u.

In het interview zegt u voorts dat de kiezer het onderscheid niet maakt tussen de federale en de Vlaamse verkiezingen. Federalisme is inderdaad verwarrend en in die zin is het een perfecte oproep voor een onafhankelijk Vlaanderen. Maar u bedoelt dat de kiezer een dommerik is omdat hij het verschil niet kan maken. Dat is des te erger omdat de verkiezingen totnogtoe steeds samenvielen.

Met uw uitspraken geeft u de heer De Croo gelijk wanneer hij het Vlaams Parlement als een veredelde provincieraad afschildert. Terwijl u respect zou moeten afdwingen voor onze eigenheid, zoals wij onze kiezers respecteren.

De verkiezingen moeten samenvallen omdat we anders permanent bezig zijn met campagne voeren en verkiezingen. De kiezer gaat niet graag naar de stembus. Die twee uitspraken zijn hypocriet, demagogisch en populistisch. De verkiezingen zullen nooit allemaal samenvallen. De ware reden voor uw pleidooi, is uw angst voor verschillende meerderheden op federaal en regionaal niveau, en tussen Vlaanderen en Wallonië. Als de Vlaamse regering niet langer automatisch de premier volgt, valt het unitaire België uiteen.

Afzonderlijke deelstaatverkiezingen zouden een eigen Vlaams profiel ten goede komen. De vorming van de Vlaamse meerderheid zou volledig losstaan van die van de federale meerderheid. Het Vlaamse belang zou daardoor voor het eerst primeren op het federale belang of op dat van de PS.

Het pleidooi om de federale en

deelstaatverkiezingen te laten samenvallen, is ook populistisch, omdat het inspeelt op de afkeer bij de burger van politiek en verkiezingen. Minister Stevaert heeft ons al zoveel keer verteld dat hij de verzuring van de maatschappij wil aanpakken, maar maakt er nu handig gebruik van om zijn eigenbelang te dienen. Hij moest zich schamen.

Het Vlaams Blok wil enkele constructieve voorstellen doen in dit debat. Ten eerste moeten politici die zich verkiesbaar stellen voor het federale niveau, de moed hebben om hier vooraf hun ontslag in te dienen. Ten tweede moet wie verkozen wordt, zijn mandaat ook daadwerkelijk opnemen. De politieke stoelendans waarbij stemmenverzamelaars plaatsmaken voor onbekende politici, moet worden verboden. Ten derde zou een verkozen politicus maar minister kunnen worden in de regering van het niveau waarvoor hij zich daadwerkelijk kandidaat heeft gesteld. Deze drie principes komen de transparantie van de politiek ten goede en maken de burger duidelijk dat we hem ernstig nemen.

Minister-president Dewael is 2002 niet goed begonnen. Zijn uitspraken getuigen van een groot egoïsme. Blijkbaar worden sommige politici zenuwachtig en groeit de angst dat ze er volgende keer niet meer bij zullen zijn. De minister-president en zijn rechterhand, minister Stevaert, hebben duidelijk gemaakt dat het Vlaams Parlement voor hen niet meer is dan een zandbak, waarin ze spelen in afwachting van hun ware taak die zich op federaal niveau situeert. Dit spektakel is beschamend.

Zij komen alvast niet op voor de Vlaamse belangen. Integendeel, zij handelen nog maar eens in een typische unitaire Belgische reflex. Zij zijn voor de zoveelste keer de marionetten van de federale regering en maken duidelijk dat de beslissingen niet hier, maar in de federale Kamer worden genomen. Ik ben diep ontgoocheld. Het eigenbelang en de partijpolitieke belangen primeren op de Vlaamse belangen.

Het Vlaams Blok zal een motie indienen waarin we onze drie principes hebben neergeschreven. De stemming over deze motie zal een lakmoesproef zijn voor alle politieke partijen.

Ik kijk vooral uit naar de reactie van Agalev, een politieke partij die zegt voorstander te zijn van een eerlijke politiek. Daar komen onze drie principes toch op neer. Ik ben benieuwd of de fractieleider van Agalev tegen de minister-president en minister Stevaert zal durven ingaan. *(Applaus bij het VB)*

**De heer Luc Van den Brande :** Ik krijg de laatste tijd veel vragen over het gebrek aan ernst van onze Vlaamse ministers. Steeds vaker krijg ik te horen dat de Vlaamse regering niet namens het Vlaams belang handelt, maar uit een persoonlijk en een eng partijbelang. Eenvoudige en duidelijke democratische principes worden onder de mat geveegd, en ondergeschikt gemaakt aan eigenbelang en participatie. Of hoe kunnen we de vraag om het laten samenvallen van de deelstaatverkiezingen en de federale verkiezingen anders verklaren ?

In zijn persmededeling argumenteert minister-president Dewael dat de burgers toch het onderscheid tussen federale en Vlaamse verkiezingen niet kunnen maken. Dat is een zeer arrogante en denigrerende uitspraak. Ik denk dat het juist is om te zeggen dat hij niet wil dat de mensen het onderscheid begrijpen. Zijn doel is om de institutionele chaos nog te vergroten.

Het voorstel kan onmogelijk gerealiseerd worden binnen de huidige bepalingen van de Grondwet. Artikel 65 stipuleert immers dat de Kamer vierjaarlijks vernieuwd wordt, terwijl artikel 117 bepaalt dat het Vlaams Parlement verankerd wordt voor 5 jaar. Waar haalt men dat in 2003 de verkiezingen moeten kunnen samenvallen ?

In de wandelgangen gaat trouwens het gerucht dat alle trucs goed zouden zijn om het paars-groene beleid op alle niveaus voort te zetten. Dat verbaast me niet als ik zie hoe de federale regering omgaat met de adviezen van de Raad van State.

Voorts vereist een goedwerkende democratie een hoog democratisch gehalte, dat tijdens een bestuursperiode steunt op de deelname van zoveel mogelijk mensen. Ieder individu kan een uitspraak doen over het gevoerde beleid door middel van de verkiezingen. De minister-president is als liberale heraut van de burgerdemocratie bovendien voorstander van allerlei bevragingen en referenda. Nu is hij echter plots een tegenstander van verkiezingen op verschillende niveaus. Minister Stevaert was dan weer steeds een paladijn van de nieuwe politieke cultuur. Nu vindt hij het echter jammer dat de mensen er niets van begrijpen.

Een ander argument dat gebruikt wordt, is dat verkiezingen te veel zouden kosten. Men weet immers uit ervaring hoe duur communicatiestrategieën kunnen zijn en hoe krap partijen bij kas kunnen zitten. In ons staatkundig systeem is het echter van het allergrootste belang dat de kiezers het Vlaamse

beleid kunnen beoordelen.

De voorstellen gaan ook frontaal in tegen de Vlaamse staatswording. Die werd al te lang gehinderd door het dubbelmandaat. Ze gaan ook in tegen de verworvenheden van het Sint-Michielsakkoord. Dat maakt het immers mogelijk dat het Vlaams Parlement rechtstreeks verkozen werd. Toen werd het principe van een van het federale niveau onderscheiden verkiezing ingevoerd.

De voorstellen gaan ook in tegen de verschillende resoluties van het Vlaams Parlement en maken de afzonderlijke verkiezing en legitimatie van de verschillende bestuursniveaus onmogelijk.

De afzonderlijke verkiezing van het Vlaams Parlement verhoogt de doorzichtigheid en dus het democratische gehalte. Voorts verhoogt ze de efficiëntie van de bestuurskracht.

Met pijn in het hart stel ik vast dat met deze voorstellen duidelijk werd gemaakt dat men geen enkel belang hecht aan een Vlaamse staatkundige visie.

**Minister Paul Van Grembergen :** Het is goed dat de verschillende partijen nadenken over de staatsvorming en de opdrachten die hierbij horen.

**De heer Luc Van den Brande :** Het behoort tot de goede orde dat de ministers antwoorden op de interpellaties want dit is, in weerwil van ons verzoek, geen actualiteitsdebat.

**De voorzitter :** Ik hoop dat men dit in de toekomst ook zal toepassen als men zelf geen interpellant is.

**De heer Luc Van den Brande :** CD&V staat een confederaal model voor waarbij het zwaartepunt en de basisbevoegdheden bij de 2 deelstaten komen te liggen. Brussel en de Duitstalige gemeenschap zouden een geëigend statuut krijgen. Het zijn de deelstaten die moeten bepalen wat er nog confederaal zal gebeuren. Om hiertoe te komen zijn wel nog een aantal grondwetswijzigingen nodig. CD&V zal hiertoe echter de nodige initiatieven ontplooiën.

Deze initiatieven zullen natuurlijk ook in hun invloed hebben op de samenstelling van het confederale parlement. De toekomstige Senaat zou moeten bestaan uit vertegenwoordigers van de deelstaten, waarbij natuurlijk wordt rekening gehouden met het gewicht van de deelstaten.

Het negentienlijngige voorstel van minister Van Grembergen is een vluchtweg uit het minimalistische Lambermontakkoord. Maar veel vragen blijven onbeantwoord. Wat zijn immers de bevoegdheden ? Welke besluitvormingsregels gelden er ? Wat gebeurt er met de pariteit ?

De verschillende voorstellen blijken ingegeven te zijn door een paars-groene droom en hebben tot doel asymmetrische coalities in België en Vlaanderen onmogelijk te maken. In een confederaal staatsmodel zullen dergelijke asymmetrische coalities er echter zeker komen.

De voorstellen worden ten slotte ook ingegeven door partijpolitieke en persoonlijke belangen. Ik neem aan dat alle liberale en socialistische ministers zich zowel op Vlaams als op federaal niveau verkiesbaar zullen stellen. Wat is daarvan toch de reden ? Is er in de socialistische en liberale partij dan zo'n bloedarmoede aan bekwame politici ?

Deze voorstellen kunnen dus alleen ingegeven zijn door persoonlijk en partijpolitiek belang.

Minister-president Dewael en minister Stevaert zijn dus kandidaat bij de volgende federale verkiezingen en, naar ik aanneem, ook de andere liberale en socialistische ministers. Ook de groene ministers zetten hun principes aan de kant. Zelfs minister Van Grembergen is van plan aan alle verkiezingen deel te nemen, wat volgens hem nodig is voor de geloofwaardigheid van Spirit.

Het Vlaams Parlement is een legislatuurparlement en een legislatuurregering hangt daar de facto mee samen. Ofwel stapt men uit de Vlaamse regering, ofwel draait men de kiezers een rad voor de ogen, maar beide houdingen zijn even onverantwoord. Een dergelijk gedrag tast de geloofwaardigheid van de politiek aan.

Wij menen dat er hiervoor een wettelijke regeling moet uitgewerkt worden, want een code zal niet volstaan. Wie zich aandient bij de kiezer voor een bepaald mandaat, moet dat ook uitoefenen. Alleen op het bestuursniveau waarvoor men verkozen is, mag men een uitvoerend ambt waarnemen. Men spreekt over het primaat van de politiek, maar in feite gaat het om het primaat van de politici. Dat blijkt uit een aantal dossiers, onder meer dat van de puur politieke benoemingen en van de hervorming van de administratie.

Over de volgende punten wens ik duidelijkheid.

Welk institutioneel project is er voor Vlaanderen tijdens de tweede helft van de regeerperiode ? Dat staat immers in hoofdstuk 2 van het Vlaams regeerakkoord. Houdt men vast aan de afzonderlijke verkiezing voor het Vlaams Parlement ? Kan mijn voorstel voor een wettelijke regeling op instemming rekenen ?

Wij blijven kiezen voor een echte Vlaamse autonomie, inclusief verkiezingen. De politici moeten zich geloofwaardig opstellen. Om een betere bestuurskracht te realiseren, moet men de democratische duidelijkheid laten doorwegen en niet de eigen carrièreplanning. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

**De heer Karel De Gucht :** De heer Van den Brande pleit voor geloofwaardigheid en consequentie. Nochtans is hij van Bonheiden naar Mechelen verhuisd om zich kandidaat te stellen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Toen bleek dat het niet lukte om burgemeester van Mechelen te worden, is hij opnieuw naar Bonheiden verhuisd. (*Samenspraken*)

**De heer Luc Van den Brande :** Ik stel voor dat de heer De Gucht een interpellatie indient om de minister-president te ondervragen. Dat zou ook ons helpen om duidelijkheid te krijgen over de punten die aan de orde zijn in dit debat. Ik voel echter aan dat er een zekere aarzeling bestaat.

De heer De Gucht vergeet één zaak. Een legislatuurparlement leidt tot een legislatuurregering. De leden van deze regering hebben een opdracht voor de Vlaamse regering. Dat betekent dat men halfweg de legislatuur niet weggaat om louter persoonlijke belangen na te streven. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer Dirk Holemans :** Ik betreur dat we over dit onderwerp een uitgebreid debat houden. Zo geven de politici aan de bevolking de indruk dat ze vooral met zichzelf bezig zijn en niet met de reële problemen. Voorts meen ik dat het hier gaat om voorstellen die toch niet kunnen worden uitgevoerd.

Men lost evenmin iets op door de Vlaamse en de federale verkiezingen te laten samenvallen. Er zijn immers nog de Europese verkiezingen. Een mogelijkheid is het instellen van een legislatuurparlement op federaal niveau, maar dat is onmogelijk. Ten slotte mogen we de spelregels niet wijzigen vooraleer ze aan de hand van hun resultaten getoetst zijn.

Een snelle opeenvolging van verkiezingen dreigt de burgers in verwarring te brengen. De bekommernis daarover is terecht. De juiste reactie in dat geval is : verder stappen in de federale logica. De afschaffing van het dubbelmandaat werd gekoppeld aan het opsplitsen van de verkiezingen. Ik roep de minister-president op de federale logica niet los te laten. Vlaanderen heeft door het Lambermontakkoord bijkomende bevoegdheden en een grotere financiële autonomie verworven. Die autonomie moet ook in de toekomst blijken uit afzonderlijke verkiezingen, met Vlaamse thema's.

In de pers werden de belangrijkste argumenten tegen het samenvallen van de verkiezingen opgesomd. Ik zal ze hier niet herhalen. Ik roep de minister-president en de vice minister-president op om het Vlaamse niveau ernstig te nemen. Ik stel voor dat ze aan hun collega's een protocol voorleggen dat bepaalt dat de Vlaamse ministers niet meedoen aan de federale verkiezingen. De minister-president draagt hier een belangrijke verantwoordelijkheid. Zal het Vlaams Parlement zijn werk kunnen doen tot 2004 of zullen de parlementsleden voor een halflege zaal vragen stellen aan ministers die bezig zijn met federale thema's ? *(Applaus bij CD&V, het VB, AGALEV en VU&ID)*

**De heer Robert Voorhamme :** Enkele ministers hebben gewoon denkoefeningen over hoe ons land in de toekomst beter georganiseerd kan worden en hebben zich uitgelaten over hun kandidaatstelling bij komende verkiezingen. Het is niet ongrondwettelijk om zich als Vlaams minister kandidaat te stellen bij federale verkiezingen. De meeste Vlaamse parlementsleden doen hetzelfde. *(Samenspraken)*

De volgende tien jaar zullen er niet minder dan zeven verkiezingen plaatsvinden. Dat is te veel. Een legislatuurparlement kan leiden tot een beter bestuur. De politieke partijen in ons land op federaal en Vlaams niveau zijn dezelfde. Bovendien bestaat er geen hiërarchie van bevoegdheden tussen het Vlaamse en het federale niveau. Veel materies hebben daarenboven betrekking op beide beleidsniveaus. Is het daarom niet beter om te kiezen voor één verkiezingsmoment ? We moeten een keuze maken tussen separatisme of responsabilisering van politici.

**De heer Joris Van Hauthem :** Tijdens de debatten naar aanleiding van de Sint-Michielsakkoorden toonden de VLD en de SP zich tevreden over de verschillende tijdstippen voor de Vlaamse en federale verkiezingen. De socialist Louis Van

Velthoven wees er toen op dat de invoering van een legislatuurparlement en -regering de verhouding tussen het federale en het Vlaamse niveau zou wijzigen. Blijkbaar wil de heer Voorhamme terugkomen op die verwezenlijking. Volgens hem is wie voorstander is van verschillende verkiezingsmomenten, een separatist. Zijn betoog heeft niets te maken met een beter bestuur. De heer Voorhamme wil de federalisering terugschroeven.

**De heer Robert Voorhamme :** We zijn geen tegenstander van rechtstreekse verkiezingen voor het Vlaams Parlement of van een legislatuurparlement. Wel integendeel. In een confederalistische staatsstructuur is het logisch dat de verkiezingen op hetzelfde moment plaatsvinden. Vindt de heer Van Hauthem dat de uitvoerende macht moet worden samengesteld uit parlementsleden ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Waarom zegt de heer Voorhamme niet meteen waar het over gaat : sp-a wil minister Stevaert op nationaal vlak kunnen uitspelen. Daarbij zweert de heer Voorhamme al zijn vroegere standpunten over de staatsvorming af. *(Applaus bij CD&V en het VB)*

**De heer Robert Voorhamme :** Om Vlaanderen echt sterk te maken hebben we er alle belang bij dat er niet om de haverklap nieuwe verkiezingen worden georganiseerd.

**De heer Eric Van Rompuy :** U wil alleen sp-a sterker maken. Het draait allemaal om de figuur van minister Stevaert.

**Minister Steve Stevaert :** Ik heb nooit beweerd dat het Vlaams Parlement niet langer rechtstreeks verkozen hoeft te worden. We hebben deze hervorming trouwens niet nodig om ons kandidaat te stellen op verschillende lijsten.

**De heer Sven Gatz :** Mijn fractie is niet enthousiast over de ideeën van de minister-president en minister Stevaert, die zogenaamd minder verkiezingen en meer politieke stabiliteit tot doel hebben. Vooreerst zullen er niet minder verkiezingen komen, want de Europese verkiezingen blijven bestaan. Nog voor het zomerreces zal daarenboven werk gemaakt worden van volksraadplegingen en referenda. Dat zal weer een andere vorm van stembusgang veroorzaken.

Het argument van meer politieke stabiliteit gaat niet op in een federale staat. Het is immers niet alleen onze bedoeling om meer bevoegdheden te decentraliseren. In een federaal systeem met

confederale accenten zijn getrapte verkiezingen van Kamer en Senaat een volgende stap. Het voorstel van minister Van Grembergen is dus plausibel. Daarvoor is een grondwetsherziening noodzakelijk. Ik sluit me dan ook aan bij de heer Geysels die ervoor pleit om het huidige systeem uit te werken en pas dan bij te sturen.

Iedereen heeft het recht zich kandidaat te stellen bij verkiezingen. De kiezer moet kunnen oordelen over de geloofwaardigheid van de kandidaat en dus duidelijk ingelicht worden over zijn bedoelingen. De verplichting om de laatste functie waarvoor men verkozen is op te nemen, gaat in tegen de bepalingen van het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) en tegen de politieke en burgerlijke rechten. Men moet rekening houden met de grondbeginselen van de liberale en sociale democratie, waarin we al een aantal decennia leven.

Het EVRM mag dan volgens de heer Dewinter ondergeschikt zijn aan het programma van het Vlaams Blok, wij redeneren anders. (*Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

**De heer Marino Keulen :** Iedereen, ook een minister, mag vrij zijn ideeën uiten. Men kan dit probleem principieel of pragmatisch benaderen. Het debat is zonder voorwerp omdat de verkiezingen van 2003 en 2004 volgens de huidige bepalingen van de Grondwet zullen verlopen. Pas na de verkiezingen zullen we kunnen oordelen op basis van feiten.

**De heer Kris Van Dijck :** Ik acht mij niet verantwoordelijk voor uitspraken van ministers. Door de huidige Grondwet is de discussie inderdaad zonder voorwerp. Het Vlaams Parlement is trouwens niet bevoegd.

Velen zijn voor een cumulverbod maar weigeren mandaten op te geven zolang er geen verplichting is. Men kan echter voor zijn overtuiging blijven strijden. De NV-A heeft in het federale parlement een voorstel ingediend dat men, indien verkozen, zijn verantwoordelijkheid moet nemen en de mandaten in andere parlementen moet opgeven. Ik wijs trouwens op de mogelijkheid om plaatsvervanger te zijn. (*Applaus bij CD&V en VU&ID*)

Beurt 13

**Minister-president Patrick Dewael :** Als minister-president moet ik steeds namens de Vlaamse regering spreken, maar toen mij tijdens dat interview werd gevraagd of de federale verkiezingen

vervroegd zouden worden en of ik eraan zou deelnemen, deed ik dat niet. Ik sprak louter namens mijzelf. Voor de provincie- en gemeenteraadverkiezingen hebben we toch allemaal op dergelijke vragen moeten antwoorden.

Ik twijfel niet aan de rechtstreekse verkiezing van dit parlement, maar iedereen weet dat men in bepaalde federale staten gekozen heeft voor gelijktijdige verkiezingen. Dat doet volgens mij geen afbreuk aan de slagkracht van een rechtstreeks gekozen parlement, al kan men daarover van mening verschillen.

Ik heb gezondigd tegen de zuivere federale theorie omdat de praktijk nu eenmaal afwijkt van de theorie. De voorbije provincie- en gemeenteraadsverkiezingen doen mij vermoeden dat uit iedere fractie mensen zullen deelnemen aan de volgende federale verkiezingen. Op zich is dat niet zo erg en bovendien is het een democratisch recht.

In 1994 koesterde de VLD de illusie dat het de Europese verkiezingen kon winnen zonder boegbeelden, maar de CVP wou van die Europese verkiezingen een nationale test maken en zetten heel wat ministers op de lijst. De heer Louis Tobback werd als SP-lijstduwer verkozen, maar nam onmiddellijk ontslag uit het Europese parlement. Na de gemeenteraadsverkiezingen verkoos de CD&V-voorzitter ook burgemeester van Kortrijk te worden. Hij nam daarom ontslag uit de federale Kamer.

Deze voorbeelden bewijzen dat we elkaar niet te veel moeten aanvallen. De volgende federale verkiezingen zijn belangrijk en iedere partij zal met haar sterkste lijst willen uitpakken.

België kent bovendien geen federale partijen. De Volksunie zat in Vlaanderen in de meerderheid en op federaal niveau in de oppositie. Dat was niet eenvoudig om uit te leggen.

Ik weet dat ik hier niemand kan interpellieren, maar zal de heer Dewinter aan de volgende federale verkiezingen deelnemen ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Zal de minister-president meedoen ? Iedere partij kan immers twee lijsttrekkers aanduiden.

**Minister-president Patrick Dewael :** Als mijn voorzitter dat toestaat, wel. Ik veronderstel overigens dat de CD&V-voorzitter het ook wel zal vragen aan een van de broeders Van Rompuy.

**De heer Eric Van Rompuy :** Dat is niet hetzelfde. Wij hebben geen minister-president in ons midden die gezworen heeft dat hij de regeerperiode zal uitdoen.

**Minister-president Patrick Dewael :** Mijn opdracht binnen deze regering blijft.

De komende acht jaar staan ons zes verkiezingen te wachten. De pre-electorale sfeer zal in het voorjaar van 2003 ook in het Vlaams Parlement merkbaar zijn.

**De heer Eric Van Rompuy :** De minister-president zal Vlaanderen tijdens zijn campagne dus zes maanden lang niet besturen.

**Minister-president Patrick Dewael :** Dat heb ik niet gezegd. De pre-electorale sfeer zal in dit parlement merkbaar zijn en in 2004 zal het federale parlement begaan zijn met de Vlaamse verkiezingen.

Ik weet dat mijn voorstel een grondwetswijziging vereist. De eerstvolgende federale en Vlaamse verkiezingen zullen dus zoals gepland in 2003 en 2004 plaatsvinden. Omdat het belangrijk is dat we onze werking geregeld eens doorlichten, heb ik het debat proberen te openen. Ik denk dat ik daarin geslaagd ben. Maar uiteindelijk zal het federale parlement oordelen.

Ik ben blij dat ik het debat over dit onderwerp heb geopend. Het is duidelijk dat het een zeer gevoelige kwestie is in het Vlaams Parlement. Een gelijktijdige organisatie van de federale en de deelstaatverkiezingen is niet iets wat ik het koste wat het kost wil realiseren, maar het is interessant om erover na te denken.

Ik ben het wel niet eens met de partijpolitieke verwijten die me naar het hoofd werden geslingerd. Er is helemaal geen sprake van een stembusakkoord tussen mezelf en minister Stevaert : gelijktijdige verkiezingen zijn niet meer mogelijk vóór de volgende zittingsperiode.

**Minister Paul Van Grembergen :** Ik stond voor het eerst op een kieslijst in 1968 en heb sindsdien aan alle verkiezingen deelgenomen, ook de Europese. Ik neem het de heer Van den Brande kwalijk dat hij gebruik maakt van een krantentitel om het feit dat ik mij steeds ten dienste heb gesteld van mijn partij, belachelijk te maken. Ik heb nooit eisen gesteld over de plaats op een kieslijst. Ik heb me steeds geschikt naar de keuzes van mijn partij. Ik schaam me daar

niet voor : mijn politieke keuzes blijven nog steeds overeind, los van alle partijpolitieke turbulenties. Het is toch onze taak om door onze plaats op een lijst de partij zoveel mogelijk stemmen te bezorgen en mee het profiel ervan te bepalen ?

Ik ben het niet eens met het idee om de federale en deelstaatverkiezingen gelijktijdig te organiseren, zoals door minister-president Dewael en minister Stevaert werd gelanceerd. En het is niet meer dan normaal dat ik dat in een vrij Vlaanderen ook vrijelijk kan verkondigen. Een open politieke discussie behoort gelukkig nog steeds tot de mogelijkheden.

De heer Van den Brande zegt een confederalist te zijn. Wel, mijn voorstellen komen neer op een logisch confederaal model. Electorale overwegingen zijn mij daarbij vreemd; ik ga er trouwens van uit dat de realisatie van mijn model heel wat jaren zal vergen. Ik ben ervan overtuigd dat het Belgische politieke systeem een groter democratisch deficit kent dan het Europese : 6 miljoen Vlamingen kunnen geen oordeel vellen over de helft van de Belgische regering. Het Belgische systeem is volgens mij dan ook onhoudbaar. Er moet worden nagedacht over een volledige confederale invulling. De talrijke discussiepunten met het Waalse landsgedeelte vormen daar een bewijs van. Dat is mijn mening en zal altijd mijn mening blijven.

Ten slotte trekt de partij Spirit volledig de confederale kaart. Verdachtmakingen dat het tegenovergestelde het geval zou zijn, zijn onjuist en intellectueel oneerlijk.

**De heer Jan Laurys :** Elke partij moet zoveel mogelijk stemmen verzamelen. Maar de huidige coalitie heeft het belang van de lijststemmen net gehalveerd. Is dat niet in tegenspraak met het naar voren schuiven van populaire politici ?

**De heer Filip Dewinter :** Ik wil tot een afspraak komen met minister-president Dewael. Als hij zich niet kandidaat stelt voor de federale verkiezingen, zal ik dat ook niet doen.

**Minister-president Patrick Dewael :** Ik maak geen afspraken met het Vlaams Blok. Zal de heer Dewinter zich nu al dan niet kandidaat stellen voor de federale verkiezingen ? Als men deze partij om haar mening vraagt, is de stilte steeds oorverdovend.

**De heer Filip Dewinter :** Het antwoord op deze vraag vindt men terug in onze principes. Als een

minister zich kandidaat wil stellen voor de federale verkiezingen, moet hij hier eerst zijn ontslag nemen. En als een politicus wordt verkozen in een ander parlement, moet hij dat mandaat ook opnemen.

Agalev distantieert zich duidelijk van het standpunt van minister-president Dewael en minister Stevaert. Ik hoop dat de fractie hier een breekpunt van wil maken en eist dat het gezamenlijke standpunt van de Vlaamse regering rekening houdt met de argumenten van de groenen. Eén ding is duidelijk : de directe democratie heeft afgedaan, al wierp minister-president zich vroeger op als de grote verdediger van dit principe. Hij wil zo weinig mogelijk verkiezingen en, als het even kan, zelfs aan de macht blijven zonder verkiezingen.

Mijn belangrijkste conclusie is dan ook dat de minister-president zich gedraagt als een ordinaire partijpoliticus, waarvoor de strategische belangen van de VLD primeren. Wanneer hij het eens voor de Vlaamse belangen op zal nemen, is een open vraag.

De essentie van dit debat is niet wie zich al dan niet kandidaat zal stellen voor de federale verkiezingen. De essentie is dat de minister-president in zijn kaarten heeft laten kijken. Hij wil helemaal niet evolueren naar een Vlaamse staatkundige autonomie. Integendeel, hij stelt alles in het werk om asymmetrische meerderheden, die de breuk in België nog groter zouden maken, te vermijden.

Het standpunt van de minister-president verrast ons niet. De belangen van de paars-groene regeringen moeten immers veiliggesteld worden. Wij kunnen dit niet aanvaarden. Dit zal blijken uit onze motie.

**De heer Luc Van den Brande :** Uit de voorbeelden van de andere Europese federale landen blijkt dat er nergens tegelijkertijd federale en deelstaatverkiezingen plaatsvinden. In Italië en in Frankrijk is het wel zo dat alle deelstaatverkiezingen op eenzelfde moment gehouden worden, maar wel op een moment dat verschilt van de federale of nationale verkiezingen. Er zijn weliswaar verduidelijkingen gekomen maar er werd niets gezegd over het institutionele project van de Vlaamse regering. Voorts is het mij opgevallen dat de Vlaamse regering alles enkel in termen van personen ziet. Alle ministers zullen kandideren in 2003. Dat is het punt niet. Wel is het belangrijk dat men een eed heeft afgelegd dat men voor 5 jaar zou functioneren als minister. Indien men kandideert voor het federale niveau maar men neemt er zijn mandaat niet op, bedriegt men in feite de kiezer. Dit

doet me denken aan de conference van Wim Sonneveld. Patrick kwam en Patrick ging; Steve kwam en Steve ging; Paul kwam en Paul ging. Allen bleven ze mee-eten. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer Dirk Holemans :** De minister-president mag ideeën formuleren. Ik herhaal mijn vraag omdat hij mij met zijn argumenten niet heeft kunnen overtuigen. Men moet immers een onderscheid maken tussen een uitvoerend en een wetgevend mandaat. De minister-president zou in feite een sterktebod moeten formuleren om de verkiezing aan zich voorbij te laten gaan.

**Minister-president Patrick Dewael :** In verband met het uitvoerende mandaat zou ik toch wel willen opmerken dat als men zou stellen dat de heer Dewinter mag opkomen en minister Stevaert niet, men in feite het EVRM schendt.

**De heer Dirk Holemans :** Ik wil het debat verbreden. De verschillen tussen het uitvoerende en wetgevende mandaat moeten echter blijven.

**Minister-president Patrick Dewael :** Ik ben het niet eens met de conclusies van de heer Holemans. Dit is voor mij echter geen punt van geloof. Ik ben de mening toegedaan dat het debat moet voortgezet worden.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

### **Met redenen omklede moties**

**De voorzitter :** Door de heren Van den Brande en Van Nieuwenhuysen werden tot besluit van deze interpellaties met redenen omklede moties aangekondigd. Ze moeten uiterlijk vrijdag 11 januari om 17 uur na de sluiting van de vergadering zijn ingediend.

Het Parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

### **ONTWERPEN VAN DECREET**

**Eindtermen, ontwikkelingsdoelen en basiscompetenties in het secundair onderwijs**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de eindtermen, de ontwikkelingsdoelen en de

specifieke eindtermen in het voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs.

- *Het ontwerp van decreet wordt met 65 stemmen bij 51 onthoudingen aangenomen.*

### **Eindtermen tweede en derde graad van het secundair onderwijs**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van de eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs.

- *Het ontwerp van decreet wordt met 65 stemmen bij 51 onthoudingen aangenomen.*

### **Ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 27 april 2001 tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs type 8.

- *Het ontwerp van decreet wordt met 65 stemmen bij 51 onthoudingen aangenomen.*

## **VOORSTEL VAN DECREET**

### **Wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Loones en Maes, mevrouw Declercq en de heren Ramoudt en Vanleenhove houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

- *Het voorstel van decreet wordt eenparig door de 112 aanwezige leden aangenomen.*

## **MET REDENEN OMKLEDE MOTIES**

### **Regionale luchthavens**

### **Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Decaluwe en Caluwé tot besluit van de op 13 december 2001 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de aanwijzing van managementteams voor de regionale luchthavens van Oostende en Deurne.

**De heer Carl Decaluwe** : Reeds twee jaar geleden was er kritiek van het Rekenhof op de begroting omdat niet duidelijk was waar de middelen voor de luchthavens van Deurne en Oostende precies voor bestemd waren. De inspectie van Financiën stelt, bij de begrotingscontrole van december, dat de toewijzing van het contract van Deurne niet mogelijk is en dat er ernstige vragen zijn in verband met de procedure in Oostende. De antwoorden van de minister op de interpellatie roepen meer vragen op.

Juristen hebben ondertussen bevestigd dat de besluiten van het arrest over Andersen Consulting ook van toepassing zijn op de toewijzing aan Ernst&Young. Een inhoudelijke band tussen beide opdrachten - en dus voorkennis - is bewezen. Het argument van minister Stevaert dat het gedateerde informatie is, gaat volgens juristen niet op. De minister wijst erop dat Ernst&Young een gesplitste onderneming is. Uit de gezamenlijke locatie van de maatschappelijke zetels en de mandaten blijkt dat dat niet klopt.

In een spoedadvies van de juridische dienst van de afdeling Overheidsopdrachten staat dat de overeenkomsten van Oostende en Antwerpen behept zijn met onwettigheden en dat levert onnodig risico op voor de werking. De dienst wijst er bovendien op dat schending van de wet op de overheidsopdrachten de openbare orde raakt. Elke betrokken partij kan de vernietiging van de beslissing eisen.

Diverse onafhankelijke deskundigen hebben dus gelijklopende bezwaren geuit.

**De heer Bruno Tobbacq** : Ik kan me niet herinneren dat we deze interpellatie op de Bureauvergadering hebben goedgekeurd.

**De heer Carl Decaluwe** : Ik heb tien minuten de tijd om mijn vraag naar een motie te verdedigen. De



leden van het Vlaams Parlement hebben de kans gehad om de offertes te bestuderen. Geen enkel lid van de meerderheid heeft zich die moeite getroost. De heer Caluwé en ik hebben het gedaan, en uit dat onderzoek komen steeds meer onwettelijkheden en onduidelijkheden naar boven. Minister Stevaert zegt echter dat er geen enkel probleem is.

Moet ik opnieuw naar de Raad van State stappen ? Dat heb ik al twee keer moeten doen en ik heb het telkens gehaald. Deze documenten van de Vlaamse administratie zijn behept met tal van onwettigheden. Dit document dateert van 30 november 2001. Ik heb minister Stevaert geïnterpelleerd op 13 december 2001 en hij heeft geantwoord dat er volgens zijn diensten geen enkel probleem was.

**De voorzitter :** De heer Decaluwe heeft het recht gedurende tien minuten zijn stemgedrag te motiveren. Daarbij kunnen ook nieuwe elementen betrokken worden.

**De heer Karel De Gucht :** Ik ontken niet dat de heer Decaluwe het recht heeft om te spreken. Het heeft echter geen zin in de discussie een minister te betrekken die er niet is.

**De heer Carl Decaluwe :** Dat de minister afwezig is, ligt niet aan mij. Ik kan wel voorstellen dat de vergadering zou geschorst worden om de minister op te roepen.

**De voorzitter :** Iedereen heeft de agenda ontvangen. Minister Stevaert is vrij om al dan niet aanwezig te zijn. Zijn afwezigheid mag echter geen reden zijn om een parlementslid monddood te maken. *(Applaus bij CD&V)*

**De heer Carl Decaluwe :** De heer De Gucht heeft ervaring met een onderzoekscommissie. Ik denk dat er opnieuw een gelijkaardig dossier op komst is. Een van de voorwaarden om aan de offertes te kunnen deelnemen is dat men geen concessiehouder is van één van de luchthavens.

Minister Stevaert stelde dat de heer Cloetens zijn concessie in april heeft opgegeven. Uit de offertes blijkt echter dat hij de concessie heeft teruggetrokken in april, maar dat de aanbestedingen in maart al waren gestart. De heer Van Milder was ook concessiehouder en werd om die reden niet aanvaard. De ene wordt dus aanvaard en de andere niet.

Wij vragen geen nietigverklaring zoals het Vlaams

Blok. Wij vragen dat alle rechtsmiddelen zouden uitgeput worden. We vragen aan de vergadering dat ze het Rekenhof zou inschakelen, ook al voor een onderzoek naar de doelmatigheid. Er werd een bedrag van 270 miljoen frank aan belastinggeld vastgelegd zonder enige resultaatverbintenis. De vergoedingen voor bepaalde managementfuncties lopen op tot veertig miljoen frank per jaar en dat voor een luchthaven met een omzet van 85 miljoen frank.

Vlaanderen moet net als Wallonië een visie ontwikkelen over het regionale luchthavenbeleid. Wij hebben geen visie, maar toch geven we 270 miljoen frank uit zonder dat daar een resultaatverbintenis tegenover staat. *(Applaus bij CD&V)*

- *De met redenen omklede motie wordt met 48 stemmen tegen 59 bij 4 onthoudingen niet aangenomen.*

**De heer Karel De Gucht :** Ik weet niet of de beweringen van de heer Decaluwe juist zijn of niet. Ik heb me dan ook onthouden bij de stemming.

**De heer Jan Loones :** De leden van de N-VA hebben zich onthouden bij de stemming. Voor een deel heeft dat te maken met onvrede over de procedures voor de toewijzing van de managementcontracten en met de toewijzing van BIAC in het bijzonder. De heer Decaluwe heeft ook bijkomende elementen aangehaald en daarop is een bijkomend antwoord van de minister nodig.

**De voorzitter :** De heer Decaluwe kan daarover een aanvullende interpellatie indienen.

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Penris tot besluit van de op 13 december 2001 door de heer Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de aanwijzing van managementteams voor de regionale luchthavens van Oostende en Deurne.

- *De met redenen omklede motie wordt met 20 stemmen tegen 92 niet aangenomen.*

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter :** Hiermede zijn wij aan het einde

gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 16 januari 2002 om 10 uur en 14 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 17.55 uur.*

#### **AANWEZIG**

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Bruno Tobback, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

#### **AFWEZIG MET KENNISGEVING**

Gilbert Vanleenhove : gezondheidsredenen ;

Jacques Timmermans : buitenslands ;

Chokri Mahassine : ambtsverplichtingen ;

Veerle Heeren, Mark Van der Poorten : familieverplichtingen.

#### **AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING**

Rufin Grijp, Jul Van Aperen, Walter Vandenbossche.





met antwoord van minister Dirk Van Mechelen	6
- van de heer Herman De Reuse (Verkoop van alcoholhoudende limonades in drankautomaten) met antwoord van minister Paul Van Grembergen	7
- van de heer Jan Van Duppen (Mogelijke fusie van gemeenten) met antwoord van minister Paul Van Grembergen	8
- van de heer Dirk Holemans (Opmaak van het Vlaamse gemeente- en provinciedecreet) met antwoord van minister Paul Van Grembergen	8
- van mevrouw Isabel Vertriest (Steun aan Braziliaanse regering tot stopzetting van de illegale houtkap) met antwoord van minister Paul Van Grembergen	8
- van de heer Patrick Hostekint (Communautarisering van de Koninklijke Belgische Voetbalbond) met antwoord van minister Paul Van Grembergen	9

## **Interpellaties**

- Organisatie van de Vlaamse verkiezingen (Sprekers : de heren Filip Dewinter, Luc Van den Brande, Karel De Gucht, Dirk Holemans, Robert Voorhamme, Joris Van Hauthem, Eric Van Rompuy, Sven Gatz, Marino Keulen, Kris Van Dijck en Jan Laurys, minister Paul Van Grembergen, minister-president Steve Stevaert en minister-president Patrick Dewael)	9
- Met redenen omklede moties	16

## **Ontwerpen van decreet**

- Eindtermen, ontwikkelingsdoelen en basiscompetenties in het secundair onderwijs - Hoofdelijke stemming	16
- Eindtermen tweede en derde graad van het secundair onderwijs - Hoofdelijke stemming	17
- Ontwikkelingsdoelen voor het buitengewoon basisonderwijs - Hoofdelijke stemming	17

## **Voorstel van decreet**

- Wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud - Hoofdelijke stemming	17
---	----

## **Met redenen omklede moties**

- Regionale luchthavens - Hoofdelijke stemmingen (Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Bruno Tobback, Karel De Gucht en Jan Loones)	17
---	----

## **Regeling van de werkzaamheden** 18

## **Aanwezig** 19

