

Zitting 2001-2002

12 december 2001

## BEKNOPT VERSLAG

### MIDDAGVERGADERING

### INHOUDSOPGAVE

#### **Motie van orde**

- Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie  
(Spreker : de heer André Denys) 3

#### **Actuele vragen** (*Regl. art. 82*)

- van de heer Dirk De Cock (Doorlichting van het Antwerpse provinciepersoneel)  
met antwoord van minister Paul Van Grembergen 3
- van mevrouw Ann De Martelaer (Uitbreiding van de vaccinatie tegen meningitis C)  
met antwoord van minister Mieke Vogels 3
- van de heer Jos De Meyer (Uitbetaling van de extra middelen voor het basisonderwijs)  
met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten 3
- van de heer André Denys (Problemen bij de overheveling van de landbouwadministratie)  
met antwoord van minister Vera Dua 4

- van de heer Filip Dewinter (Financieringsovereenkomst tussen de VRT en de stad Antwerpen inzake de TV-serie Scheldenatie	4
 <b>Moties van orde</b>	
- Voorstellen tot spoedbehandeling (Sprekers : de heren Etienne Van Vaerenbergh en Jan Loones)	5
 <b>Voorstel van resolutie</b>	
- Aanpassing regelgeving werkervaringsprogramma's - Bespreking ( <i>Voortzetting</i> ) (Spreker : de heer Sven Gatz)	5
 <b>Actualiteitsdebat</b>	
- De participatie van het Vlaamse Gewest in de luchtvaart (Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Filip Dewinter, Jan Penris, Karel De Gucht, Francis Vermeiren, Robert Voorhamme, Jos Stassen, André-Emiel Bogaert en Jos Geysels, minister Steve Stevaert, minister Dirk Van Mechelen en minister-president Patrick Dewael)	5
- Motie van aanbeveling	12
 <b>Begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor 2002</b>	
- Bespreking en stemming	12
 <b>Begroting van de Vlaamse Ombudsdienst voor 2002</b>	
- Bespreking en stemming	13
 <b>Voorstel van resolutie</b>	
- Grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde - Voorstel tot spoedbehandeling (Sprekers : de heren Jos Stassen, Erik Matthijs, Ludwig Caluwé, Jacques Timmermans, Jan Penris, Johan De Roo, Johan Malcorps, Carl Decaluwe, Jos De Meyer, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch en Ludo Sannen)	13
 <b>Moties betreffende een belangenconflict</b>	
- Besprekingen (Sprekers : de heer Erik Matthijs, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Jan Loones, Etienne Van Vaerenbergh, Joris Van Hauthem, Ludwig Caluwé en Francis Vermeiren en minister Paul Van Grembergen)	15
 <b>Ontwerpen van decreet</b>	
- Euromediterrane overeenkomst - Hoofdelijke stemming	16
- Partnerschaps- en samenwerkingsovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en Turkmenistan anderzijds - Hoofdelijke stemming	17

## **Moties betreffende een belangenconflict**

- Hoofdelijke stemming  
(Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey) 17

## **Voorstellen van decreet**

- Behoeftegestuurde betoelaging van voorzieningen en zorg-op-maat voor personen met een handicap
  - Hoofdelijke stemming 17
- Bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden
  - Aangehouden stemming 17
  - Hoofdelijke stemming  
(Spreker : mevrouw Trees Merckx-Van Goey) 17

## **Voorstel van resolutie**

- Aanpassing regelgeving werkervaringsprogramma's
  - Hoofdelijke stemming 18

## **Met redenen omklede motie**

- Verkeersopvoeding en fietsopleiding op de lagere school
  - Hoofdelijke stemming 18

## **Motie van orde**

- Opheldering over de stand van zaken  
(Sprekers : de heer Eric Van Rompuy, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heren André Denys en Herman De Reuse) 18

**Regeling van de werkzaamheden** 19

**Aanwezig** 19

**Afwezig met kennisgeving** 19

**Afwezig zonder kennisgeving** 19

## MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 12 DECEMBER 2001

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier,  
voorzitter

- *De vergadering wordt geopend om 14.58 uur.*

### MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot het verlenen van voorrang in  
commissie

**De heer André Denys :** Ik wil vragen om het ontwerp van decreet inzake de aanpassing van de algemene uitgaven- en de middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2002 morgen bij voorrang te behandelen in de commissie.

**De voorzitter :** Is iedereen het ermee eens dat deze aangelegenheid reeds morgen bij voorrang in de commissie wordt besproken ? (*Instemming*)

### ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

**Doorlichting van het Antwerpse provinciepersoneel**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de doorlichting van het Antwerpse provinciepersoneel.

**De heer Dirk De Cock :** Een externe doorlichting van het Antwerpse provinciepersoneel heeft heel wat misbruiken aan het licht gebracht. Dit zou onder meer te maken hebben met de inefficiënte organisatiestructuur.

Hoe zal de minister reageren op deze doorlichting ?

**Minister Paul Van Grembergen :** Als voogdijminister volg ik dit dossier op de voet. De bestendige deputatie wil de toestand saneren. De provinciale autonomie eist dat de voogdij-overheid langs de kant blijft staan zolang het bestuur correct optreedt. Als er problemen zouden ontstaan, dan zullen we onze verantwoordelijkheid opnemen.

**De heer Dirk De Cock :** U zult dus voorlopig niet optreden, maar kritisch toekijken op de

saneringsmaatregelen van de bestendige deputatie.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Uitbreiding van de vaccinatie tegen meningitis C**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw De Martelaer tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het federale voorstel tot uitbreiding van de vaccinatie tegen meningitis C.

**Mevrouw Ann De Martelaer :** Federaal minister Vandembroucke zal 8,25 miljoen euro ter beschikking stellen van de Vlaamse overheid voor vaccinatie tegen meningitis C. Hoe zal het vaccinatieprogramma van minister Vogels daardoor worden beïnvloed ?

**Minister Mieke Vogels :** De agenda voor vaccinaties die in de brochures staat die we onlangs hebben verspreid blijft van toepassing. Dankzij de bijkomende federale middelen zullen echter ook kinderen en jongeren van andere leeftijd sneller gratis kunnen worden ingeënt. Hierover zullen we informatie ter beschikking stellen voor de kerstvakantie.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

**Uitbetaling van de extra middelen voor het basisonderwijs**

**De voorzitter :** Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Meyer tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de uitbetaling van de extra middelen voor het basisonderwijs.

**De heer Jos De Meyer :** De middelen die de Vlaamse regering had beloofd voor de voortzetting van het PCKadee-project werden nog steeds niet ter beschikking gesteld van de basisscholen. Ook de bijkomende middelen voor de hoge stookolieprijzen van vorige winter zijn nog steeds niet toegekend.

Wanneer zullen deze middelen ter beschikking worden gesteld ? Waarom duurt het zo lang ?

**Minister Marleen Vanderpoorten :** De middelen voor PCKadee worden vandaag uitbetaald. Het dossier heeft van juni tot eind september voor advies voorgelegd bij de Raad van State. De regering heeft op 9 november een besluit genomen in verband met de middelen voor de verhoogde olieprijs.

Het Rekenhof onderzoekt momenteel het dossier en heeft ons verzekerd dat er nog deze week een visum voor zal worden verstrekt.

**De heer Jos De Meyer** : Ik ben blij met uw antwoord, maar betreur dat het zo lang geduurd heeft.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

### **Problemen bij de overheveling van de landbouwadministratie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Denys tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de problemen bij de overheveling van de landbouwadministratie in het kader van de regionalisering.

**De heer André Denys** : De ambtenaren van het ministerie van landbouw hebben op een persconferentie hun ongenoegen geuit over de overheveling van het departement Landbouw naar de gewesten. Er zouden te weinig middelen zijn; de communicatie zou gebrekkig zijn en de contractuelen hebben geen enkele zekerheid. Tijdens de begrotingsbesprekingen heeft de minister ons pogen gerust te stellen. Hoe komt het dan dat er zoveel ongerustheid leeft bij deze ambtenaren ?

**Minister Vera Dua** : De onrust bij de ambtenaren is begrijpelijk, maar niet terecht. Het koninklijk besluit tot overheveling van de federale ambtenaren wordt vandaag afgewerkt. Morgen zullen de gewesten het kunnen inzien. We moeten eerst over alle gegevens beschikken vooraleer we tekorten kunnen opvangen.

Er wordt een tekort voorspeld van 160 miljoen frank. Een dergelijk tekort kunnen we vrij gemakkelijk opvangen. Ik kan echter pas vanaf begin volgend jaar met de ambtenaren communiceren, aangezien Landbouw pas vanaf 1 januari wordt overgeheveld naar de gewesten.

**De heer André Denys** : Ik hoop dat dit antwoord de onrust zal wegnemen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

### **Financieringsovereenkomst tussen de VRT en de stad Antwerpen inzake de TV-serie Scheldenatie**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dewinter tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie,

Media en Ruimtelijke Ordening, over de financieringsovereenkomst tussen de VRT en de stad Antwerpen inzake de TV-serie Scheldenatie.

**De heer Filip Dewinter** : De VRT is zeer creatief in het zoeken naar financiële middelen bovenop haar dotatie van meer dan negen miljard frank. Zo heeft Citymarketing Gent voor de opname van de serie Flikken vijf miljoen frank moeten betalen : een miljoen frank voor het eerste jaar en voor het tweede en het derde jaar telkens twee miljoen frank.

Nu wordt het systeem toegepast in Antwerpen, uiteraard met aangepaste tarieven. Voor de opname van de dramaserie Scheldenatie zou de stad per aflevering 750.000 frank moeten betalen aan de VRT, goed voor een totaal bedrag van 15 miljoen frank. Dat lijkt op mediatieke chantage. In een stad als Antwerpen, die zo goed als failliet is, wordt een dergelijk initiatief uiteraard niet op applaus onthaald.

Hoe wordt dit soort van inkomsten gereguleerd ? Gaat het hier om een vorm van sponsoring ? Hoe staat de minister tegenover deze vorm van mediatieke chantage tegenover steden en gemeenten ?

**Minister Dirk Van Mechelen** : Met het eerste deel van de opmerking van de heer Dewinter ben ik het eens : de VRT is creatief, in de goede zin van het woord.

De beheersovereenkomst bepaalt dat de VRT elk jaar twee Vlaamse fictiereeksen dient te produceren. We proberen dat uit te breiden tot drie reeksen van dertien afleveringen, wat zou neerkomen op een jaarvullend programma. Een derde reeks is echter niet opgenomen in de beheersovereenkomst. Dit jaar heeft de VRT samen met het Filmfonds Vlaanderen een derde reeks aangemaakt, namelijk Stille Waters.

Ook volgend jaar wil de VRT een derde fictiereeks uitzenden, eventueel samen met het Fonds Film in Vlaanderen of in samenwerking met andere partners. Daarom heeft men de stad Antwerpen gevraagd of ze aan een dergelijke reeks haar medewerking wilde verlenen.

Twee jaar geleden werd er veel gesproken over de impact van deze fictiereeksen op het gedrag van mensen. Na de uitzending van Windkracht 10 was het aantal kandidaat-helicopterpiloten vertienvoudigd. Nu is er nood aan ingenieurs en gekwalificeerde krachten in de ICT-beroepen. Men zou ook meer vrouwen willen aantrekken voor dit

beroep. Daarom werd vanuit de privé-sector de idee gelanceerd rond deze beroepen een fictieserie te maken. Deze reeks is intussen uitgeschreven en ze zou over twintig afleveringen lopen.

De VRT onderzoekt hoe ze dit kan financieren. Zo werd er ook met de stad Antwerpen contact opgenomen. Vanmorgen heb ik vernomen dat de stad beslist heeft niet op deze vraag in te gaan. Uiteraard kan de stad hierover autonoom beslissen.

**De heer Filip Dewinter :** Een stad die het ermee eens is dat er op haar grondgebied een dramaserie wordt uitgezonden, zou dus min of meer verplicht worden daarvoor geld te geven. Dat vind ik nog steeds een bedenkelijk principe. Het lijkt me een milde vorm van chantage. Minder kapitaalkrachtige steden zouden daardoor worden uitgesloten worden van televisieseries en van de spinoff die er het gevolg van kan zijn.

**De voorzitter :** Het incident is gesloten.

## MOTIES VAN ORDE

### Voorstellen tot spoedbehandeling

**De heer Etienne Van Vaerenbergh :** Ik vraag de spoedbehandeling van een motie betreffende een belangenconflict, ingediend door de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en mezelf over de toegevoegde rechters in het arrondissement Brussel.

**De voorzitter :** Is het parlement het daarmee eens ? *(Instemming)*

We zullen deze motie onmiddellijk na het actualiteitsdebat bespreken.

**De heer Jan Loones :** Ik vraag de spoedbehandeling van een motie betreffende een belangenconflict. Het gaat om hoofdstuk 3 van de programmawet, de bepalingen over BIAC. De programmawet, met onder meer de omvorming tot een NV en de verkoop van de gronden, dreigt in de Kamer goedgekeurd te worden zonder dat het Vlaams Parlement dit heeft kunnen bespreken.

Het belangenconflict bestaat hierin dat het Vlaams regeerakkoord de regionalisering van de luchthaven van Zaventem vooropstelt.

**De voorzitter :** Is het parlement het eens met de spoedbehandeling ? *(Instemming)*

We zullen ook deze motie straks bespreken, net als de derde motie betreffende een belangenconflict van de heren Matthijs, De Roo, Kindermans en Caluwé.

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

### Aanpassing regelgeving werkervaringsprogramma's

#### Bespreking *(Voortzetting)*

**De voorzitter :** Aan de orde is de voortzetting van de bespreking van het voorstel van resolutie van de heren Gatz, Bogaert, Laverge en Voorhamme en mevrouw Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake de werkervaringsprogramma's.

**De heer Sven Gatz :** Dit voorstel van resolutie heeft de bedoeling de doorstroming binnen de werkervaringsprojecten gevoelig te verhogen. Daarvoor hebben we niet in alle assemblees dezelfde technieken kunnen hanteren. In het Vlaams Parlement leggen we een voorstel van resolutie neer dat moet leiden tot een engagement van de regering dat ze het besluit zal wijzigen.

Kleine wijzigingen kunnen grote gevolgen hebben. De extra werkervaring die mogelijk wordt door de verlenging van de werkervaringsprojecten, kan de doorstromingskansen gevoelig verhogen. Het wordt ook mogelijk een stage te organiseren, weliswaar beperkt tot drie maanden en gecontroleerd door de gewestelijke instellingen. Ook dat kan tot een verhoging van de doorstroming leiden.

Ik hoop dat deze resolutie, die op het eerste gezicht eerder technisch lijkt, significante gevolgen zal hebben op het terrein.

**De voorzitter :** De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming houden over het voorstel van resolutie.

## ACTUALITEITSDEBAT

### De participatie van het Vlaamse Gewest in de luchtvaart

**De voorzitter :** Aan de orde is het actualiteitsdebat over de participatie van het Vlaamse Gewest in de luchtvaart.

De bespreking is geopend.

**De heer Eric Van Rompuy :** Kan de Vlaamse regering de huidige stand van zaken verduidelijken zodat wij dit debat met kennis van zaken kunnen aanvatten ?

**De heer Filip Dewinter :** Ik begrijp deze vraag, de situatie evolueert immers snel. Anderzijds behoort het tot de gebruiken van dit parlement dat de parlementsleden eerst vragen stellen en bedenkingen uiten en dat de uitvoerende macht daarop antwoordt.

**De voorzitter :** Het is aangewezen dat wij eerst ingelicht worden over de recente evoluties en de houding van de Vlaamse regering.

**Minister-president Patrick Dewael :** Het is geen goede zaak dat politici dobberen op de golven, zij moeten consequent een bepaalde weg volgen. Op 7 november benadrukte ik dat de Vlaamse regering politiek niet verantwoordelijk is voor het Sabenadossier. Op 7 november hebben wij een aantal maatregelen aangekondigd voor de sociale begeleiding van de ex-werknemers. Deze maatregelen komen nu op kruissnelheid en de Vlaamse regering heeft er voldoende financiële middelen voor uitgetrokken.

Op 7 november wou de Vlaamse regering de mogelijkheid onderzoeken om, door een minderheidsparticipatie via de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV), deel te nemen aan de opstart van een nieuwe luchtvaartmaatschappij.

Op dat moment werd die beslissing door niemand betwist. Nadien twijfelden politici en commentatoren aan de haalbaarheid ervan. Het is belangrijk dat de Vlaamse overheid enkel participeert binnen de krijtlijnen die zij opgesteld heeft en die bekrachtigd zijn door een resolutie van dit parlement. Tijdens het debat over deze resolutie bleek dat een aantal fracties, onder meer CD&V, toen al twijfelden aan de opportuniteit van een dergelijke investering.

Volgens de resolutie van het Vlaams Parlement moet de investering tijdelijk en eenmalig zijn en onderbouwd door een goed businessplan. Dat laatste is echter nog geen garantie voor een investering zonder risico.

Vrijdag besliste de Vlaamse regering dat deze voorwaarden niet vervuld waren. Onze consultants, onder meer van PMV, konden onmogelijk de

deugdelijkheid van het businessplan onderzoeken op een paar dagen. De inspectie van Financiën uitte meermaals twijfels bij de opportuniteit van de investering. Ook afgelopen maandag stelde de Vlaamse regering dat investeren in DAT voorlopig niet mogelijk was. De Vlaamse regering was wel bereid om te investeren in BIAC. Dat is immers in overeenstemming met de kerntaken van de Vlaamse overheid.

De Vlaamse regering neemt daarmee geen standpunt in in het debat of een rendabele luchthaven zonder eigen carrier al dan niet mogelijk is. Zoals Deurne en Oostende is de luchthaven van Zaventem belangrijk voor de economische ontwikkeling van Vlaanderen. Het is wegens de kapitaalstructuur en de verhouding tussen privé- en overheidsinvesteerders, voorsnog onmogelijk om rechtstreeks te participeren in BIAC. De Vlaamse overheid kan wel direct investeren in de infrastructuur in en rond de luchthaven. Ik denk hierbij onder meer aan een goede ontsluiting, levensnoodzakelijk voor de competitieve positie van de luchthaven.

Het is nog steeds de bedoeling dat het Vlaams Gewest in BIAC zal intreden. De Vlaamse regering blijft de situatie op de voet volgen en zal alles in het werk stellen om een voet aan de grond te krijgen in de luchthavenexploitatie.

Na de weigering van de Vlaamse regering om 1 miljard frank rechtstreeks in DAT-plus te stoppen, heeft de federale overheid aan DAT de toezegging gedaan de overbruggingskredieten met een miljard frank te verhogen. We houden nog steeds 1 miljard frank ter beschikking, dat rechtstreeks kan worden geïnvesteerd via PMV in de duurzame ontwikkeling van de luchthaven van Zaventem. De manier waarop iets gebeurt, is trouwens minder belangrijk dat het doel dat ermee wordt bereikt. De GOM Vlaams-Brabant pleit intussen voor een specifieke ontwikkelingsmaatschappij voor de luchthavenregio.

De Vlaamse regering neemt duidelijk haar verantwoordelijkheid op binnen de grenzen die ze zichzelf heeft opgelegd en die haar werden opgelegd door de resolutie van het Vlaams Parlement. De regering krijgt voor het jaareinde ook inzage in de definitieve evaluatie van het businessplan van DAT-plus. De sociale begeleidingsmaatregelen zijn ondertussen op kruissnelheid en kunnen zelfs nog worden opgedreven. (*Applaus*)

**De heer Jan Penris :** Ik had gehoopt dat minister-

president Dewael ons kwam vertellen hoe de situatie op dit moment is. Ik heb net vernomen dat de schuldeisers van SIC zeer kritisch zijn.

Ik hoor minister-president Dewael hier vijf mededelingen doen. Bij drie ervan kunnen we ons aansluiten : de politieke verantwoordelijkheid voor het faillissement van Sabena moet hier niet worden gezocht; de sociale maatregelen moeten goed worden afgehandeld en er kan worden gedacht aan de oprichting van een ontwikkelingsmaatschappij voor de luchthavenregio. Bij twee opties hebben we wel onze bedenkingen: de mogelijke participatie in BIAC en die in DAT-plus.

Het Vlaams Blok is geen principiële tegenstander van een overheidsparticipatie in bepaalde bedrijven, maar is wel gekant tegen een inbreng van Vlaams kapitaal in de huidige DAT-constructie. DAT zal immers de Belgische concurrent worden van gezonde, dynamische en ondernemende Vlaamse luchtvaartmaatschappijen, als de bestaande maatschappij VLM. De heer Freddy Van Gaever en de piloten zelf beramen ondertussen ook plannen om met maatschappijen te beginnen.

DAT-plus kreeg trouwens heel wat kritiek te incasseren. De verslagen van de inspectie van Financiën waren vernietigend en het businessplan blijkt niet overtuigend. De piloten wijzen er trouwens op dat de beheersploeg van DAT-plus nagenoeg dezelfde is als die van Sabena, wat het vertrouwen niet bevordert. Tot slot zijn er nog het voorlaatste en laatste lid van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde resolutie, die bepalen dat het businessplan een minimumrendement moet garanderen en dat het Vlaams Gewest zijn participatie moet kunnen doorverkopen aan privé-maatschappijen.

Ook de participatie in BIAC stuit op heel wat bezwaren. Niet alleen heeft Europa heel wat opmerkingen geformuleerd, er wordt ook gedacht aan een privatisering van het bedrijf. Wat zal er dan gebeuren met de overheidsparticipatie ? De instap in BIAC is ook niet geloofwaardig : de luchthavens van Deurne en Oostende werden in het verleden immers steeds stiefmoederlijk behandeld. Het Vlaams Blok is trouwens van mening dat een minderheidsparticipatie van 1 miljard frank niet volstaat, wij zijn voorstander van een volledige regionalisering van de sector. (*Applaus bij het VB*)

**De heer Eric Van Rompuy :** Na het faillissement van Sabena op 7 november 2001 deelde eerste

minister Verhofstadt mee dat zijn taak beëindigd was. De onderhandelingen over een sociaal plan en de oprichting van DAT-plus waren beëindigd, en nu moesten de privé-ondernemingen en de gewesten maar hun verantwoordelijkheid opnemen.

Na de vergadering van vannacht blijkt dat meer dan de helft van de middelen overheidsmiddelen zijn. Dat is het scenario waar minister-president Dewael geen voorstander van is. Sabena dreigt zich te herhalen. Premier Verhofstadt heeft geen controle meer over dit dossier en begint te improviseren. Dat is huiveringwekkend.

De Vlaamse regering houdt er evenmin een consequente houding op na. Op 7 november was minister-president Dewael principieel bereid te investeren in een kleinschalige luchtvaartmaatschappij. Op 10 december verklaarde de Vlaamse regering dat investeren in de luchtvaart niet tot haar kerntaken behoort. De dag daarop zegde de heer Voorhamme dat de Vlaamse overheid niet in luchtvaartmaatschappijen, maar in luchtvaartinfrastructuur moet investeren. Mevrouw Vervotte is terecht woedend.

De federale overheid wou aanvankelijk niets meer te maken hebben met luchtvaart en eindigt als grootste investeerder. De Vlaamse regering was eerst bereid te investeren, maar doet uiteindelijk niets.

**Minister-president Patrick Dewael :** De bedoeling van een debat is elkaars standpunt leren kennen. Ik heb op 7 november gezegd dat we principieel bereid waren een eventuele participatie te onderzoeken. Als we een maand later vaststellen dat niet voldaan is aan onze voorwaarden, moeten we naar een andere oplossing zoeken zoals investeren in BIAC. Het ACV steunt ons daar bovendien in.

Maar wat is het standpunt van CD&V ? Op 7 november heb ik die fractie niet horen protesteren. Tijdens het plenaire debat over de resolutie, stelde CD&V dat er niets moest gebeuren. Het ACV zegde toen evenwel het tegenovergestelde.

Wat moet de Vlaamse regering doen ? Is CD&V voorstander van investeringen in DAT-plus of in BIAC ?

**De heer Eric Van Rompuy :** De Vlaamse regering moet in de eerste plaats een duidelijk standpunt innemen en daarbij blijven. Ik had vorige week ernstige twijfels over de levensvatbaarheid van de constructie. De Inspectie van Financiën heeft er



overigens op gewezen dat een startkapitaal van ten minste 20 miljard frank nodig is. Starten met onvoldoende kapitaal leidt alleen maar tot een mislukking. Dat is in het verleden al meermaals gebleken. Ik ben dus geen pessimist. Ik wil alleen maar starten in ideale omstandigheden.

Bovendien zijn Agalev en de VLD op federaal niveau akkoord om te investeren in DAT-plus. Op Vlaams niveau verklaren dezelfde partijen dat het voorgestelde businessplan geen garanties op levensvatbaarheid biedt. Ik redeneer nu als iemand die werkt bij DAT of hoopt er werk te vinden. In het verleden zijn heel wat fouten gemaakt in het Sabena-dossier, maar in de laatste fase was de overheid er helemaal niet mee bezig. Na vannacht is het overduidelijk dat de overheid alweer aan het improviseren is. Swissair had tenminste een scenario klaar om Crossair herop te starten.

**De heer Karel De Gucht :** Swissair is nu plots uw voorbeeld. Op federaal niveau heeft men terecht de ambitie om DAT-plus op te starten, maar het Vlaamse niveau kan als onafhankelijk bestuursniveau perfect vragen om het businessplan grondig te evalueren alvorens te investeren. In de gegeven omstandigheden is het standpunt van de Vlaamse regering het enig mogelijke.

**De heer Eric Van Rompuy :** Ik heb vorige week gezegd dat het businessplan in deze omstandigheden onvoldoende garanties biedt om DAT-plus te realiseren. De voorwaarden moeten gecreëerd worden om de nieuwe luchtvaartmaatschappij op te starten en levensvatbaar te maken. Het federale beleid is verschillend van het Vlaamse.

**De heer Karel De Gucht :** Hoeveel geld wilt u bijleggen ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Er is een businessplan nodig waarin het break-evenpoint op korte termijn bereikt kan worden. U hebt illusies gecreëerd en onder meer gesteld dat er binnenkort minstens duizend mensen tewerkgesteld kunnen worden in de nieuwe luchtvaartmaatschappij.

De heer Voorhamme heeft gezegd dat niet de Vlaamse maar wel de federale overheid moet investeren in DAT-plus. Men speelt elkaar voortdurend de zwartepiet toe. Dit land wordt niet meer bestuurd. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

Men slaagt er niet in om genoeg middelen en het nodige vertrouwen te krijgen. Men creëert totale

verwarring. Het is nefast dat de premier in de nieuwe luchtvaartmaatschappij gelooft, terwijl de minister-president dat niet doet. Welk beleid wordt er gevoerd ? Dit is duidelijk het faillissement van paars-groen. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

**De heer Karel De Gucht :** We zijn voorstander van een rationele benadering. Als er een positief advies over het businessplan is, zijn we bereid te investeren. Dat advies is evenwel nog niet klaar. We zullen een beslissing nemen in functie van de resultaten.

U stelt dat men geld op tafel moet leggen voor een luchtvaartmaatschappij zodat die kan starten in zekere omstandigheden. Ik begrijp dat u de rol van oppositielid speelt. Waar haalt u het bijkomende geld vandaan ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Er moet vertrouwen zijn om een nieuwe maatschappij op te starten. De privé-sector moet daarin dominant zijn. De geschiedenis heeft immers aangetoond dat de levensvatbaarheid gering is als die sector er niet in gelooft. Momenteel vormen de publieke middelen de meerderheid in DAT-plus. Er zijn geen garanties.

CD&V kiest voor investeringen in werkgelegenheid en niet voor een verlaging van de belastingen. Dat is het verschil met de VLD. We hebben niet alleen oog voor de individuele lastenverlaging, maar ook voor de ontwikkeling van de economie en voor het creëren van werkgelegenheid in goede economische omstandigheden.

**Minister-president Patrick Dewael :** We zijn op een cruciaal punt gekomen in het debat. Ik ben er geen voorstander van dat de overheid geld onvoorwaardelijk bijpast als de privé-sector in gebreke blijft. Wat is uw keuze ?

**De heer Eric Van Rompuy :** U dient de antwoorden te geven. U hebt ervoor gekozen om te besturen zonder CD&V. U hebt heel wat verwachtingen gecreëerd die u niet kan inlossen. Het is toch eigenaardig dat de Vlaamse regering geld wil investeren in BIAC, terwijl de federale overheid start met de privatisering ervan. De samenhang in het beleid is ver te zoeken. De investering van 1 miljard frank wordt naar voren geschoven als de oplossing voor de problemen van de luchthaven. Met dat bedrag kan men echter niet veel aanvangen.

Het hele DAT-dossier getuigt van pure improvisatie. Er is geen beleid. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

**De heer Francis Vermeiren :** Ik heb de indruk dat dit debat niet over mensen gaat, over luchtvaart of over werkgelegenheid, maar enkel over het grote gelijk van bepaalde mensen die hun electoraal voordeel zoeken. (*Rumoer*) Mijn uiteenzetting zal enkel gaan over wat echt belangrijk is.

De minister-president heeft van bij het begin duidelijk gemaakt dat de luchthaven van Zaventem zeer belangrijk is voor de Vlaamse regering. Ze heeft krijtlijnen uitgetekend en duidelijke voorwaarden bepaald. Omdat het businessplan niet aan alle voorwaarden bleek te voldoen, heeft de regering uitstel gevraagd voor haar beslissing. Intussen heeft zij echter wel verschillende alternatieven naar voren geschoven : ze is bereid om te investeren in BIAC, in toegangswegen en in de HST. Daarmee komt ze tegemoet aan een resolutie van het Vlaams Parlement uit 1997.

Op vijftien jaar tijd is het aantal passagiers dat opstijgt van op Zaventem enorm toegenomen. De infrastructuur is onvoldoende aangepast aan deze evolutie. Daarom moet de regering investeren in toegangswegen en mobiliteit, rekening houdend met ecologische elementen. Zonder deze maatregelen zal de luchthaven wegwijnen. Als er geen verbinding met de HST komt, zullen reizigers kiezen voor bijvoorbeeld Rijsel of Frankfurt.

We hebben al zeer vaak gedebatteerd over de haven van Antwerpen. De luchthaven van Zaventem verdient evenveel aandacht. Ik ben blij dat de regering dat heeft ingezien. (*Applaus bij de VLD, sp-a, AGALEV en VU&ID*)

**De heer Robert Voorhamme :** De visie van mijn fractie is steeds dezelfde gebleven : alle middelen moeten worden ingezet om de gevolgen voor de werknemers te verzachten en om duurzame werkgelegenheid te garanderen.

Er moeten sociale maatregelen worden genomen. Bovendien moeten economische initiatieven die duurzame werkgelegenheid mogelijk maken worden ondersteund. Deze initiatieven moeten echter realistisch zijn : we mogen niemand een rad voor de ogen draaien.

Ten slotte moet de basisinfrastructuur verder worden uitgebouwd. Dat is de beste hefboom om werkgelegenheid te garanderen.

Sp-a vindt dat de overheid, hoewel het niet tot haar kerntaken behoort, in een overgangsfase de start van

een luchtvaartmaatschappij financieel kan steunen.

Investeren in een luchthaven en de omringende infrastructuur is wel een kerntaak van de overheid. Een aantrekkelijke luchthaven is van belang voor de werkgelegenheid. Tal van bedrijven kunnen immers niet rendabel zijn door toelevering aan slechts één carrier. Investeren in luchthavenexploitatie is in overeenstemming met het regeerakkoord en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, dat de luchthaven definieert als een belangrijke poort van Vlaanderen.

Duurzame werkgelegenheid kan niet enkel verzekerd worden door de oprichting van een nieuwe luchtvaartmaatschappij. Het is, gezien de bevoegdheidsverdeling, merkwaardig dat men uitsluitend langs de gewestelijke investeringsmaatschappijen en niet langs de federale participatiemaatschappij wou investeren.

Het businessplan, op basis waarvan de gewestelijke investeringsmaatschappijen moeten oordelen, is nog niet volledig. Ook over de financiële middelen - 155 miljoen euro van privé-partners, 45 miljoen euro van de overheid en eventueel 100 miljoen euro van het coördinatiecentrum van Sabena - is nog geen duidelijkheid. Het is cruciaal dat DAT-plus ook intercontinentale vluchten organiseert. Daarvoor is meer dan een half miljard euro nodig. Het is dus logisch dat men twijfelt aan het businessplan.

Vlaanderen is bereid om de mensen van Sabena te helpen maar niet om overheidsgeld te verspillen. (*Applaus bij de VLD, sp-a en AGALEV*)

Het standpunt van de Vlaamse regering is gebaseerd op de wensen van het Vlaams Parlement. De Vlaamse regering stelt voor om de middelen uit te trekken voor de duurzame ontwikkeling van de luchthaven van Zaventem.

Investeren in BIAC is in overeenstemming met het regeerakkoord en het gezond verstand. De juiste voorwaarden moeten later bepaald worden. Het is echter onaanvaardbaar dat in deze penibele omstandigheden communautaire veto's gesteld worden tegen dergelijke investeringen.

Vannacht is beslist om meer overheidsgeld ter beschikking te stellen : het Waals en het Brussels Gewest zullen samen met de federale overheid 45 miljoen euro in DAT investeren en daarnaast stelt de Vlaamse overheid nog altijd 25 miljoen euro ter beschikking.

**De heer Eric Van Rompuy :** De heer Voorhamme heeft eerder gezegd dat het businessplan niet voldoet en dat de Vlaamse overheid daarom niet mag investeren in DAT-plus. Nu zegt hij dat we erop vooruitgaan. De federale overheid meent dat het businessplan wel voldoende is en zal daarom wel investeren in DAT-plus, uiteraard met belastingsgeld. Zijn er dan twee soorten socialisten ? Waarom kan minister Vande Lanotte op federaal niveau beslissen meer geld te geven, terwijl minister Stevaert op Vlaams niveau beslist dat niet te doen ?

**Minister Steve Stevaert :** De heer Van Rompuy is het in feite eens met het standpunt van de heer Voorhamme. Vlaanderen stelt een miljard frank ter beschikking, maar participeert niet in DAT-plus. Daardoor kunnen de Vlaamse middelen op een andere manier gebruikt worden, bijvoorbeeld voor BIAC of voor de NMBS.

We menen dat het niet de taak is van de overheid te participeren in een luchtvaartmaatschappij. Het zou trouwens eigenaardig zijn als de Vlaamse overheid wel zou investeren in een luchtvaartmaatschappij en niet in een luchthaven die in Vlaanderen gelegen is. Wij kunnen geen verantwoordelijkheid dragen voor een federale luchtvaartmaatschappij. De federale overheid heeft in deze extreme omstandigheden echter wel een tijdelijke opdracht, die gericht moet zijn op het creëren van werkgelegenheid. Ze kan dat doen door een eigen maatschappij op te richten, door het aantrekken van andere maatschappijen of door een combinatie van factoren.

Op basis van dit businessplan is het niet gemakkelijk de privé-sector te overtuigen. Alleen een bepaald type van privé-investeerdere kan worden aangetrokken. Veel hangt af van de interpretatie van het begrip slaagkansen. Dat kan ook betekenen dat er een hefboomeffect ontstaat voor de catering of voor DAT-Technics, of dat men erin slaagt een maatschappij op te richten om ze mettertijd verder te verkopen.

Door het akkoord dat deze nacht werd bereikt zijn de middelen voor Zaventem toegenomen. Deze middelen zullen namelijk niet gebruikt worden voor DAT-plus, maar voor het bevorderen van de werkgelegenheid in Zaventem.

**De heer Eric Van Rompuy :** Minister Stevaert zegt dus dat de Vlaamse overheid zeker niet zal investeren in DAT-plus. De heer Voorhamme verklaarde gisteren aan de pers dat de middelen voor DAT-plus van een federale investeringsmaatschappij

moeten komen. Intussen sluit de minister-president een eventuele participatie niet uit en vraagt hij enkele weken de tijd om het businessplan grondig te onderzoeken. Kan de Vlaamse regering over enkele weken dan toch nog een positief advies geven ?

Federaal minister Vande Lanotte zegt meer federale middelen toe. Ik kan me niet voorstellen dat hij dat zou doen als hij niet geloofde in het businessplan.

**Minister Steve Stevaert :** De federale overheid heeft een andere verantwoordelijkheid. De federale overheid gelooft in de slaagkansen van het project. De Vlaamse regering moet rekening houden met een resolutie van het Vlaams Parlement. Op basis van de stukken waarover ze beschikt, moet ze dubbel voorzichtig zijn. De Vlaamse kerndoelstelling dient te zijn : investeren in een luchthaven.

**De heer Eric Van Rompuy :** Het huidige kapitaal van DAT-plus bestaat voor 64 procent uit overheidsgeld. Mag ik besluiten dat de federale overheid het businessplan goed genoeg vindt vanwege haar verantwoordelijkheid ? De heer Vande Lanotte lijkt in het project te geloven, terwijl er hier twijfels worden geuit.

**De heer Robert Voorhamme :** De omstandigheden van de Vlaamse en van de federale overheid zijn fundamenteel verschillend. Bovendien werd ook in de resolutie gesteld dat de inbreng eenmalig diende te zijn omdat het hier niet om een kerntaak gaat.

De federale overheid moet nu de afweging maken : wil ze investeren om werkgelegenheid te creëren of wil ze sociale vergoedingen uitbetalen ? Op basis van dit businessplan heeft de federale overheid beslist te participeren en de Vlaamse overheid niet. Wij willen onze investeringen gebruiken om de werkgelegenheid in Zaventem maximaal te bevorderen.

De sp-a-fractie is trouwens van oordeel dat er meer dan 25 miljoen euro mag besteed worden, op voorwaarde dat het gaat om een Vlaamse bevoegdheid en dat het geld goed besteed wordt. (*Applaus bij de VLD, sp-a, AGALEV en VU&ID*).

**De heer Jos Stassen :** Ik stel vast dat het bij de snelle opstart van DAT-plus niet zo gemakkelijk was de partners en de middelen bij elkaar te krijgen.

Door een aantal factoren is dit een moeilijk dossier. De federale premier wilde niet dat de federale overheid nog in DAT-plus zou investeren, maar in

feite gebeurt dat wel. Door de federale participatiemaatschappij beschikt de federale overheid trouwens over een middel daartoe.

De Vlaamse meerderheidsfracties hebben stelling ingenomen in de discussie over een Vlaamse participatie in DAT-plus. In de resolutie werden daaraan voorwaarden verbonden en deze voorwaarden worden door een aantal partners steeds strikter geïnterpreteerd. In het debat van 28 november deed de heer Van Rompuy een oproep om heel deze onderneming af te keuren om principiële redenen. Ook in dit debat zijn wijzigingen opgetreden. In de discussie over een investering van de Vlaamse overheid in DAT-plus was er een verschuiving naar BIAC en weer terug.

De gewezen werknemers van Sabena dreigen van deze situatie het slachtoffer te worden. De sociale problematiek en het behoud en de uitbreiding van de werkgelegenheid dreigen op de achtergrond te raken. Daarom ben ik blij dat de minister-president zijn verklaring begon met een opmerking in die zin.

Zijn investeringen in de BIAC-constructie nu uitgesloten of niet? De resolutie van 28 november 2001 over de voorwaardelijke participatie in DAT is in ieder geval duidelijk en er werd niet aan de voorwaarden voldaan. Ik zou de Vlaamse regering ook willen oproepen om meer aandacht te besteden aan het sociale drama dat zich in Zaventem afspeelt. Het faillissement van Sabena mag niet worden gevolgd door een cascade van faillissementen bij de toeleveringsbedrijven. Vlaanderen moet investeren in duurzame tewerkstelling in en rond Zaventem. *(Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID)*

**De heer André-Emiel Bogaert :** Het faillissement van Sabena kan worden vergeleken met de dood van een terminale patiënt : de dood werd verwacht, maar komt toch nog steeds onverwachts. Het is evident dat de sociale nasleep van dit faillissement tot de kerntaken van de Vlaamse overheid behoort. De positie van premier Verhofstadt is helemaal anders. Maar waarom heeft de federale overheid niet gekozen voor een federale verankering van de investeringen? In de plaats daarvan werden de gewesten 'vriendelijk gevraagd' een bijdrage te leveren.

De sociale problemen vormen de kern van het debat. Niemand heeft al duidelijkheid kunnen verschaffen over het aantal arbeidsplaatsen dat nu eigenlijk op het spel staat. De heer Van Rompuy had het over slechts driehonderd personeelsleden.

**De heer Eric Van Rompuy :** Ik zegde dat DAT-plus had aangekondigd dat na de investeringen het aantal arbeidsplaatsen zou toenemen tot 1.200, wat slechts een toename zou zijn met 300.

**De heer André-Emiel Bogaert :** We moeten werken aan duurzame tewerkstelling en dat doen we niet door een businessplan te volgen waarin de opstellers zelf niet eens geloven. De Vlaamse regering heeft goed werk geleverd. Het zijn geen gemakkelijke tijden om oppositie te voeren. Zo kan de oppositie de minister-president niet verwijten dat hij is gebogen voor Verhofstadt of dat hij heeft gehandeld in strijd met de resolutie die door het Vlaams Parlement werd goedgekeurd. De Vlaamse regering heeft volledig in overeenstemming gehandeld met de wensen van het Vlaams Parlement, dat daardoor het beleid niet alleen controleert, maar ook mee bepaalt.

De oppositie kan de regering ook niet verwijten geen middelen te willen besteden, want er werd een miljard frank uitgetrokken voor investeringen in infrastructuur en duurzame tewerkstelling in de regio. Het is duidelijk dat we geen luchtvaartexperts zijn en we blijven dan ook met onze voeten op de grond staan. Het debat over de federalisering van de luchtvaartactiviteiten is daarmee wel geopend.

Ik heb in dit dossier heel wat risico's genomen, maar gelukkig heeft dit geleid tot een goede besluitvorming. Ik kan me voorstellen dat de gesprekken met de federale regering zeer moeilijk waren, maar de Vlaamse regering heeft standgehouden. En daar ben ik trots op.

Ik vraag dat de Vlaamse regering het Vlaams Parlement op de hoogte zou houden van alle volgende stappen. Het besluit van de Vlaamse regering om geen geld te investeren in bodemloze vaten, is alvast zeer positief.

**Minister Dirk Van Mechelen :** Op 7 november werd de Vlaamse regering geconfronteerd met de vraag van de federale regering of ze bereid was te participeren in een doorstart. Op 9 november stemde de Vlaamse regering er principieel mee in om de PMV te laten onderzoeken of een doorstart haalbaar is. Daar werden meteen zes voorwaarden aan gekoppeld waaronder een overtuigend businessplan en duidelijkheid omtrent de inbreng van het coördinatiecentrum. De Vlaamse regering beschikte toen alleen maar over het plan-Rothschild. De Inspectie van Financiën heeft ons op 13 november een advies gegeven over dat plan. Op basis van dat

verslag besliste de Vlaamse regering op 16 november om de voorwaarden te verstrengen.

Twee weken later keurde het Vlaams Parlement een resolutie goed waarin de Vlaamse regering een aantal participatievoorwaarden werd opgelegd. Toen de Vlaamse regering op 3 december het businessplan kreeg, heeft ze het doorgespeeld aan de PMV die het op haar beurt heeft voorgelegd aan de GIMV om het nader te onderzoeken. Tegelijkertijd werd de Inspectie van Financiën geïnformeerd over het businessplan. We hebben immers alle belang bij transparantie. De PMV heeft in een brief laten weten dat vier dagen onvoldoende was om een ernstig advies te geven. De Vlaamse regering moest zich immers principieel uitspreken op 7 december.

In een bijkomend verslag - eveneens van 7 december - wees de Inspectie van Financiën op het gevaar van ondercapitalisatie. Vorige vrijdag verklaarde de Inspectie dat het businessplan niet meer is dan een geactualiseerde versie van het plan-Rothschild. De Inspectie wees eveneens op het belang van de middelen van het coördinatiecentrum, waarover de rechtbank van Koophandel zich vandaag uitsprekt.

Ten slotte zag de Inspectie geen bijkomende elementen om haar advies van 13 november te wijzigen. Op basis van dat alles besliste de Vlaamse regering vorige vrijdag dat ze niet in staat is positief te antwoorden.

Aangezien iedereen erop aandrong iets te doen, heeft de Vlaamse regering toen voorgesteld om 1 miljard frank te investeren in BIAC. Het loont de moeite deze mogelijkheid te onderzoeken. Bovendien lijkt het logisch dat de Vlaamse overheid participeert in het luchthavenbeheer. De komende dagen zal de GIMV haar analyse voorleggen aan de auteurs van het businessplan en om verduidelijking vragen. Dat zal ons toelaten een definitief oordeel te vellen over het businessplan.

Belangrijk is dat er 1 miljard frank beschikbaar is buiten de begroting. We zijn dus klaar om via de PMV te investeren. We volgen het dossier van nabij en zullen het parlement op de hoogte houden. *(Applaus)*

**De heer Eric Van Rompuy :** Premier Verhofstadt, minister Vande Lanotte en de heren Davignon en Lippens zijn blijkbaar wel overtuigd van het businessplan. Welke zijn hun argumenten om het businessplan wel te aanvaarden ? Heeft u daar met hen al over gediscussieerd ?

**Minister Dirk Van Mechelen :** Het businessplan is voorgesteld op 3 december. Conform de afgesproken procedure laten wij het businessplan eerst doorlichten en analyseren. We hebben daar twee weken voor nodig. De eerste analyse noopt tot voorzichtigheid. We hebben het plan al besproken met PMV en momenteel hebben onze consultants de auteurs van het businessplan een aantal vragen voorgelegd. Ik heb al een gesprek gevoerd met de heer Davignon, maar één ding is duidelijk : het is niet aan de minister om te oordelen over een businessplan. Ik wil evenmin oordelen over de kwaliteiten van alle betrokkenen.

**De heer Jos Geysels :** Ik neem akte van het voornemen van de Vlaamse regering om conform haar eigen logica te handelen.

Iedereen is het erover eens dat we geen valse hoop mogen creëren. We mogen evenmin verwarring zaaien.

**De heer Eric Van Rompuy :** Kan de Vlaamse regering onmiddellijk investeren als het businessplan wordt goedgekeurd ?

**Minister Dirk Van Mechelen :** Het bedrag is onmiddellijk beschikbaar.

Ik merk alleen dat alle partijen er de voorkeur aan geven te investeren in de luchthaven. *(Applaus)*

**De voorzitter :** De bespreking is gesloten.

#### Motie van aanbeveling

**De voorzitter :** Door de heer Penris werd tot besluit van dit actualiteitsdebat een motie van aanbeveling aangekondigd. Ze moet uiterlijk vrijdag 14 december 2001 om 17 uur zijn ingediend.

Het Parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

#### BEGROTING VAN HET KINDERRECHTEN-COMMISSARIAAT VOOR 2002.

##### Bespreking en stemming

**De voorzitter :** Aan de orde is de begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2002.

De bespreking is geopend.

De heer Loones, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de begroting van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2002 eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

## **BEGROTING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR 2002.**

### **Bespreking en stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2002.

De bespreking is geopend.

De heer Jan Loones, secretaris, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de begroting van de Vlaamse ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2002 eenparig is aangenomen ? (*Instemming*)

## **VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

### **Grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde**

#### **Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter :** De heer Stassen heeft deze ochtend bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan voor het voorstel van resolutie van de heren Stassen, Voorhamme, van den Abeelen, Lauwers en Malcorps betreffende de toepassing van de richtlijn 79/409/EEG en 92/43/EG ter compensatie van grote infrastructuurwerken in de Westerschelde en Zeeschelde.

**De heer Jos Stassen :** Ik wil het debat dringend beginnen. Ik geef toe dat de tekst van het voorstel van resolutie gedetailleerd is, maar toch is hij bijna volledig overgenomen uit de toelichting en bijlage 5 van het validatiedecreet. Het gaat erom dat beschermde gebieden gelijktijdig en gelijkwaardig gecompenseerd moeten worden.

Het nooddecreet is beperkt tot de compensaties die gekoppeld zijn aan het Deurganckdok. De historische compensaties zijn daarin niet opgenomen. Daarom hebben we besloten om de compensatieregeling in een geheel te behandelen in dit voorstel van resolutie zodat de achterstand kan ingehaald worden. Als de Vlaamse regering gevolg geeft aan dit voorstel, kan ze eindelijk een streep trekken onder een moeilijk dossier.

**De heer Erik Matthijs :** We hebben de tekst pas vanmorgen gekregen. Omdat het gaat om een zeer technisch dossier, is het niet verstandig om dat nu te bespreken. Ik stel voor om het voorstel van resolutie eerst te bespreken in de commissie voor Leefmilieu vooraleer erover gedebatteerd wordt in de plenaire vergadering.

**De heer Ludwig Caluwé :** Gelet op de gedetailleerde informatie in het voorstel van resolutie is het niet aangewezen om dat nu te bespreken. Het is perfect mogelijk om het voorstel los van het nooddecreet te behandelen. Als de indieners niet terugkomen op hun vraag tot spoedbehandeling, vraag ik een schorsing.

**De heer Jacques Timmermans :** We hebben ten gronde gediscussieerd over het validatiedecreet. Er staan geen nieuwe feiten meer in het voorstel van resolutie. Ik pleit ervoor om het voorstel van resolutie nu te behandelen.

Het is goed dat naar aanleiding van de goedkeuring van het validatiedecreet aan de regering gevraagd wordt om de natuurcompensaties uit te voeren. Over de wijzigingen van het decreet inzake het natuurbehoud zal in januari uitgebreid gediscussieerd worden.

**De heer Jan Penris :** Het dossier is inderdaad veel te technisch om zomaar snel af te werken. Ik meen dat men minstens het MER ter beschikking moet stellen van de leden.

**De heer Johan De Roo :** Ik was niet aanwezig op de commissiebesprekingen. Ik heb het debat over het Deurganckdok zo goed mogelijk proberen volgen.

Het is zeer uitzonderlijk dat een zeer technische tekst in de plenaire vergadering besproken wordt vooraleer dat in de commissie is gebeurd. Als het nooddecreet goedgekeurd wordt, is het geen probleem om het voorstel van resolutie nadien te stemmen.

**De heer Johan Malcorps** : Ik begrijp de reacties niet goed. Over het Deurganckdok en de natuurcompensaties is uitvoerig gediscussieerd in de commissie.

Het is noodzakelijk dat de compensaties in het nooddecreet vermeld worden en de rest in het voorstel van resolutie. Het klopt dat de materie zeer technisch is, maar de meesten weten waarover het gaat.

**De heer Carl Decaluwe** : Het gaat om een technische kwestie. Het is dan ook logisch dat eerst alle documenten ter beschikking worden gesteld.

**De heer Erik Matthijs** : Dit voorstel van resolutie moet samen behandeld worden met de bespreking van het decreet over het natuurbehoud. Ik heb niet alle vergaderingen kunnen bijwonen omdat ze op maandag plaatsvonden. De meerderheid moet daar rekening mee houden.

**De heer Jos De Meyer** : Het is een kwestie van fair play om op voorhand alle informatie ter beschikking te stellen. Ik roep de voorzitter op om in te grijpen.

**De voorzitter** : Dit is geen zaak voor de voorzitter : het parlement moet hierover in al zijn wijsheid beslissen.

**De heer Robert Voorhamme** : Zowel bij het opstellen van het voorstel van decreet als bij de bespreking ervan in de commissie is verschillende malen de vraag aan bod gekomen welke compensaties in het voorstel van decreet moesten worden opgenomen. Er werd een consensus bereikt over het totale pakket aan compensaties.

Om strikt juridische redenen is ervoor gekozen om de compensaties in het voorstel van decreet zelf te beperken tot wat strikt noodzakelijk was. Voor de overige compensaties zou er een voorstel van resolutie worden opgesteld gebaseerd op het nieuwe MER. Het voorstel van decreet en het voorstel van resolutie hangen dus nauw met elkaar samen.

**De heer Ludwig Caluwé** : Het voorstel van resolutie gaat verder dan het MER. Met het voorstel van resolutie lopen we op de zaken vooruit. In het voorstel van resolutie worden bijvoorbeeld hectares genoemd. Daarover bestond er geen consensus. CD&V heeft zich trouwens nog nooit uitgesproken over het voorstel van resolutie.

**De heer Johan De Roo** : We hebben constructief meegewerkt aan het voorstel van decreet. Dit

voorstel van resolutie mag pas plenair behandeld worden na bespreking in de commissie. Dat kan in de loop van januari gebeuren. De manier waarop de meerderheid dit voorstel van resolutie per se onmiddellijk goedgekeurd wil zien, doet vermoeden dat hier meer achter zit.

**De heer Frans Wymeersch** : Inderdaad : dit voorstel van resolutie is de prijs van Agalev voor zijn medewerking aan het nooddecreet. Sommige parlementsleden waren van bij het begin op de hoogte van het voorstel van resolutie; andere werden op 10 december op de hoogte gebracht; nog andere moesten het nieuws vanmiddag voor het eerst horen. We nemen dit niet. Waarom werd het voorstel van resolutie niet meteen samen met het nooddecreet ingediend ?

**De heer Jos Stassen** : CD&V heeft inderdaad loyaal meegewerkt aan het voorstel van resolutie.

Door het voorstel van decreet te koppelen aan het voorstel van resolutie zullen we geloofwaardiger overkomen bij de Europese Commissie.

Na de verklaring van de heer Penris dat het Vlaams Blok zijn laars lapt aan de Europese milieuriichtlijnen, is de mening van het Blok over deze aangelegenheid niet belangrijk meer.

**De heer Carl Decaluwe** : We moeten alle documenten krijgen vooraleer we over het voorstel van resolutie kunnen stemmen.

**De heer Robert Voorhamme** : Er is nog een categorie parlementsleden : diegenen die in de raad van bestuur van het havenbedrijf zitting hebben.

Deze resolutie is gebaseerd op het MER, dat op vraag van het havenbedrijf door deskundigen gemaakt is.

Ik vraag een schorsing om te kunnen overleggen.

- *De vergadering wordt geschorst om 18.17 uur.*

- *De vergadering wordt hervat om 18.30 uur.*

**De heer Ludo Sannen** : Wij gaan akkoord om dit voorstel van resolutie bij voorrang te behandelen in de commissie.

**De voorzitter** : Dan stel ik voor om dit voorstel van resolutie naar de commissie te verwijzen. (*Instemming*)

## MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

### Besprekingen

**De voorzitter** : Aan de orde is de motie van de heren Matthijs, De Roo, Kindermans en Caluwé betreffende een belangenconflict.

**De heer Erik Matthijs** : Minister Van Grembergen heeft er bij de federale overheid voor gepleit om de extra middelen van het Gemeentefonds optimaal aan te wenden en niet te bestemmen voor de politiehervorming.

Hoewel de federale overheid stelde dat de politiehervorming geen bijkomende kosten voor de gemeenten zou meebrengen, heeft Dexia berekend dat er een meerkost zal zijn van 3,8 miljard frank, waarvan 2,5 miljard frank ten laste van de Vlaamse gemeenten. Een aantal gemeenten hebben hun belastingen al verhoogd.

Deze kosten zijn niet het gevolg van te geringe inspanningen voor veiligheid in het verleden, maar van de beloftes van de federale minister van Binnenlandse Zaken bij de hervorming van het statuut. Onder meer de personeelskost is onderschat.

Onder druk van de gemeenten en van minister Van Grembergen heeft de federale overheid toegestemd om de aanvaardbare meerkosten van de politiehervorming voor haar rekening te nemen. Nochtans wordt daarvoor geen extra geld vastgelegd op de federale begroting voor Binnenlandse Zaken. Bijkomende garanties en minstens een provisioneel krediet op de begroting 2002 zijn noodzakelijk.

Daarenboven is er de transfer van middelen van Vlaanderen naar Wallonië via het Solidariteitsfonds. De Vlaamse Gemeenschap en de gemeenten draaien financieel op voor een federale maatregel.

In deze motie wordt de schorsing van de behandeling van de federale begroting gevraagd. De federale regering moet de nodige kredieten ter beschikking stellen. Tevens moet de transfer verhinderd worden. (*Applaus bij CD&V en het VB*)

**Mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht** : De gemeentelijke autonomie brengt verantwoordelijkheden met zich mee. De politiehervorming kost inderdaad veel geld en de federale overheid heeft zich misrekend. Zij stelt nu echter anderhalf miljard frank ter beschikking. De

gemeenten hebben ondertussen een lijst met de juiste kosten ontvangen. Reële uitgaven zullen terugbetaald worden.

De steden en gemeenten verhogen hun belastingen om diverse redenen, onder meer door het vrijmaken van de energiemarkt verliezen zij inkomsten. De portemonnee van de burger is leeg, een belastingvermindering is des te meer noodzakelijk.

**De heer Jan Loones** : Vragen om de federale begroting te schorsen is verleidelijk maar gaat te ver. Ik twijfel daarenboven aan de efficiëntie van een belangenconflict.

De Vlaamse minister van Binnenlandse Zaken heeft bevestigd dat de vrees voorbarig is maar dat de Vlaamse regering de ontwikkelingen argwanend volgt. Zij wil met alle middelen strijden tegen een transfer van Vlaanderen naar Wallonië.

**Minister Paul Van Grembergen** : In de voorbije maanden hebben we in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden altijd gestreefd naar een maximale eensgezindheid. Het beschermen van de gemeentefinanciën tegen de implicaties van de politiehervorming was één van de eerste punten die daar aan de orde waren.

De federale regering heeft bij omzendbrief aanvaard dat de meerkosten van de politiehervorming mogen ingebracht worden in de begroting. Ze engageert zich ertoe na te gaan of die meerkosten verantwoord zijn en, als dat het geval is, garandeert ze de inbreng van de nodige middelen.

De Vlaamse regering meent dat onrechtmatige transferten een politiek probleem zijn dat tot gesprekken met de federale regering aanleiding zal geven.

Daarom vraag ik aan de christen-democratische fractie dat ze de motie nu niet ter stemming zou voorleggen. Ik stel voor dat we hierover einde maart discussiëren in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, wanneer we beschikken over de cijfers van de meerkosten en van de onrechtmatige transferten. Dan kunnen we, als dat nodig is, eensgezind een motie over een belangenconflict indienen. Dat kan dan op basis van andere motieven en niet op basis van de begroting. (*Applaus bij de VLD, sp.a, AGALEV en VU&ID*)

**De heer Erik Matthijs** : Op basis van het antwoord van de minister houden we de stemming in beraad



tot eind maart.

**De voorzitter** : De bespreking is gesloten.

**De voorzitter** : Aan de orde is de motie van de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

**De heer Etienne Van Vaerenbergh** : Op 25 oktober 2000 heeft het Vlaams Parlement al een motie betreffende een belangenconflict aangenomen over de benoeming van toegevoegde rechters in het gerechtelijk arrondissement Brussel.

De federale minister van Justitie heeft daarop zijn wetsontwerp ingetrokken maar hij heeft hetzelfde ontwerp nu opnieuw ingediend. Daarom willen we opnieuw een belangenconflict inroepen.

Het gerechtelijk arrondissement Brussel heeft, net als de andere gerechtelijke arrondissementen, met achterstand te kampen. De Franstaligen hebben dat aangegrepen om te pleiten voor de benoeming van toegevoegde rechters, waarbij men afziet van de vereiste van tweetaligheid. Bovendien is er geen enkele waarborg dat dit tijdelijk kader eindig zal zijn. We hebben dus alle redenen om deze motie, die vorig jaar eensgezind aanvaard werd door het Vlaams Parlement, opnieuw in te dienen.

**De heer Joris Van Hauthem** : Op één onthouding na was iedereen in het Vlaams Parlement het er op 25 oktober 2000 over eens dat de evolutie inzake de toegevoegde rechters niet kon. In feite is het de bedoeling de taalwetten te omzeilen en daarvoor hanteert men het argument dat de gerechtelijke achterstand vooral aan Franstalige kant zeer groot is. Het wetsontwerp van 27 juli 2000 heeft nooit op de agenda van de Kamer gestaan, misschien omdat het Vlaams Parlement een motie betreffende een belangenconflict had goedgekeurd. Het wetsontwerp werd ingetrokken. Nu heeft de federale minister het, met een ander stuknummer, opnieuw ingediend.

**De heer Ludwig Caluwé** : De heer Vermeiren heeft ons bij brief van 9 november 2000 in kennis gesteld van de intrekking van het wetsontwerp door de heer Verwilghen. Op dat ogenblik had de motie betreffende een belangenconflict dus geen voorwerp meer.

Op 9 november 2001, dus precies een jaar later, werd het ontwerp opnieuw ingediend in de Kamer. Ik neem aan dat het Vlaams Parlement de

goedkeuring van de motie betreffende een belangenconflict zal bevestigen.

**De heer Francis Vermeiren** : Ik bevestig de verzending van mijn brief. In het verleden heb ik vastgesteld dat er oplossingen nodig zijn voor de vertragingen bij het parket. Ik zal initiatieven nemen om daarover gesprekken te voeren met alle betrokkenen.

**De voorzitter** : De bespreking is gesloten.

**De voorzitter** : Aan de orde is de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijk betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

**De heer Jan Loones** : Ik stel voor dat het Vlaams Parlement een belangenconflict erkent in een stuk van de programmawet die voorligt op federaal niveau, namelijk hoofdstuk 3 over BIAC. Zoals gebleken is uit het debat is er een dreiging van vermarkting van BIAC. De maatschappij zou omgevormd worden tot een gewone NV en de luchthavengronden zouden verkocht worden. Dat is in strijd met wat de Vlaamse regering wil doen met het luchtvaartbeleid in het algemeen en met de luchthaven in Zaventem in het bijzonder, namelijk een regionalisering.

Het is dus niet zozeer onze bedoeling een voet aan de grond te hebben in Zaventem of een participatie in BIAC. Het Vlaams regeerakkoord zegt dat het beheer van de luchthaven van Zaventem een gewestelijke bevoegdheid moet worden. In de programmawet zien we echter het tegenovergestelde. Men hoeft geen eigenaar zijn van de gronden om de uitbating van de luchthaven in handen te hebben. Daarom moeten we het belangenconflict stemmen. Men moet natuurlijk niet noodzakelijk eigenaar van de gronden zijn om de luchthaven te beheren. Maar de federale overheid heeft andere plannen en daarom zullen we deze motie goedkeuren.

## ONTWERPEN VAN DECREET

### Euromediterrane overeenkomst

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter** : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende

instemming met de Euromediterrane overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en het Hasjemitisch Koninkrijk Jordanië anderzijds, de bijlagen I tot VII, de protocollen 1 tot 4 en de slotakte, ondertekend in Brussel op 24 november 1997.

- *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, eenparig door de 108 aanwezige leden en, wat de gewestaangelegenheden betreft, eenparig door de 107 aanwezige leden aangenomen.*

#### **Partnerschaps- en samenwerkingsovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en Turkmenistan anderzijds**

##### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende instemming met de partnerschaps- en samenwerkingsovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten enerzijds, en Turkmenistan anderzijds, met de bijlagen I, II, III, IV en V, het protocol betreffende wederzijdse administratieve bijstand in douanezaken en de slotakte, ondertekend in Brussel op 25 mei 1998.

- *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, eenparig door de 108 aanwezige leden en, wat de gewestaangelegenheden betreft, eenparig door de 107 aanwezige leden aangenomen.*

#### **MOTIES BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT**

##### **Hoofdelijke stemmingen**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Caluwé, Lachaert, Tobback, Sannen en Van Vaerenbergh betreffende een belangenconflict.

- *De motie wordt met 107 stemmen tegen 1 aangenomen.*

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Loones, Vandenbroeke en Van Dijk betreffende een belangenconflict.

- *De motie wordt met 45 stemmen tegen 64 bij 1*

*onthouding niet aangenomen.*

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** Ik heb een stemafpraak met de heer Malcorps voor alle stemmingen, met uitzondering van de stemming over het Deurganckdok.

#### **VOORSTELLEN VAN DECREET**

##### **Behoeftegestuurde betoelaging van voorzieningen en zorg-op-maat voor personen met een handicap**

##### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw De Martelaer en de heren Swennen, Helsen en Roegiers en mevrouw van Kessel houdende wijziging van het decreet van 27 juni 1990 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Sociale Integratie van Personen met een Handicap, met het oog op het toekennen van het persoonsgebonden budget, en met het oog op het invoeren van de behoeftegestuurde betoelaging van de voorzieningen en van een zorg-op-maat voor personen met een handicap.

- *Het voorstel van decreet wordt eenparig door de 110 aanwezige leden aangenomen.*

##### **Bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden**

##### **Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 2, 9 en 10 en over de artikelen 2, 9 en 10 van het voorstel van decreet van mevrouw Demeester-De Meyer en de heren Voorhamme, van den Abeelen, Malcorps en Lauwers voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

- *De amendementen worden aangenomen.*
- *De aldus geamendeerde artikelen 2,9 en 10 worden aangenomen.*

##### **Hoofdelijke stemming**

Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van mevrouw Demeester-De Meyer en de heren Voorhamme, van den Abeelen,

Malcorps en Lauwers voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden.

- *Het aldus geamendeerde voorstel van decreet wordt met 86 stemmen tegen 20 bij 2 onthoudingen aangenomen.*

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** Ik heb me onthouden, omdat ik het juridisch oneens ben met de inhoud van het voorstel van decreet : het tast de rechtsbescherming van de burger aan. Het Vlaams Parlement eigent zich de controle op de wetgevende macht toe en die controle komt enkel toe aan de rechterlijke macht. Ik heb echter niet tegen gestemd, omdat er in dit dossier inderdaad iets moet gebeuren en het voorstel van decreet biedt daar de kans toe.

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**Aanpassing regelgeving werkervaringsprogramma's**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Gatz, Bogaert, Laverge en Voorhamme en mevrouw Declercq betreffende een aanpassing van de regelgeving inzake werkervaringsprogramma's.

- *Het voorstel van resolutie wordt eenparig door de 109 aanwezige leden aangenomen.*

## MET REDENEN OMKLEDE MOTIE

**Verkeersopvoeding en fietsopleiding op de lagere school**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter :** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Ramoudt, Martens, Suykens, Ramon en Van Dijck tot besluit van de op 20 november 2001 door de heer Ramoudt in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over verkeersopvoeding en de mogelijkheid van een fietsopleiding op de lagere school.

- *De met redenen omklede motie wordt eenparig door de 110 aanwezige leden aangenomen.*

## MOTIE VAN ORDE

### Opheldering over de stand van zaken

**De heer Eric Van Rompuy :** Ik vind hier op mijn bank een document waaruit blijkt dat wij morgen in de commissie voor Financiën niet enkel zoals afgesproken de tweede begrotingsaanpassing bespreken, maar ook een derde aanpassing die anticipeert op de begrotingsaanpassing waarover we volgende week zullen stemmen.

Het gaat om een belangrijke aanpassing, die een nieuwe techniek invoert : de conjunctuurprovisie. De heer Denys blijkt eerder in deze plenaire vergadering de behandeling bij voorrang in de commissie te hebben gevraagd, maar dit is aan mij voorbij gegaan. Ik ben het niet eens met deze gang van zaken, omdat ik zo niet over de tijd beschik om deze techniek grondig te bestuderen en het advies van het Rekenhof in te winnen.

**De voorzitter :** Dit zal morgen in de commissie worden behandeld. De plenaire vergadering sprak zich daarover uit.

**De heer Eric Van Rompuy :** De commissiewerkzaamheden kunnen toch niet zomaar in de plenaire vergadering worden geregeld, zonder voorafgaand overleg met onder meer de voorzitter van de grootste oppositiepartij ? Ik was slechts enkele minuten afwezig.

**De voorzitter :** Toen de heer Denys de behandeling bij voorrang in de commissie vroeg, waren er verschillende leden van CD&V aanwezig.

**Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer :** Het is toch de gangbare praktijk dat over dergelijke agendawijzigingen voorafgaand overleg wordt gepleegd ? Ik sluit niet uit dat het hier om een goede techniek gaat, maar zou deze wel aan een grondig onderzoek willen onderwerpen. Dat is op deze manier niet mogelijk. Er wordt bijzonder weinig informatie gegeven en de memorie van toelichting is summier, al gaat het om een fundamentele wijziging.

**De heer André Denys :** Uw inhoudelijke opmerkingen verrassen me. Te meer omdat u de Vlaamse regering zelf gevraagd heeft rekening te houden met alle recente evoluties. De begroting wordt dus nog voor de plenaire vergadering aangepast.

**Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer :** Dat

klopt niet. We hebben wel gevraagd in de begrotingsaanpassing rekening te houden met alle evoluties. Dat betekent niet dat we zomaar een bijblad willen bespreken. Het Bureau zou zich daarover moeten uitspreken. U probeert de grootste oppositiefractie te snel af te zijn.

**De heer Herman De Reuse :** De heer Denys heeft enkele weken geleden gevraagd een amendement van mevrouw Becq niet te bespreken omdat hij de tijd niet had gehad het amendement te bestuderen. Mevrouw Becq heeft daar toen mee ingestemd. Wat hij nu voorstelt, is verre van correct.

**De heer André Denys :** In zijn antwoord heeft de minister al gesproken over een bijblad en daarom ben ik tevreden dat we het morgen al kunnen behandelen. Ik begrijp dat u het liever vooraf had bestudeerd.

**De voorzitter :** We kunnen niet zomaar terugkomen op een beslissing van de plenaire vergadering. Tijdens de commissievergadering moeten wel alle verzoeken om verduidelijking beantwoord worden. Desnoods moet men in de mogelijkheid voorzien om het Rekenhof te raadplegen.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter :** Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 18, woensdag 19 en donderdag 20 december 2001 om 10 uur en om 14 uur. (*Instemming*)

- *De vergadering wordt gesloten om 19.18 uur.*

## AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle

Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Koen Helsen, Margriet Hermans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Boudewijn Laloo, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Johan Sauwens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

## AFWEZIG MET KENNISGEVING

Gilbert Vanleenhove : gezondheidsredenen;

Didier Ramoudt : buitenslands;

Brigitte Grouwels, Dirk Holemans, Mieke Van Hecke : ambtsverplichtingen;

Veerle Heeren : familieverplichtingen.

## AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Hilde De lobel, Johan Demol, Rufin Grijp, Walter Vandenbossche, Ingrid van Kessel.

