

Zitting 2000-2001

10 mei 2001

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Mededeling van minister Johan Sauwens

- Debat (*Voortzetting*)

(Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Herman De Reuse, Gilbert Bossuyt, Ludo Sannen, Paul Van Grembergen en Filip Dewinter en minister-president Patrick Dewael)

3

Mededelingen van de voorzitter

8

Regeling van de werkzaamheden

8

Berichten van verhindering

9

VERGADERING VAN DONDERDAG 10 MEI 2001

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 10.17 uur.*

MEDEDELING VAN MINISTER JOHAN SAUWENS

Debat (Voortzetting)

De voorzitter : Aan de orde is de voortzetting van het debat over de mededeling van de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport.

Minister-president Dewael bezorgde mij intussen een brief van de heer Sauwens, waarin hij zijn ontslag als minister van de Vlaamse regering aanbiedt.

Minister-president Patrick Dewael : Ik waardeer de beslissing van minister Sauwens om ontslag te nemen als Vlaams minister. Het was de enige juiste beslissing die hij kon nemen. Als minister in de Vlaamse regeringsploeg was hij een correcte, hardwerkende collega. Hij heeft zijn beste krachten ingezet om het project van deze regering daadkrachtig uit te voeren.

Ik wil namens de regering beklemtonen dat het ontslag van minister Sauwens niets te maken heeft met de persoon van Johan Sauwens. Niemand trekt zijn democratische ingesteldheid in twijfel.

Wel bleek hij in de onmogelijkheid te verkeren om na zijn aanwezigheid vorige zaterdag op het feest van het Sint-Maartensfonds, nog als minister te functioneren. De conclusie van het debat in het Vlaams Parlement was immers dat de VLD-, SP-, Agalev- en CVP-fracties meenden dat Johan Sauwens om die reden geen Vlaams minister meer kon blijven.

Door het aanbieden van zijn ontslag heeft Johan Sauwens het mogelijk gemaakt dat de wens van een grote meerderheid in dit parlement, wordt ingewilligd. Zo hoort het in een parlementaire democratie.

Het is nu aan de fractie van de ontslagnemende minister om een opvolger aan te wijzen. De

bevoegdheidsverdeling die hic et nunc bestaat in de Vlaamse regering, zal behouden blijven.

De Vlaamse regering heeft tijdens het voorbije debat goed geluisterd naar de fracties van de meerderheid. Ze hebben een voor een beklemtoond dat ze het vernieuwende project van de regering wenselijk voort te zetten. Zij hebben er op aangedrongen dat de Vlaamse regering daar verder werk van maakt.

De Vlaamse regering is daarom vastbesloten om haar regeerakkoord verder uit te voeren en het vernieuwende maatschappelijke project voor Vlaanderen verder gestalte te geven. Met dit project willen we het vertrouwen en het wederzijdse respect tussen alle inwoners en de overheid verhogen.

De regering wil echter nog meer doen. Zij is vastbesloten om de strijd tegen onverdraagzaamheid en racisme op te voeren. De regering voelt zich gesterkt in dat voornemen door de houding van de CVP. De CVP heeft aan de verleiding weerstaan om in deze een gemakkelijk oppositiespel te spelen. Zij heeft op haar beurt ondubbelzinnig afstand genomen van de extreem rechtse krachten in Vlaanderen. Daarom roep ik alle democratische fracties op om over de scheiding van meerderheid en minderheid van die strijd tegen onverdraagzaamheid, xenofobie en racisme een prioriteit te maken.

We staan aan de vooravond van het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie. Al geruime tijd lijdt Vlaanderen in het buitenland onder een kwalijk imago : het totaal onjuiste imago van een weinig verdraagzame deelstaat. Dit verkeerde imago wordt mee gevoed in een deel van de Franstalige pers, die deze zaak zonder veel zin voor nuance heeft ingekleurd. Ook sommige Franstalige toppolitici hebben niet aan de verleiding kunnen weerstaan hun licht te laten schijnen. Het is niet aan hen om Vlaanderen lessen te leren in verdraagzaamheid en democratie.

Ik heb kunnen vaststellen dat de cohesie in de Vlaamse regering, tijdens de voorbije dagen, onverkort bleef gelden. Mijn collega's en ik hebben deze problematiek aangepakt, steeds in de overtuiging dat het regeerakkoord waarvoor wij het vertrouwen kregen in dit parlement, voortgezet moet worden.

Ik ben er ook van overtuigd dat de meerderheidsfracties zeer snel de rangen zullen kunnen sluiten rond het Nieuw Project voor Vlaanderen, zoals ons regeerakkoord heet en

waarvan elke meerderheidsfractie gisteren beklemtoond heeft dat zij er tenvolle achter blijft staan.

Alle democratische partijen in dit halfroond hebben zich tijdens het voorbije debat bezorgd getoond om dit imago van Vlaanderen in het buitenland. Ook om die reden is de Vlaamse regering zinnens om, met nog meer kracht, voort te bouwen aan een democratisch, gastvrij en verdraagzaam Vlaanderen.

De heer Eric Van Rompuy : Ik dank minister-president Dewael voor wat hij zegt over de CVP. We hebben er gisteren inderdaad geen partijpolitiek spelletje van gemaakt omdat de inzet te hoog was. De CVP komt op voor verdraagzaamheid en zal zich altijd verzetten tegen extremisme.

Een democratisch Vlaanderen uitbouwen is echter een collectieve opdracht die een sterk leiderschap veronderstelt en dat hebben wij gisteren gemist. De Vlaamse regering maakte gisteren een nogal chaotische indruk en eigenlijk is het zoals een krant vanmorgen schrijft : de regie was in handen van de bruine fractie.

Minister-president Dewael heeft eergesternacht zijn mening op papier gezet : als het parlement meent dat minister Sauwens moet gaan, neem ik ook ontslag. Wij hadden verwacht dat hij ons gisteren in dit parlement duidelijk zou maken hoe de zaken er voor stonden. Ik heb voorzitter De Batselier daar duidelijk om gevraagd. Minister-president Dewael liet het kwaad aanslepen.

Er is duidelijk nood aan een sterk leider (*Rumoer*). De heer Dewinter heeft misbruik gemaakt van die leemte. De CVP heeft dat niet gedaan omdat de Vlaamse belangen niet gediend zijn met individuele nummertjes.

Minister-president Patrick Dewael : Vandaag slaagt de heer Van Rompuy er niet langer in partijpolitieke spelletjes achterwege te laten. Ik wil helemaal geen sterk leider zijn want ik ben een parlementair democraat.

Omdat een Vlaams minister niet benoemd wordt door het staatshoofd, maar zijn macht puurt uit dit parlement, komt het dit parlement ook toe te oordelen.

Ik had inderdaad een houding ingenomen, maar wou eerst de mening van de verschillende democratische fracties horen waarna minister Sauwens de kans

moest krijgen om zich te verantwoorden. Nadat het parlement zijn mening had laten horen, zou ik mijn verantwoordelijkheid nemen.

Ofwel speelt u het spel volgens de regels van de parlementaire democratie, ofwel heeft u inderdaad misplaatste heimwee naar een sterk leiderschap. (*Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID*).

De heer Eric Van Rompuy : Gisteren was een chaotische dag. Er werden beslissingen genomen onder druk van bepaalde mediabeelden, terwijl het nochtans ging om een principiële debat. De feiten waren duidelijk.

Deze regering werkt te veel met individuele nummertjes. Na afloop van de ministerraad legden bepaalde partijvoorzitters en parlementsleden verklaringen af die anticipeerden op beslissingen, die in dit parlement dienden genomen te worden.

Leiderschap is gebaseerd op visie, op collectieve aspiraties die verdergaan dan individuele nummertjes. Vlaanderen moet zelf de regie over zijn instellingen in handen nemen. Ik betreur de uitlatingen van minister Michel in de pers : hij bedankte Vlaanderen omdat het nog democratisch is. We hebben geen lessen te krijgen van de Franstaligen. De democratie in Vlaanderen wordt niet bedreigd, want ze wordt gedragen door de overgrote meerderheid van de Vlaamse bevolking. Bepaalde zaken werden door de media opgeklapt. We mogen de negatieve beeldvorming van Vlaanderen in Wallonië geen voedsel geven : met deze zaak poogt men de hele Vlaamse beweging in diskrediet te brengen. Extreem-rechts mag geen kans krijgen in Vlaanderen. Mijn partij heeft zich altijd verzet tegen extreem-rechts. De geschiedenis van de christen-democratie na de Tweede Wereldoorlog bewijst dat. (*Rumoer bij het VB*)

We staan mee aan de basis van een democratisch Europa. We zullen extreem-rechts steeds blijven bestrijden. Het Vlaams Blok poogt het democratisch Vlaanderen kapot te maken. Dat zullen wij nooit aanvaarden. (*Applaus bij de CVP en de Vlaamse regering*)

De heer Francis Vermeiren : Ik dank de minister-president voor zijn verklaring van vandaag en voor de sereniteit waarin we dit debat hebben kunnen voeren. De minister-president heeft de CVP terecht gefeliciteerd voor haar houding van gisteren tijdens het debat. De voorzitter van dit parlement heeft ons onlangs opgeroepen om ons te bezinnen over de

werking van dit parlement en de toekomst van Vlaanderen. Daarbij moeten we ons samen verzetten tegen extreem-rechts. Ik wil de heer Van Rompuy dan ook oproepen om niet meer samen met het Vlaams Blok op te stappen in betogingen. (*Applaus bij de VLD, de SP en AGALEV*)

De heer Eric Van Rompuy : Als de regering de resoluties, die dit parlement eenparig heeft goedgekeurd zou uitvoeren, dan zouden we geen reden hebben om te betogen.

De heer Francis Vermeiren : De manifestatie doet me terugdenken aan het Egmontpact. Als nieuwelingen in de politiek waren we van plan in Dilbeek te gaan betogen tegen het Egmontpact. Zodra we zagen hoe het er op de betoging aan toe ging hebben we rechtsomkeer gemaakt.

In het belang van de Vlaamse ontvoogding moeten we ons distantiëren van extreem-rechts. Ik wil de minister-president dan ook vragen om zo snel mogelijk werk te maken van een museum ter herinnering aan de holocaust. (*Applaus bij de VLD, de SP en AGALEV*)

De heer Herman De Reuse : De heer Vermeiren zou in het vervolg misschien beter niet meer samen met mijn partij opstappen in betogingen tegen Dehaene in Vilvoorde.

De heer Francis Vermeiren : Ik heb samen met mijn VLD-collega's onmiddellijk rechtsomkeer gemaakt toen ik de vlaggen van het Vlaams Blok zag. (*Samenspraken*)

De voorzitter : U wilt allen dat het parlement geherwaardeerd wordt. Ik wil u dan ook oproepen om u daarnaar te gedragen.

De heer Gilbert Bossuyt : Wat is de houding van de SP ? Mijn fractie kan niet aanvaarden dat een lid van de regering ook maar enige twijfel kan doen ontstaan over de democratische instelling van deze regering en van de politieke meerderheid in Vlaanderen. Bovendien moet het debat over bepaalde thema's die in Vlaanderen nog steeds zeer moeilijk liggen in de toekomst in alle duidelijkheid kunnen gevoerd worden over de partijgrenzen heen. Deze aangelegenheid mag dit debat niet in gevaar brengen. (*Applaus bij de VLD, de SP en AGALEV*)

De heer Ludo Sannen : Onze fractie wil, samen met de vier partijen van de meerderheid, ingaan op de uitnodiging van de minister-president om dit

project verder te zetten. Het proces van de voorbije dagen hebben wij niet gemaakt. Wel zijn we tevreden met de uitkomst, want voor Vlaanderen is dit een goeie uitkomst. Men moet immers duidelijk zijn : er is in een democratisch Vlaanderen geen plaats voor totalitaire extreem-rechtse groepen. Ons besluit luidt dan ook dat de minister zich gecompromitteerd heeft met zijn aanwezigheid op het feest en dat hij dus niet kon blijven functioneren.

Op de uitlating van de heer Van Rompuy, als zou deze regering gebrek aan leiderschap vertonen, wil ik even reageren. De eerste leider hier is het parlement of, zoals collega Van Grembergen stelde : een minister moet eerst in het parlement worden gehoord. Stellen dat de minister-president als eerste een beslissing moet nemen, staat gelijk met een ontkenning van wat men prijst, namelijk de democratische prioriteit van het parlement. (*Applaus bij de VLD, de SP en AGALEV*)

De heer Eric Van Rompuy : Reeds uren voor het debat heeft Jos Geysels gesteld dat de minister niet langer kon functioneren. Zijn uitspraak is dus niet het resultaat van een parlementair debat. Bovendien hebben de media deze zaak bepaald. Toen een video werd getoond was de zaak meteen afgedaan. Wij echter hebben ons standpunt van in het begin bepaald, terwijl later andere factoren hebben meegespeeld.

De heer Ludo Sannen : Onze analyse was maandag al duidelijk en ons standpunt is niet veranderd. Wel zijn wij dinsdagavond ingegaan op de redelijke uitnodiging vanwege de heer Van Grembergen om de betrokken minister de kans te geven zich te verantwoorden. Ondanks de irritaties en de emoties zijn de banden hechter geworden en willen de vier fracties dit vernieuwingsproject verderzetten. En dat in een open en tolerant Vlaanderen, waar geen plaats is voor racistisch en extremistisch gedachtengoed. (*Applaus bij de VLD, de SP en AGALEV*)

De heer Paul Van Grembergen : Dit parlement vervult zijn taak naar behoren. In elk debat kunnen alle inzichten aan bod komen. Pas daarna komt de regering. Want de basis is de basis, met name de wetgevende macht. Onze ministers komen dan ook uit dit parlement, maar vertrekken ook door dit parlement.

Collega Bossuyt moet ik bedanken voor zijn appreciatie van het democratische Vlaams-nationalisme : hij erkent het als een essentiële bouwsteen. Een democratisch Vlaams-nationalisme

wil immers een vaderland geven aan alle burgers van Vlaanderen. Dat vaderland is echter geen louter territoriaal, maar wel in de eerste plaats een intellectueel begrip : waar vrijheid en verdraagzaamheid ervoor zorgen dat ieder er thuis kan zijn. Wie zich op het nationalisme beroept en toch deze principes afwijst, noem ik rechtse bruine rakkers. (*Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID*)

Onze standvastigheid gedurende 30 jaar heeft ons stemmen gekost, zoals ook de traditionele partijen stemmen verloren aan de poujadistische jagers op het egoïsme, de specialisten van het individualisme. Maar met goed bestuur kunnen wij deze stemmen terugwinnen. Op het jongste feest van de arbeid hoorde ik op een betoging roepen : Islamiëten, parasieten! Hetzelfde riep men in de jaren dertig in Duitsland met "Juden raus"! (*Rumoer*)

Dat komt van een partij die in dit parlement zit, maar waarmee wij als democratische nationalisten geen enkel verbondenheid hebben. (*Applaus bij de VLD, de CVP, de SP, AGALEV en VU&ID*)

Ik apprecieer de verklaring van de minister-president waarin hij aangeeft dat minister Sauwens binnen zijn verantwoordelijkheden uitstekend functioneerde. Wij blijven het Vlaamse regeerakkoord verder steunen, in samenwerking met de fracties van de huidige meerderheid. (*Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID*)

De heer Filip Dewinter : De situatie van de voorbije 48 uur, waarbij tachtigjarige oostfronters nog staatsgevaarlijk genoeg blijken te zijn om een regering in crisis te brengen en het land op zijn kop te zetten, is zonder meer cynisch. Alleen wil men de zaak zo draaien dat hier het proces van het Vlaams Blok wordt gevoerd. Doch het gaat over een minister van uw regering.

Minister Sauwens was nooit lid van het Vlaams Blok, enkel van het Sint-Maartensfonds. Ik heb gemengde gevoelens hierover. Enerzijds walg ik van dictatuur en de manier waarop de CVP en de heer Van Grembergen zich buigen om nog te mogen meedoen. Anderzijds voel ik een misprijzen voor een minister die plat op zijn buik gaat voor een lidmaatschap waar niets mis mee is. Het is niet omdat ik de wortels van mijn partij wens te ontkennen dat ik mij wend tot nationalisme of collaboratie goedkeur. Minister Sauwens is dat niet. U maakt zijn proces, zoals dat in het verleden reeds gebeurde met VU&ID. Laten wij daar niet hypocriet

en geëxalteerd over doen. Minister Anciaux, als u dat niet wist, bent u naïef en dom. De Vlaams-nationalistische beweging afblokken, dat is de bedoeling van die inscenering.

Mijn misprijzen vloeit eveneens voort uit het feit dat minister Sauwens niet de moed had om zijn eigen positie te handhaven, maar zich liet buitensluiten door de SP, de VLD en Agalev. Hij alleen is verantwoordelijk voor zijn falen.

Mijnheer Van Grembergen, ik heb uw geloofsbelijdenis gehoord, waarin u zich conformeert en de wortels van uw partij afzweert. U mag minister worden in de Vlaamse regering. Maar ik herinner u aan de slogans die op 1 mei niet uit de lucht waren : 'Walen buiten' en 'cyaankali voor het FDF'. Ik denk niet dat dit democratische slogans zijn.

Niet alleen de VU, maar ook de CVP gaat plat op haar knieën om erbij te horen en politiek correct te zijn. Want wat telt, is hoe men zich verhoudt tot het Vlaams Blok. Het cordon sanitaire rond het Vlaams Blok vertoont echter meer barsten dan ooit, want wij hadden voordien nooit de eer een minister te ontvangen op onze manifestaties.

Men laat zich dicteren vanuit Wallonië onder druk van minister Di Rupo en minister Michel, wiens felicitaties aan uw adres boekdelen spreken : de democratie in Vlaanderen heeft overwonnen. U gehoorzaamt, zoals u dat al deed bij de verdeling van het onderwijsgeld en bij het Lambermontakkoord, en u zal dat blijven doen op politiek niveau.

Minister-president Patrick Dewael : Dit parlementair debat werkt verrijkend voor mij. U geeft mij meer kracht om elke dag opnieuw de democratie te realiseren. U geeft blijk van onvervalst fascisme. En ik zie walging bij iedereen die de democratie voorstaat. Daarom wil ik met dit democratisch project doorgaan.

De heer Filip Dewinter : U zult die kracht nodig hebben bij uw regering. Ik ben blij dat ik uw inspiratiebron ben. Het Vlaams Blok vormt het enige cement voor uw project, want veel realisaties hebben wij van uw regering nog niet gezien.

Mijnheer de voorzitter, ik voel mij voor de vierschaar gedaagd, als bij een inquisitierechtbank. Maar een aanklager kan snel een beklagde worden. Ik vraag mij af wie als volgende geslachtoffer zal

worden op het altaar van de politieke correctheid.

Het cordon sanitaire is zijn eigen kinderen aan het opvreten. Dat hebben we de voorbije dagen meegemaakt. De CVP vergist zich van vijand. Die is niet het Vlaams Blok, maar wel deze regering. Ik stel vast dat de leden van de meerderheid en de CVP de zaal verlaten. *(Een aantal leden verlaten het halfrond.)*

De voorzitter : Mag ik vragen dat de leden van de meerderheid en van de grootste democratische oppositiepartij blijven zitten. Het kan niet de bedoeling zijn dat de ondemocraten dit parlement bezetten. *(Applaus bij de CVP, de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID).*

De heer Filip Dewinter : Het is niet aan u om een waardeoordeel uit te spreken. Er zijn hier alleen democratische partijen en democratische verkozenen.

De voorzitter : U hebt na uw toespraak dit parlement in twee kampen verdeeld. U dient te luisteren naar wat ik te zeggen heb, net zoals ik al een hele tijd tegen mijn zin naar u aan het luisteren ben.

De heer Filip Dewinter : Ik protesteer tegen uw houding. Ik heb er geen bezwaar tegen dat u dergelijke uitspraken doet als SP-parlementslid, maar ik tolereer niet dat u dat als voorzitter doet. Ik eis dan ook het ontslag van u als voorzitter van dit parlement. *(Applaus bij het VB)(Rumoer)*

De heer Francis Vermeiren : Mijn fractie is bereid om in te gaan op het voorstel om hier te blijven, ook al is het moeilijk gezien de uitspraken van de heer Dewinter.

De heer Filip Dewinter : Het parlement dient om door woord en wederwoord te debatteren. We wensen ons aan de regels van de democratie te houden en ik hoop dat dat voor iedereen hetzelfde is.

Het Vlaams Blok bepaalt de agenda van wat er in Vlaanderen gebeurt. We zijn de maatstaf geworden voor het politieke handelen in alle politieke partijen. Ik ben blij dat het Vlaams Blok als oppositiepartij die rol kan spelen. Ik meen dat deze regering nog slechts een schaduw is van zichzelf en alle geloofwaardigheid verloren heeft. Ze kan niet meer efficiënt functioneren en het is aan de VU&ID-fractie om over haar lot te beslissen. Ook al vervangt men de heer Sauwens als minister, wat er de

voorbije dagen gebeurd is, kan men niet meer uitwissen. Het groen-paarse project wordt door uzelf geofferd op het altaar van het politieke correcte denken. *(Applaus bij het VB)*

Ik vraag een schorsing om ons te beraden over de houding van de voorzitter en eventueel een motie van wantrouwen tegen zijn persoon in te dienen.

De voorzitter : Dit debat heeft in feite aangetoond dat het Vlaams Parlement wel een rol speelt. Het zijn de fracties die de standpunten bepaald hebben. De regering heeft geen strak schema opgelegd, maar ze heeft naar het parlement geluisterd en is pas dan tot een standpunt gekomen. Dat gebeurt niet vaak in de politieke geschiedenis van België. We hebben geen lessen te krijgen van de Franstaligen, noch van de heer Michel noch van de heer Di Rupo. Hun verleden is even goed en onheilspellend als dat van ons.

Dat het de laatste dagen nogal chaotisch is verlopen, heeft alles te maken met het feit dat we niet met een strak schema gewerkt hebben en het parlement in al zijn kracht hebben laten spelen. Er is verwezen naar mijn initiatief om in Vlaanderen een debat tussen democraten op gang te brengen over hoe we met het verleden van de oorlog in ons gebied moeten omgaan. Ik vind de beslissing van de heer Sauwens en van de Volksunie onder leiding van de heer Van Grembergen daarom belangrijk. Dat heeft niets te maken met het politiek correcte denken en met invloeden die daarover uit de Verenigde Staten overgewaaid zijn. We hebben met verschillende uitingen en emoties tegenover een bepaald probleem gestaan. Het is een spijtig incident, maar democratisch Vlaanderen komt daar positief uit, wars van de arrogantie van extreem-rechts. Ik vind dat dit parlement daar goede lessen uit kan trekken. *(Applaus bij de CVP, de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID) (Het VB verlaat het halfrond)*

- *De vergadering wordt geschorst om 11.25 uur.*

- *De vergadering wordt hervat om 11.53 uur.*

De heer Filip Dewinter : Voorzitter, ik wens hier formeel te protesteren tegen de partijdige wijze waarop u de vergadering heeft geleid. Ik heb er geen probleem mee dat u als SP-parlementslid uw mening geeft, zelfs over onze fractie, hoewel ik het daar uiteraard grondig mee oneens ben. Ook als voorzitter van het parlement heeft u het recht uw mening kenbaar te maken. Maar in het Reglement van dit parlement staat daarover uitdrukkelijk in

artikel 17 derde lid : ‘Indien de voorzitter in een beraadslaging het woord wil voeren, tenzij dit nodig is ter uitvoering van de hem opgedragen taken, verlaat hij de voorzittersstoel. Hij neemt die niet weer in zolang de betrokken beraadslaging aan de orde is.’

U bent als voorzitter de laatste rots in de democratische branding en dient ons allen gelijkwaardig te behandelen. Onze kiezers zijn gelijkwaardig aan de kiezers van de andere partijen.

Volgens het Reglement kan ik u niet vragen ontslag te nemen, want u bent als voorzitter de meest onaantastbare man van Vlaanderen. Maar bij de samenstelling van het nieuwe uitgebreide Bureau in september, naar aanleiding van het nieuwe parlementaire jaar, zal ik onze grieven laten doorwegen bij de aanduiding van een nieuwe voorzitter.

De voorzitter : Ik heb artikel 17 van het Reglement altijd gerespecteerd. Het gaat hier immers niet om een beraadslaging. Hier ging het om de handhaving van de democratie, die u in gevaar hebt gebracht. Mijn partijdigheid was er een ten voordele van de democratie, die in gevaar was doordat leden van dit parlement als gevolg van uw uitspraken het halfroond wilden verlaten. Indien ik dit niet zou mogen doen volgens het Reglement zou ik geen voorzitter willen zijn van het parlement. *(Applaus bij de CVP, de VLD, de SP en AGALEV)*

De heer Eric Van Rompuy : Als oppositiepartij en als grootste partij in Vlaanderen spreken wij het vertrouwen uit in de voorzitter van het parlement, die steeds de rechten van de oppositie heeft gevrijwaard en gegarandeerd.

Voor deze democratische instelling hebben generaties Vlamingen gevochten. En het is uw plicht als waakhond van de democratie op te treden en daar heeft u de volle rechten om uitspraken over te doen. U was daar perfect in uw rol als voorzitter. *(Applaus bij de CVP, de VLD, de SP en AGALEV)*

De heer Filip Dewinter : Ik betreur dat de voorzitter zijn excuses niet heeft aangeboden omdat hij, en ik blijf dat stellen, artikel 17 derde lid van het Reglement heeft geschonden. Hij volhardt in de boosheid. Het gevolg is dat dit parlement niet meer democratisch kan functioneren. Als voorzitter is hij meer dan een brug te ver gegaan. Hij heeft het recht niet dit parlement op te splitsen in een democratische en niet-democratische fractie. Op 48

uur tijd gaat de politieke lynchpartij, in de geest van de mestkevers van de heer De Gucht, verder. Na een minister moet er nu ook een deel van het parlement aan geloven op basis van het eigen grote politieke gelijk.

Ik zou hier een gewezen voorzitter van deze assemblee willen citeren, een socialist bovendien, de heer Van Velthoven, die Voltaire aanhaalde toen hij zei : ‘Ook al ben ik het grondig met u oneens, ik zal altijd en overal opkomen opdat u het woord zou kunnen nemen.’

De voorzitter : U bent een handig politicus, maar u legt mij iets in de mond wat ik niet gezegd hebt. In zes jaar tijd heb ik uw fractie nooit verboden iets te zeggen. Ik heb u zelfs het woord niet ontnomen. Ik ben enkel tussengekomen ten voordele van de democratie, toen enkele leden dreigden weg te gaan wegens de verwijten die door u werden uitgesproken.

Het debat is gesloten.

We komen morgen om 11 uur opnieuw samen voor de eedaflegging van de nieuwe minister en ik hoop op een ruime aanwezigheid.

MEDEDELINGEN VAN DE VOORZITTER

De voorzitter : De heer Chokri Mahassine heeft ontslag genomen als gemeenschapssenator. Ik kreeg van de SP-fractie de nodige handtekeningen voor zijn vervanging door de heer Jacques Timmermans. Bij deze wordt hij daarvoor van harte gefeliciteerd.

Wij nemen vandaag ook afscheid van mevrouw Janssens-Vanoppen. De wijze van dit afscheid is een beetje spijtig, maar dat hoort nu eenmaal bij het politieke mandaat. Wij wensen mevrouw Janssens te danken voor het werk dat zij heeft gepresteerd. *(Applaus op alle banken)*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag. Wij komen morgen om 11 uur opnieuw bijeen voor de eedaflegging. De agenda die vorige woensdag zou afgehandeld worden, zal volgende week dinsdag behandeld worden om 14 uur. *(Instemming)*

- De vergadering wordt gesloten om 12.03 uur.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

Aenny De Maght-Aelbrecht : gezondheidsredenen.



