

Zitting 2000-2001

17 april 2001

## BEKNOPT VERSLAG

### VERGADERING

### INHOUDSOPGAVE

<b>Onderzoek van de geloofsbriefen en eedaflegging van een nieuw lid</b>	<b>3</b>
<b>Actuele vragen</b> ( <i>Regl. art. 82.</i> )	
- van mevrouw Isabel Vertriest, de heer Gerald Kindermans, mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heer Filip Dewinter (Nieuwe bouwvergunning voor het klooster op het koninklijk domein in Opgrimbie) met antwoord van minister Dirk Van Mechelen	<b>3</b>
<b>Motie van orde</b>	
- Persoonlijk feit - (Spreker : de heer Ludo Sannen)	<b>3</b>

**Actuele vragen** (*Regl. art. 82.*)

- van mevrouw Isabel Vertriest, de heer Gerald Kindermans, mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen en de heer Filip Dewinter (Nieuwe bouwvergunning voor het klooster op het koninklijk domein in Opgrimbie)  
met antwoord van minister Dirk Van Mechelen (*Voortzetting*) 4
- van de heer Marino Keulen (Zendfrequenties voor commerciële landelijke radio)  
met antwoord van minister Dirk Van Mechelen 5
- van de heer Patrick Hostekint (Vlaamse noodhulp voor de hongersnood in Burundi)  
met antwoord van minister-president Patrick Dewael 6

**Regeling van de werkzaamheden** 6

**Berichten van verhindering** 6

## VERGADERING VAN DINSDAG 17 APRIL 2001

### Voorzitterschap van de heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 14.30 uur.*

### ONDERZOEK VAN DE GELOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN NIEUW LID

**De voorzitter :** Bij brief van 15 maart 2001 heeft de heer Joachim Coens ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om hem te vervangen, is de heer Boudewijn Laloo.

De geloofsbrieven van de heer Boudewijn Laloo werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 1999. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling van de verkiesbaarheidsvoorwaarden van de heer Boudewijn Laloo.

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Boudewijn Laloo. (*Instemming*)

Ik roep de heer Boudewijn Laloo uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig hem uit de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt : "Ik zweer de Grondwet na te leven."

– *De heer Boudewijn Laloo legt de grondwettelijke eed af.*

Mijnheer Laloo, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement. (*Applaus*)

### ACTUELE VRAGEN (*Regl. art. 82*)

#### Nieuwe bouwvergunning voor het klooster op het koninklijk domein van Opgrimbie

**De voorzitter :** Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van mevrouw Vertriest, mevrouw Janssens-Vanoppen en de heren Kindermans en Dewinter tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de aflevering van een nieuwe bouwvergunning voor het klooster op het koninklijk

domein in Opgrimbie.

**Mevrouw Isabel Vertriest :** Wij zijn ongelukkig over de beslissing van minister Kelchtermans, en velen met ons. De uitspraak viel als een donderslag bij heldere hemel. In de regeringsverklaring werd immers gepleit voor duurzame ruimtelijke ordening, in het bijzonder ten aanzien van kwetsbare gebieden.

Wij kunnen er dan ook niet bij dat de minister beslist in een natuurgebied een bouwwerk toe te staan. Zelfs een natuureducatief centrum kan daar volgens ons niet. Hoe kan de minister een dergelijke beslissing verdedigen en zijn geloofwaardigheid behouden ?

**De heer Gerald Kindermans :** Wij waren niet verrast door de beslissing. Zij ligt in de lijn van de eerdere uitspraken van het schepencollege, de bestendige deputatie en de Vlaamse regering. De stedenbouwkundige voorschriften voor het koninklijk domein bleken toe te staan dat de koning kon doen wat hij nuttig en nodig achtte.

De enige interessante vraag is dus of de beslissing rechtsgeldig was. Het bouwwerk is in elk geval niet illegaal. Men had een bouwvergunning, maar die werd - na vijf jaar - geschorst. De Raad van State voerde daarvoor procedurele argumenten aan. De initiatiefnemers kwamen aan de formele bezwaren tegemoet en dienden een nieuwe aanvraag in. Als de SP en Agalev consequent zijn met hun kritische houding in de media, moeten zij maar uit de regering stappen. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

Waarom heeft de minister zijn administratie tevoren beroep laten aantekenen ? Zal hij het gewestplan wijzigen als de Raad van State andermaal formele bezwaren aanvoert ?

### MOTIE VAN ORDE

#### Persoonlijk feit

**De heer Ludo Sannen :** Wij zijn consequent. Ons standpunt is sinds 1991 - onveranderd - dat in het betrokken gebied geen bouwwerk hoort te komen. Daarom trokken wij na de beslissing van minister Kelchtermans ook naar de Raad van State. Wij hebben steeds ons vertrouwen in de Limburgse en de Vlaamse administratie gehandhaafd. Helaas heeft de minister van Ruimtelijke Ordening zijn eigen administratie niet gevolgd. (*Rumoer*) Daarom vragen wij duidelijkheid van hem. Verbindt hij zich ertoe

om het ruimtelijke-orderingsbeleid consequent voort te zetten ?

### ACTUELE VRAGEN *(Regl. art. 82)*

#### **Nieuwe bouwvergunning voor het klooster op het koninklijk domein van Opgrimbie** *(Voortzetting)*

**Mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen** : De VU&ID-fractie vernam de beslissing van minister Van Mechelen met gemengde gevoelens. Drie maanden geleden pas antwoordde hij nog op een vraag om uitleg van mijnentwege dat hij het dossier-Opgrimbie even sereen en precies zou behandelen als alle andere bouwdoSSIERS.

Helaas sloop in de loop der jaren meer politiek dan ruimtelijke ordening in de zaak. Met vele anderen werden wij verrast door de onverwachte uitspraak van de minister. Volgens hem ligt de beslissing van de Vlaamse regering van 1991 uiteindelijk eraan ten gronde. Daarin wordt het koninklijk domein vergeleken met een militair domein. Maar beide hebben toch niet hetzelfde statuut ? Ze zijn toch verschillend ingekleurd op de gewestplannen ?

Trouwens, voor bouwwerken op militaire domeinen is helemaal geen bouwvergunning nodig. Bovendien was het terrein voorwerp van een schenking, waardoor het uit het koninklijk domein werd gelicht.

De VU&ID-fractie meent dat in dit dossier de enige juiste beslissing een weigering is. Wij vragen daarom de minister zijn tegenovergestelde beslissing toe te lichten.

**De heer Filip Dewinter** : Het is pijnlijk dat uitgerekend een Vlaams minister beslist om het gelijkheidsprincipe te schenden ten voordele van de koninklijke familie. Met deze beslissing plaatst de minister ook de federale regering uit de wind.

Hoe verklaart de minister aan de mensen in Vlaanderen die zich wel aan de voorschriften en wetgeving inzake ruimtelijke ordening moeten houden, dat dit soort uitzonderingen toegestaan worden ?

De minister gaat in tegen de gemachtigde ambtenaar, het gemeentebestuur en het advies van de Raad van State. Wij zijn verontwaardigd over de alliantie tussen CVP en VLD. Ook de SP gedraagt zich onbehoorlijk door de beslissing in het provinciebestuur wel goed te keuren, maar in dit

parlement een andere houding aan te nemen.

Onze fractie is bereid een motie van wantrouwen van SP, Agalev of VU&ID te steunen of een andere motie goed te keuren. Desnoods zullen we zelf een motie indienen. Hoe verklaart de minister de uitzondering die hier toegestaan wordt. Binnen de groenzone in een koninklijk domein zijn nuttige en nodige werken toegestaan. Wat houdt dit precies in ?

Ik heb niet de indruk dat een lid van de koninklijke familie op dit domein zal wonen. *(Applaus bij het VB)*

**Minister Dirk Van Mechelen** : Op 10 juli 1991 past de Vlaamse regering het gewestplan aan van Limburg-Maasland en beslist een bijzonder bestemmingsvoorschrift koninklijk domein uit te schrijven. Hierdoor worden werken die nuttig en nodig zijn voor de uitbouw van het koninklijk domein mogelijk.

Op 8 december 1992 stelt wijlen koning Boudewijn een legaat op waarbij een deel van het koninklijk domein ter beschikking komt van het bisdom Luik voor de bouw van een klooster. Na het overlijden van koning Boudewijn, dient het bisdom Limburg een bouwaanvraag in voor de bouw van een klooster. Na een positieve beslissing van de hoogste ambtenaar van de administratie Ruimtelijke Ordening, wordt op 14 december 1994 een bouwvergunning afgeleverd. Hiertegen wordt een schorsings- en vernietigingsberoep ingediend.

In 1995 oordeelt de Raad van State dat een schorsing om ernstig en onherstelbaar nadeel aan de site te vermijden, niet noodzakelijk is. In 1995 laat de administratie Ruimtelijke Ordening het bisdom weten dat de bouwvergunning slechts rechtsgeldig is als de werken aanvangen vóór 15 december 1995. Van de aanvang van de bouwwerken wordt een proces-verbaal opgemaakt. Bouwheer is de bisschop van Limburg monseigneur Schreurs.

Op 1 februari 1999 vernietigt de Raad van State de bouwvergunning op basis van een procedurefout. De bouwvergunning is immers behandeld op basis van artikel 48 van de wet op stedenbouw, waarbij de bisschop van Limburg als publiekrechtelijke persoon beschouwd wordt en de directeur-generaal van de administratie Ruimtelijke Ordening erover beslist.

Volgens de Raad van State moest de bouwaanvraag behandeld worden volgens artikel 43, waardoor de bisschop als privaatrechtelijk persoon beschouwd

wordt. Op basis van dat arrest is het dossier opnieuw behandeld door het college van burgemeester en schepenen, die, na een negatief advies van de gemachtigd ambtenaar van de provincie Limburg, een bouwvergunning weigerden. Ik wil erop wijzen dat het college vooraf een gunstig advies gegeven had. Een beroep van het bisdom bij de bestendige deputatie werd aanvaard en er werd opnieuw een rechtsgeldige bouwvergunning afgeleverd.

De gemachtigd ambtenaar heeft nu beroep aangetekend bij de minister van Ruimtelijke Ordening. Ik heb vooraf geen contact genomen met deze persoon en geweigerd mij uit te spreken over de opportuniteit van het beroep.

Gelet op het bijzonder bestemmingsvoorschrift van 1991; gelet op het feit dat de hoogste ambtenaar van Ruimtelijke Ordening een rechtsgeldige bouwvergunning heeft afgeleverd; en gelet op het hernemen van de procedure op basis van artikel 44, heb ik beslist dat de bouw van een onthaalklooster verenigbaar is met de hoofdbestemming groengebied en de bepalingen van het bijzonder voorschrift koninklijk domein van 1991. Ik heb dus het beroep geweigerd op basis van de gewestplanwijziging van 1991.

Indien een beroep ingesteld wordt bij de Raad van State kan deze beslissen om mijn beslissing te vernietigen, te schorsen, of te volgen. Bij vernietiging of schorsing van de beslissing zal de raadsman van het Vlaams Gewest vragen dat de Raad van State zich ten gronde uitspreekt over de verenigbaarheid. Wij zullen ons dan neerleggen bij hun beslissing. Indien zij oordelen dat er een procedurefout gemaakt is, zullen wij dat opnieuw herstellen. Ik heb hierover in eer en geweten beslist en de Vlaamse regering hierover niet geconsulteerd.

**Mevrouw Isabel Vertriest** : Wij kunnen ons niet akkoord verklaren met het antwoord van de minister en daarom zullen we hem in de commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening interpellieren over het handhavingsbeleid. Vergeet ook niet dat de Europese wetgeving de toekomst van Opgrimbie mede onzeker maakt.

**De heer Gerald Kindermans** : Het serene antwoord van minister Van Mechelen staat in schril contrast met de reactie van bepaalde coalitiepartners.

Minister Van Mechelen zal zich dus neerleggen bij inhoudelijke opmerkingen van de Raad van State, maar niet bij een vernietiging als gevolg van

eventuele procedurefouten.

**Mevrouw Simonne Janssens-Vanoppen** : De Volksunie benadrukt dat de bouwheer wel degelijk correct heeft gehandeld. Toch had men voorzichtiger moeten optreden gezien de vele verschillende adviezen. Deze situatie had op die manier vermeden kunnen worden. Nu lijkt het einde nog lang niet in zicht.

**De heer Filip Dewinter** : Dit debat verzandt in een technische discussie terwijl het hier om veel meer gaat : het wankele vertrouwen in de rechtsstaat. Minister Van Mechelen had kunnen duidelijk maken dat iedereen gelijk is voor de wet, maar heeft dat niet gedaan. Als de koning de ruimte moet krijgen om alle nodige en nuttige werken uit te voeren, dan moeten de overige Belgen dat ook krijgen. *(Opmerking van de heer Van Rompuy)*

Mijn conclusie luidt dat Koning, Kerk en Kapitaal dit land regeren. *(Applaus bij het VB)*

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

#### **Zendfrequenties voor commerciële landelijke radio**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Keulen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de zendfrequenties voor commerciële landelijke radio.

**De heer Marino Keulen** : Met het dossier over de landelijke radio zijn we al een tijdje bezig. Er is evenwel al heel wat werk verricht. Er blijken 67 frequenties beschikbaar te zijn. De coördinatie met Nederland en Duitsland verliep vrijwel rimpelloos. Hoe verloopt de coördinatie met de Franse Gemeenschap ? Wat kunnen we op korte termijn verwachten ?

**Minister Dirk Van Mechelen** : De Raad van State heeft me bevestigd dat mijn kabinet het advies over het erkenningsbesluit nog deze week zou ontvangen, zodat we het volgende vrijdag of de week daarna kunnen goedkeuren op de ministerraad. De Raad van State belooft eveneens snel het advies over het zendingsbesluit te formuleren.

Over het frequentieplan hoeft de Raad van State geen advies te formuleren, zodat de Vlaamse regering het zelf kan goedkeuren. Tijdens de eerste week van het paasreces hebben we overleg gepleegd

met alle betrokkenen en contact opgenomen met de buurlanden. Nederland gaat akkoord met de 67 voorgestelde frequenties.

Luxemburg maakt een opmerking bij één ervan. Duitsland gaat akkoord, maar maakt voorbehoud voor één zender. Frankrijk gaat akkoord met de 24 al doorgerekende frequenties. Groot-Brittannië zal schriftelijk bevestigen met alle frequenties akkoord te gaan. De technische opmerking van Belgocontact kan opgelost worden.

De Franse Gemeenschap had beloofd haar opmerkingen over te maken voor 31 maart. Toen dat niet gebeurd was, hebben minister-president Dewael en ikzelf een brief geschreven aan minister-president Hasquin en cultuurminister Miller van de Franse Gemeenschap. Uiteindelijk hebben we op 5 of 6 april een fax ontvangen met hun opmerkingen. We zijn die opmerkingen aan het controleren en hopen tegen volgende week een definitieve oplossing af te spreken met de Franse Gemeenschap.

Op die manier kunnen we het besluit medio mei goedkeuren en een oproep lanceren onder de opschortende voorwaarden van de nationale en internationale coördinatie. Het einde lijkt dus in zicht.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

### **Vlaamse noodhulp voor de hongersnood in Burundi**

**De voorzitter** : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Hostekint tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over Vlaamse noodhulp voor de hongersnood in Burundi.

**De heer Patrick Hostekint** : De situatie in Burundi is, zoals elders in Centraal-Afrika, dramatisch : elke minuut sterven honderden mensen van honger. De westerse wereld toont geen belangstelling. Sinds 1994 is er op dat vlak niets veranderd.

Op 7 maart stelde ik u een vraag om uitleg in de bevoegde commissie over het verlenen van noodhulp aan Burundi. Toen antwoordde u dat, voor de Vlaamse regering ter zake een beslissing kon nemen, overleg moest gepleegd worden met de federale regering om de initiatieven op elkaar af te stemmen.

Heeft dat overleg met de federale staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking intussen al plaatsgevonden ? Heeft de Vlaamse regering al een beslissing genomen over het toekennen van noodhulp aan Burundi ?

**Minister-president Patrick Dewael** : We hebben contact opgenomen met een aantal organisaties die actief zijn in Burundi : Artsen zonder Grenzen, Caritas en het Rode Kruis Vlaanderen. Daaruit is gebleken dat het het meest aangewezen is hulp te bieden via het Wereldvoedselprogramma van de Verenigde Naties. Dat is neutraal en werkt via lokale NGO's. Ik zal de Vlaamse regering voorstellen 10 miljoen frank noodhulp uit het budget aan Burundi toe te kennen.

**De heer Patrick Hostekint** : Uw beslissing verheugt me. Misschien is dit een druppel op een hete plaat maar moest elk land in verhouding evenveel bijdragen, zouden al heel wat problemen in Centraal-Afrika verholpen zijn.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

### **REGELING VAN DE WERZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op woensdag 25 april 2001 om 10 uur en om 14 uur. (*Instemming*).

- *De vergadering wordt gesloten om 15.20 uur.*

### **BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Anny De Maght-Aelbrecht : gezondheidsredenen ;

Brigitte Grouwels : ambtsverplichtingen.

