

Zitting 2000-2001

28 maart 2001

BEKNOPT VERSLAG

MIDDAGVERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Actuele vragen (*Regl. art. 82*)

- van de heer Ludwig Caluwé (Brusselse Vlamingen in het Lambermont-bis-akkoord)
met antwoord van minister Steve Stevaert 3
- van de heer Peter De Ridder (Initiatieven inzake de Tobintaks)
met antwoord van minister Steve Stevaert 3
- van de heer Karim Van Overmeire (Verklaringen van minister Michel over de verkiezingen in Italië)
met antwoord van minister Steve Stevaert 4
- van de heren Carl Decaluwe en Jan Penris (Vlaamse inbreng in de NMBS)
met antwoord van minister Steve Stevaert 4
- van de heer Jos Bex (Bereikbaarheid van de luchthaven Zaventem)
met antwoord van minister Steve Stevaert 6
- van de heer Jul Van Aperen (Veralgemeende verplichting tot invoering van de dodehoekspiegel)
met antwoord van minister Steve Stevaert 6
- van mevrouw Patricia Ceysens (Uitlatingen van Kind en Gezin over adoptiedossier)
met antwoord van Mieke Vogels 7

- van de heer Jan Van Duppen (Kosten nieuwe vaccinatiecampagnes)
met antwoord van minister Mieke Vogels 7
- van mevrouw Mieke Van Hecke (Uitvoering decreet lokaal jeugdwerkbeleid)
met antwoord van minister Steve Stevaert 8
- van de heer Luc Martens (Invulling onderwijs-CAO VI)
met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten 8
- van de heer Pieter Huybrechts (Afraden van schoolreizen naar Groot-Brittanië naar
aanleiding van de mond- en klauwzeercrisis)
met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten 9
- van de heer Jo Vermeulen (Standpunt van minister inzake de federale nota over
grootstedelijk beleid en fiscaliteit)
met antwoord van minister Johan Sauwens 9
- van de heer Dirk De Cock (Bodem- en watervervuiling door lek in NAVO-pijpleiding)
met antwoord van minister Vera Dua 10
- van mevrouw Isabel Vertriest (Stimuleren van gesloten kringen in de landbouw om
verspreiding van veeziekten te voorkomen)
met antwoord van minister Vera Vera Dua 10

Voorstel van decreet

- Mobiliteitsconvenants
 - Algemene bespreking
(Spreker : de heer Carl Decaluwe) 10
 - Artikelsgewijze bespreking 11

Motie betreffende een belangenconflict

- Goedkeuring van het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict
(Sprekers : de heren Joris Van Hauthem, Ludwig Caluwé, Etienne Van Vaerenbergh en
Francis Vermeiren) 12

Motie tot uitoefening van recht van onderzoek

- Voorstel tot aanvulling van de agenda
(Sprekers : de heren Jan Penris en Francis Vermeiren) 13

Motie betreffende een belangenconflict

- Voorstel tot aanvulling van de agenda
 - Bespreking
(Sprekers : de heren Carl Decaluwe, Marino Keulen en Sven Gatz) 14

Ontwerpen van decreet

- Eindregeling begroting Vlaamse Gemeenschap en instellingen openbaar nut
 - Hoofdelijke stemming 14
- Organisatie personenvervoer en oprichting Mobiliteitsraad Vlaanderen
 - Hoofdelijke stemming 15
- Aanpassing regelgeving tertiair onderwijs
 - Aangehouden stemmingen 15
 - Hoofdelijke stemming 15

Voorstel van decreet

- Mobiliteitsconvenants	
- Hoofdelijke stemming	15
Voorstellen van resolutie	
- Arbeidservaring tijdens deeltijdse leerplicht	
- Hoofdelijke stemming	15
- Levensvatbaar houden van Ring tv	
- Hoofdelijke stemming	15
Motie betreffende een belangenconflict	
- Hoofdelijke stemming	15
Moties van aanbeveling	
- Maatregelen inzake actuele landbouwproblemen	
- Hoofdelijke stemmingen	15
Met redenen omklede moties	
- Gemeentefonds	
- Hoofdelijke stemmingen	
(Spreker : de heer Johan De Roo)	16
Regeling van de werkzaamheden	16
Aanwezig	17
Afwezig met kennisgeving	17
Afwezig zonder kennisgeving	17

MIDDAGVERGADERING VAN WOENSDAG 28 MAART 2001

**Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier,
voorzitter**

- *De vergadering wordt geopend om 14.07 uur.*

ACTUELE VRAGEN (*Regl. art.82*)

Brusselse Vlamingen in het Lambermont-bis-akkoord

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Caluwé tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de positie van de Brusselse Vlamingen in het Lambermont-bis-akkoord.

Minister vice-president Stevaert zal op de vragen aan de minister-president antwoorden.

De heer Eric Van Rompuy : De minister-president blijft systematisch afwezig bij de behandeling van de actuele vragen in dit parlement. De minister-president heeft de plicht hier aanwezig te zijn, tenzij er heel goede redenen zijn.

De voorzitter : De minister-president heeft zich verontschuldigd : hij heeft laten weten dat hij om ambtsredenen in Berlijn verblijft en heeft zijn vervanging geregeld.

De heer Ludwig Caluwé : Vorige vrijdag heeft de Vlaamse regering samenwerkingsakkoorden goedgekeurd in het kader van het Lambermontakkoord. Juridisch gezien is dat eigenlijk niet mogelijk, aangezien de bijzondere wet eerst moet worden gewijzigd.

De regering geeft zo de indruk dat Lambermont volledig klaar is en dat er een akkoord bereikt is. De minister-president heeft in dit parlement verklaard dat de besprekingen in de Brusselse mini-Costa belangrijk zijn om de houding van de Vlaamse regering te bepalen. Er moeten met name meer waarborgen komen voor de Vlamingen in Brussel, onder meer op gemeentelijk niveau. De mini-Costa heeft haar werk echter nog lang niet beëindigd.

Brussel krijgt voor wat betreft de federale dotatie inzake politie-aangelegenheden meer middelen dan

zijn bevolkingsaantal rechtvaardigt omdat de stad haar hoofdstedelijke functie moet kunnen vervullen. Als Brussel echt de hoofdstad wil zijn van heel België, dan moeten beide bevolkingsgroepen er op een evenwaardige manier vertegenwoordigd worden. Is Lambermont-bis voor de Vlaamse regering afgerond ?

Minister Steve Stevaert : De Vlaamse regering heeft op 23 maart 2001 7 samenwerkingsakkoorden goedgekeurd in het kader van Lambermont bis. Deze akkoorden leggen slechts uitvoeringsmodaliteiten vast. Er is geen rechtstreeks verband met de mini-Costa. De ontwerpen van bijzondere wet werden intussen grotendeels aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State. De volgende vergadering van de mini-Costa vindt plaats op 17 en 18 april 2001. We wachten het verdere verloop van deze besprekingen af voor wat betreft de positie van de Brusselse Vlamingen. Ik ben er echter van overtuigd dat de positie van de Vlamingen er zal op vooruitgaan.

De heer Ludwig Caluwé : De Vlaamse regering zal dus alle Vlaamse leden uit de Brusselse regering steunen als die zich sterk maken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Initiatieven inzake de Tobintaks

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Ridder tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over initiatieven inzake de Tobintaks. Minister vice-president Stevaert zal op deze vraag antwoorden.

De heer Peter De Ridder : In zijn nota Vooruitzien spreekt minister-president Dewael zich uit voor de Tobintaks. Dat stemt ons tevreden, maar hoe zal de Vlaamse regering ervoor zorgen dat dit punt aan de Europese agenda wordt toegevoegd ? Welke initiatieven zal de Vlaamse regering ter zake nemen tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie ?

Minister Steve Stevaert : William Gladstone is veel te vroeg gestorven : nog voor het liberalisme naar zijn hogere vorm - het socialisme - sublimerde. (*Vrolijkheden*)

We zullen dus nooit weten hoe zijn ideeën hadden kunnen evolueren. Ik ben ook voorstander van de

Tobintaks, alleen is Vlaanderen daar niet bevoegd voor. In de Senaat organiseert men echter binnenkort een debat over de Tobintaks. Wij zijn bereid deze passage uit de nota van minister-president Dewael als regeringsstandpunt over te nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Verklaringen van minister Michel over de verkiezingen in Italië

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de gevolgen voor de Vlaamse belangen van de verklaring van federaal minister Michel betreffende de verkiezingen in Italië.

Minister vice-president Stevaert zal op deze vraag antwoorden.

De heer Karim Van Overmeire : De Vlaamse regering was in principe niet gekant tegen de sancties tegen Oostenrijk, maar toen federaal minister van Buitenlandse Zaken Michel ter zake al te hard van stapel liep schaadde hij wel de Vlaamse exportbelangen. Later moesten zowel minister-president Dewael als minister Sauwens ter plaatse de plooiën gladstrijken.

Federaal minister Michel recidiveert want nu zegt hij dat we aan sancties tegen Italië moeten denken als de rechtse oppositie daar de verkiezingen wint. Zowel de Italiaanse meerderheidspartijen als de lokale oppositie keurden die uitspraak af. Ze vonden zelfs dat minister Michel het Belgische EU-voorzitterschap in het gedrang bracht.

Vertolkte federaal minister Michel het standpunt van de federatie of sloeg hij ook u met verstomming ?

Heeft de Vlaamse regering al overleg gepleegd met de federale dienaangaande ?

Minister Steve Stevaert : Aangezien de Italiaanse verkiezingen maar in mei van dit jaar gepland zijn, is er nog geen dreiging voor de Belgisch-Italiaanse relaties. We kennen de uitslag immers nog niet. Bovendien heeft federaal minister Michel zijn uitspraken al genuanceerd in de Kamer. Vandaar dat ik een en ander liever niet op de spits drijf.

Mochten onze exportbelangen geschaad worden, dan zal de Vlaamse regering zeker optreden. Bovendien voorziet artikel 7 van het EU-verdrag nu in een mechanisme om te waarborgen dat de lidstaten de waarden van de Europese Unie niet zullen negeren.

De heer Karim Van Overmeire : Dat verdrag is nog niet geratificeerd. Federaal minister Michel laat zich bovendien niet veel aan verdragen gelegen. Hij haalde zijn zoveelste stunt uit en bracht daarmee zowel België als Vlaanderen in gevaar.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vlaamse inbreng in de NMBS

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Decaluwe en Penris tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over een Vlaamse inbreng in de NMBS.

De heer Carl Decaluwe : De uitspraken van minister Stevaert doen mij vrezen voor een Vlaamse nederlaag in het NMBS-dossier. Hij wil Vlaanderen via een omweg een vertegenwoordiger bezorgen in de raad van bestuur van de NMBS. Hij vraagt daarmee iets wat we al hebben om het vervolgens als een overwinning voor te stellen.

De heer Van Wesemael van De Lijn heeft immers al zitting in de raad van bestuur, zij het als deskundige van CVP-signatuur. De heer Stevaert wil dus dat de heer Van Wesemael optreedt in naam van De Lijn. Het stoort me dat minister Stevaert zelfs niet meer probeert om de unaniem goedgekeurde resoluties van het Vlaams Parlement te realiseren. Daarin vragen we immers de vertegenwoordiging van de gewesten in de raad van bestuur van de NMBS. Ook het doorbreken van de 60/40-verhouding en de cofinanciering zijn blijkbaar afgevoerd.

In welke mate volgt minister Stevaert dit dossier nog ? Hoe probeert hij de uiteindelijke beslissing te beïnvloeden ? Hoe ver reikt de Vlaamse inbreng ?

De heer Jan Penris : Vorige week hebben we hier een heel gematigde motie van aanbeveling goedgekeurd. We vroegen een Vlaamse vertegenwoordiger in de raad van bestuur van de NMBS. Maar blijkbaar hebben we die al. Daarnaast wilden we een einde maken aan de 60/40-verhouding in het algemeen en voor de

haveninvesteringen in het bijzonder, homogene bevoegdheidspakketten, de mogelijkheid om regionale beheersovereenkomsten te sluiten en alternatieve financieringsvormen. Op al deze eisen weigert Wallonië in te gaan.

Wat gaat de Vlaamse regering doen ? Heeft ze het overlegcomité samengeroepen ?

Minister Steve Stevaert : Toen minister-president Dewael en ik samen cofinanciering en prefinanciering naar voren schoven of voorstelden om de private sector mee te laten financieren, werden onze voorstellen op hoongelach onthaald. Nu Wallonië ze afwijst, vindt iedereen dat ineens spijtig.

Ik heb nooit gezegd dat mijn voorstellen moeten, wel dat er geïnvesteerd moet worden, in de eerste plaats in de spoorweginfrastructuur van de Antwerpse haven. Dat is niet alleen belangrijk voor Vlaanderen, maar ook voor heel België.

Het klopt niet dat men spreekt over een Vlaamse nederlaag. Dat zou het geval zijn als er geen investeringen gebeuren.

Ik ben geen voorstander van een regentenraad. Het is essentieel dat het Vlaams Gewest structureel betrokken wordt bij de NMBS, met name dat het een vertegenwoordiger krijgt in de raad van bestuur. De Vlaamse, Brusselse en Waalse vervoersmaatschappij kunnen de rol van vertegenwoordiger van de gewesten vervullen. Zij zijn immers een instrument van de gewestelijke overheid. Bovendien is er een functioneel aspect, met name het afstemmen van de treinen op bussen en trams.

Het klopt dat de directeur-generaal van De Lijn momenteel al deel uitmaakt van de NMBS namens de CVP. Is die bilocatie nodig ? Ik ben er voorstander van om de vertegenwoordiging officieel te maken. Voorts moeten we de primairiteit van de politiek herstellen, namelijk ervoor zorgen dat de raad van bestuur uitvoert wat de politici beslissen. Daarom is de vertegenwoordiging belangrijk.

Het gaat niet over een communautair dossier, maar wel over efficiëntie en goed bestuur. Vlaanderen is momenteel niet officieel betrokken bij het dossier.

De federale overheid neemt de beslissingen. Via informele contacten proberen we een aantal punten op de agenda te plaatsen. De discussie over de 60/40-verhouding is belangrijk. Iedereen is ervan

overtuigd dat die verhouding moet verdwijnen. De vraag is of iemand een alternatief heeft. Volgens de SERV is er geen of is het technisch nog niet uitgewerkt. Daarom is het belangrijk dat er een objectieve behoefteanalyse komt. Ondertussen moet men ervoor zorgen dat Vlaanderen krijgt waarop het recht heeft. Als men uit de 60/40-verhouding de investeringen haalt die voor heel België van belang zijn, met name de ontsluiting van de Antwerpse haven en van Zaventem, dan krijgt men een totaal andere verdeling van de middelen.

We moeten komen tot een correcte verdeling. Dat wil zeggen dat er rekening moet gehouden worden met de eigenheid van de regio's en de subregio's. Het is essentieel dat de anomalieën verdwijnen. Momenteel zijn er in Wallonië te veel projecten die te duur zijn.

De heer Carl Decaluwe : VU&ID verzet zich uitdrukkelijk tegen het idee om namens de VVM in de raad van bestuur te zitten. Bovendien is het idee blijkbaar dat iemand namens de drie vervoermaatschappijen in de raad van bestuur van de NMBS zou zetelen en Vlaanderen staat geen stap verder als het vertegenwoordigd wordt door een Brusselaar.

Als men erin slaagt om de nationale projecten uit de 60/40-verhouding te halen, is dat inderdaad een eerste aanzet om die verhouding te doorbreken. In Wallonië is men evenwel niet bereid om daarover te praten.

De heer Jan Penris : Het is wel degelijk een communautair dossier. Voorts is het informele overleg niet de goede weg. Het heeft in het verleden niets opgeleverd. Er is wel degelijk een alternatief voor de 60/40-verhouding, met name de regionalisering van de spoorwegen. De minister zou beter het overlegcomité samenroepen en het dossier op de agenda te plaatsen.

Minister Steve Stevaert : Ik begrijp dat het voor het Vlaams Blok een communautair dossier is, maar ik hoop dat het dat niet is voor de Franstaligen. De 60/40-verhouding is een realiteit. De regionalisering van de spoorwegen is momenteel niet aan de orde. Als we de twee nationale projecten uit de 60/40-verhouding halen, dan behouden we die verhouding maar het nettoresultaat is anders. Ik ben bereid om de 60/40-verhouding te realiseren als die projecten eruit gehaald worden. De stelling dat het personen- en goederenvervoer niets met elkaar te maken hebben, klopt niet.

De regentenraad is geen goede manier om het gewest te vertegenwoordigen bij de NMBS. Absolute unitaristen kunnen vinden dat de gewesten moeten betrokken worden bij de werking van de NMBS om een beter beheer te krijgen. Ik, een absolute regionalist, vind het geen probleem dat de NMBS vertegenwoordigd is in de VVM.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Bereikbaarheid van de luchthaven van Zaventem

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bex tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de bereikbaarheid van de luchthaven van Zaventem en de impact hiervan voor de concurrentiepositie van de luchthaven

De heer Jos Bex : In het RSV wordt Zaventem bestempeld als een poort voor Vlaanderen. Nochtans is de luchthaven van Zaventem een federale bevoegdheid. Zowel de VU&ID-fractie als de woordvoerder van Sabena hanteerden de slogan : Zaventem mist de trein. Ik heb er geen problemen mee dat de Europese verbindingen van minder dan 750 kilometer verzekerd worden door een milieuvriendelijkere HST-verbinding. Het is wel een probleem als, door de goede HST-verbindingen, de luchthavens in onze buurlanden de rol van Zaventem overnemen.

Zowel Sabena als het kabinet van de minister schuiven data naar voor voor de volwaardige HST-ontsluiting van Zaventem, respectievelijk 2005 en 2010. Ik ben pessimistisch en verwacht dat die tegen 2020 nog niet zal gerealiseerd zijn. Indien men via Belgische stations alle vluchten vertrekkende van andere luchthavens kan boeken, zal dat gevolgen hebben voor de economische leefbaarheid van de hele regio rond Zaventem. We hopen dat de defederalisering van Zaventem op de agenda van de aangekondigde, nieuwe communautaire onderhandelingsronde zal staan.

De tweede spoorwegontsluiting van Antwerpen is belangrijk voor Vlaanderen, maar het zou wenselijk zijn indien Vlaanderen ook voor de ontsluiting van Zaventem zou meefinancieren. Eerst moet Vlaanderen echter inspraak verwerven.

De verantwoordelijke van de Parijse luchthaven zegt dat Parijs klaar is om de tweede luchthaven van België te worden. Om Zaventem te ontlasten, zou

het even goed kunnen dat we in Wallonië een tweede luchthaven hebben. Ik vraag dat dit parlement aandacht heeft voor de belangrijke economische rol van Zaventem. Hoe kunnen we de luchthaven van Zaventem aansluiten op het internationaal treinverkeer en zo verhinderen dat ze overschaduw wordt door de luchthavens van de buurlanden ?

Minister Steve Stevaert : Mocht Zaventem in Wallonië liggen dan zou het een Waalse luchthaven zijn en geen federale. Kortere afstanden kunnen beter via spoor overbrugd worden. Dat is een realistische en milieuvriendelijke keuze.

Zaventem is een kopstation. Ik zie - los van problemen van ruimte en techniek - geen mogelijkheid om op korte termijn hier een volwaardig HST-station te bouwen zonder het binnenlands spoorverkeer te bemoeilijken. Ik ben voorstander hiervan, maar gezien de technische beperkingen moet dat in stappen gerealiseerd worden. Ondertussen moet een goede verbinding verzekerd blijven.

De heer Jos Bex : Ik ga er mee akkoord dat men enkel in stappen kan werken. Het was echter een grote vergissing om lijn 36 op de huidige manier aan te leggen. Het enige wat ik vraag is dat we zo vlug mogelijk inspraak krijgen. We moeten onze belangen nu veilig stellen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Veralgemeende verplichting tot invoering van de dodehoekspiegel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Aperen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over eventueel overleg met de federale overheid betreffende een veralgemeende verplichting tot invoering van de dodehoekspiegel.

De heer Jul Van Aperen : De Vlaamse regering heeft beslist om per 1 mei de dodehoekspiegel via het lastenboek bij aanbestedingen verplicht te maken voor de betrokken werfwagens. Dat is een goede zaak, want elk verkeersslachtoffer dat we kunnen vermijden is winst. Maar is dit niet te eng ? Zou men niet beter overleg plegen met de federale overheid om de maatregel op Belgisch niveau verplicht te maken ? Binnenkort is België voorzitter van de Europese Unie. Moet ons land dit niet op de

Europese agenda zetten ?

Minister Steve Stevaert : Natuurlijk is het veel beter dit via het federaal niveau algemeen verplicht te maken. Dat is bovendien de beste aanpak om met kennis van zaken en met veel kracht dit in Europa te bepleiten. Maar als Vlaamse overheid en als bevoegde minister voor openbare werken is het onze plicht dit op de agenda te zetten waar we kunnen.

Steden en gemeenten kunnen dit ook doen en sommige privé-bedrijven geven reeds zelf het goede voorbeeld en vragen de dodehoekspiegel. Bovendien verplicht het Vlaams regeerakkoord ons dit te doen, want wij willen het aantal verkeersslachtoffers op vijf jaar tijd met minstens eenderde verminderen. Daarom moeten alle creatieve pistes worden uitgetest. Wij hopen dat de federale regering dit overneemt en daarbij niet de weg inslaat van subsidies.

De heer Jul Van Aperen : Ik ga volledig akkoord met de minister, het is een stap in de goede richting. Maar als minister heeft hij de plicht dit op de agenda trachten te zetten van de federale regering en het Europese niveau.

Minister Steve Stevaert : De vraag is hoe je die Europese ambitie het snelst bereikt. Niet door trager te fietsen, maar wel door een voorsprong te nemen in het peloton. De Europese Unie werkt via het principe van de subsidiariteit, waar sommige maatregelen van andere niveau's, die goed werken, kunnen overgenomen worden. Regio's kunnen dat krachtiger doen als ze zelf het goede voorbeeld geven.

De heer Jul Van Aperen : Ik zou toch pleiten dat dit op de agenda wordt gezet van het overlegcomité.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Uitlatingen van Kind en Gezin over adoptiedossier

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitlatingen van Kind en Gezin betreffende het adoptiedossier.

Mevrouw Patricia Ceysens : Naar mijn aanvoelen speelt Kind en Gezin de jongste tijd echt paniekvoetbal inzake het adoptiedossier. Alles wordt op een hoopje gegooid. Men kondigde aan vandaag

individuele dossiers op tafel te zullen gooien en ingediende wetsvoorstellen van commentaar te voorzien. Ik merk daarbij op zelf enkel dossiers van burgers aan de Vlaamse ombudsdienst te hebben doorgegeven. Op de persconferentie is het blijkbaar niet zo'n vaart gelopen en is enkel een advertentiecampagne aangekondigd. Maar ik vind deze houding van Kind en Gezin ongepast. Zij willen blijkbaar kost wat kost hun eigen gelijk bewijzen.

Het politieke debat over mijn wetsvoorstel en dat van collega Guy Swennen moet echter in het parlement worden gevoerd. Er is door de minister een goede doorlichting gebeurd, waarover op serene wijze is gepraat.

Wat vindt mevrouw de minister van de houding van haar administratie ?

Minister Mieke Vogels : Adoptie is een emotioneel debat dat de laatste tijd teveel via de media is gevoerd. Kind en gezin werd door diezelfde media soms onheus behandeld. De campagne die nu opgezet wordt is bedoeld om na de aantijgingen en als centrale autoriteit een antwoord te geven. Op de persconferentie is niet gesproken over individuele dossiers en is ook geen beoordeling gedaan van de wetsvoorstellen. De advertenties zijn bedoeld om op serene wijze een aantal misverstanden recht te zetten.

Ik hoop uitdrukkelijk dat dit op objectieve en serene wijze zal gebeuren. De doorlichting die is gebeurd, gaf een perfect overzicht van de bestaande pijnpunten en de wijze waarop een oplossing ten gronde kan worden bekomen. Die ligt in het Verdrag van Den Haag en de problematiek van de centrale autoriteit inzake adoptie.

Federaal minister van justitie Marc Verwilghen heeft mij verzekerd dat binnenkort een wetsontwerp terzake, na de talrijke bemerkingen van de Raad van State, wordt ingediend. Kind en Gezin kan niet langer zowel belast worden met de begeleiding van jonge ouders én als een soort rechter uitspraken moeten doen over diezelfde ouders. Ook de internationale contacten met de adoptielanden gebeuren best door het federale niveau.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Kosten nieuwe vaccinatiecampaagnes

De voorzitter : Aan de orde is de vraag van de heer

Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de kosten van nieuwe vaccinatiecampagnes.

De heer Jan Van Duppen : De Hoge Gezondheidsraad vraagt om zoveel mogelijk te vaccineren tegen meningitis door hypokokken van het type C. Doch er heerst een overmatige paniek in verband met dit type van hersenvliesontsteking, waaraan er in ons land slechts enkele mensen overlijden. Kunnen wij toelaten een vaccinatiecampagne te starten en zal de financiering van deze campagne moeten gebeuren door de Vlaamse Gemeenschap; terwijl de voordelen ervan door het RIZIV genoten worden? We spreken hier toch over een kost van 1.400 frank per inenting.

Hoever staat het met de vaccinatiebank en de vaccinatiekaart en de controle daarop?

Minister Mieke Vogels : We kunnen niet beletten dat de Hoge Gezondheidsraad een oproep doet tot vaccinatie. Doch meningokokken van het type C komen slechts sporadisch voor bij ons. Wij wachten op het antwoord van de Vlaamse vaccinatiekoepel.

Kind en Gezin garandeert een vals gevoel van veiligheid dat slechts een derde van de meningitis beslaat. Anderzijds is er de kostprijs. Sinds een jaar werkt een werkgroep aan een vaccinatiefonds waarin de overheden kunnen storten. Dit kan resulteren in een samenwerkingsakkoord. Ik hoop u binnen een jaar een duidelijk antwoord te kunnen geven.

De heer Jan Van Duppen : We moeten de communicatie centraal stellen. Het is de taak van de overheid snel te reageren en te informeren, omdat dit probleem nauw aan het hart ligt bij ouders en kinderen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Uitvoering decreet lokaal jeugdwerkbeleid

De voorzitter : Aan de orde is de vraag van mevrouw Van Hecke tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over de uitvoering van het decreet op het lokale jeugdwerkbeleid.

Minister Stevaert zal deze vraag beantwoorden.

Mevrouw Mieke Van Hecke : De regering heeft vorige week vrijdag beslist om de twee data, 15 april

voor de beleidsplanning en 30 juni voor de toezegging van de middelen, te schrappen om aan de gemeenten toe te laten het nieuwe decreet op het jeugdwerkbeleid toe te passen. Doch dat decreet is er nog niet. In de vorige legislatuur waren er wel redenen voor deze planning. Nu ervaart de jeugdraad een chaos in het officieel advies. Wat moeten de gemeentebesturen doen om hun budget veilig te stellen?

Minister Steve Stevaert : In het besluit van 23 maart worden twee data geschrapt waardoor de gemeentebesturen meer tijd krijgen voor aanpassingen aan het nieuwe decreet.

Het inspraakproces komt niet in gevaar. Bovendien hanteren de meeste gemeentebesturen de inhoud voorgesteld in het ontwerpdecreet, wat niet in tegenspraak is met het lopende decreet van 1993. De jeugdraad betreurt in hun jongste advies enkel de snelheid van het proces en niet de inhoud.

Tot nu toe was er vooral bijval omdat de jeugdraad vanaf het begin betrokken was bij de opmaak van de ontwerp teksten.

Mevrouw Mieke Van Hecke : Het is niet zindelijk om een op stapel staand decreet reeds toe te passen. De timing kan onmogelijk gehaald worden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Invulling onderwijs-CAO VI

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Martens tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de invulling van de onderwijs-CAO VI.

De heer Luc Martens : De voorbereiding van CAO VI is totnogtoe weinig glorieus verlopen. De vakbonden vroegen een lineaire loonsverhoging van 3 procent en een vermindering van de werkdruk. De meerderheid reageerde echter afwijzend. Het ziet er nu echter naar uit dat volledig zal worden tegemoetgekomen aan de verzuchtingen van het onderwijsveld.

De heer De Gucht heeft echter al duidelijk gezegd dat na deze maatregelen geen verder debat meer mogelijk is, ongeacht het resultaat van de loonstudie.

Hoe moeten deze maatregelen gefinancierd worden? Volgens bepaalde bronnen beschikt u slechts over 11 van de noodzakelijke 13 miljard

frank. Hoe zit het met de verhouding tussen secundair en basisonderwijs ? Het basisonderwijs zou zich bij de onderhandelingen gepasseerd voelen. En wat met de verhouding tussen loonsverhoging en vermindering van de werkdruk ?

Minister Marleen Vanderpoorten : Morgen zullen er pas onderhandelingen plaatsvinden met de vakbonden. Hopelijk zullen deze onderhandelingen morgen ook worden voltooid. Een en ander werd wel al grondig voorbereid. Daarbij werd een voorstel geformuleerd dat de vakbonden aan hun achterban hebben voorgelegd en ik aan de Vlaamse regering.

Het gaat om een evenwichtig voorstel dat zowel aandacht besteedt aan loonsverhoging als vermindering van de werkdruk. Het houdt rekening met alle onderwijsniveaus en personeelscategorieën. Het gaat wel om een duur akkoord : het betreft immers 170.000 leerkrachten.

De heer Luc Martens : Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag over de financiering. Binnen de kortste keren zullen er wellicht opnieuw moeilijkheden ontstaan. De werkdruk wordt immers niet substantieel verminderd en het basisonderwijs is niet tevreden. De heer De Gucht is er weer in geslaagd om een bijzonder negatieve sfeer te creëren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Afraden van schoolreizen naar Groot-Brittannië naar aanleiding van de mond- en klauwzeercrisis

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Huybrechts tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het afraden van schoolreizen naar Groot-Brittannië naar aanleiding van de mond- en klauwzeercrisis.

De heer Pieter Huybrechts : De minister heeft in een rondzendbrief schoolreizen naar Groot-Brittannië afgeraden, vanwege het risico voor mond- en klauwzeer. Waarom wordt alleen aan scholieren afgeraden om Groot-Brittannië te bezoeken : iedereen die het land bezoekt zorgt toch voor een verhoogd risico ? Overweegt u om ook maatregelen te nemen ten aanzien van andere probleemgebieden, zoals Nederland en Ierland ?

Minister Marleen Vanderpoorten : Ik heb deze maatregel genomen na overleg met de ministers Gabriëls en Hazette.

Ik heb de scholen niet verboden om naar Groot-

Brittannië te reizen, maar heb alleen afgeraden om de rurale gebieden in Groot-Brittannië te bezoeken. Stadsbezoeken vormen geen enkel probleem. Ook bij een bezoek aan andere probleemgebieden is voorzichtigheid geboden. Ook voor deze gebieden heb ik enkel een advies gegeven en dus geen verbod opgelegd.

De heer Pieter Huybrechts : Wat als kinderen met hun ouders naar Groot-Brittannië reizen : is er dan misschien geen gevaar ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Standpunt van minister inzake de federale nota over grootstedelijk beleid en fiscaliteit

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Vermeulen tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het standpunt van de minister inzake de federale nota over grootstedelijk beleid en fiscaliteit.

De heer Jo Vermeulen : Vorige week heeft federaal minister Picqué voorstellen geformuleerd ten aanzien van gewesten en gemeenschappen op het vlak van grootstedelijk beleid, onder meer met betrekking tot fiscaliteit.

Tijdens het debat over de beleidsnota over het stedelijk beleid werd de noodzaak onderstreept om de krachten van de verschillende overheden zoveel mogelijk te bundelen.

Fiscaliteit is een beleidsdomein bij uitstek waar de federale overheid kan ingrijpen ten gunste van het grootstedelijk beleid. Met welke houding zal de minister naar het overleg stappen ? Wat is de mening van de minister over de voorstellen van minister Picqué ?

Minister Johan Sauwens : Federaal minister Charles Picqué heeft tijdens de interministeriële conferentie van 30 januari inderdaad zijn nota toegelicht en meteen overleg aangekondigd. Dat overleg heeft vooralsnog niet plaatsgevonden. Ik heb toen onmiddellijk gereageerd tegen zijn voorstel om een deel van de opcentiemen op de personenbelasting toe te kennen aan de stad waar men werkt. Dat kan niet omdat het een gewestbevoegdheid is en meteen voor een nieuwe transfer naar Brussel zorgt.

Wij zijn best bereid samen te werken met het

federale niveau mits ieder niveau respect opbrengt voor de bevoegdheden van de andere niveaus. Zo zijn wij voorstander van een verlaagde BTW-voet voor renovatiewerken in bepaalde stadswijken, wat een federale bevoegdheid is.

De heer Jo Vermeulen : Ik ben blij dat de discussie over één maatregel de hele discussie toch niet zal overheersen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Bodem- en watervervuiling door lek in NAVO-pijpleiding

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer De Cock tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over de bodem- en watervervuiling door het lek in de NAVO-pijpleiding.

De heer Dirk De Cock : Vorige zaterdag werd voor de tweede keer in vijf jaar een lek vastgesteld in de NAVO-pijpleiding tussen Cambrai en Antwerpen. Het oppervlaktewater, de grond en het grondwater zijn vervuild door het kerosinelek. Wie zal de graad van vervuiling vaststellen ? Wie zal de vervuiling opruimen ? Wie zal dat betalen ?

Minister Vera Dua : Dit is het derde vergelijkbare incident. In het verleden werd de procedure steeds correct gevolgd. Eerst wordt OVAM geïnformeerd, waarna de NAVO een deskundige aanstelt die de voorgeschreven procedure uit het bodemsaneringsdecreet uitvoert. De NAVO betaalt uiteraard de kosten en pleegt constant overleg met OVAM.

Hoe de zaken nu zullen verlopen is nog niet duidelijk omdat de verontreinigingsgraad eerst moet worden bepaald. Mijn diensten volgen dit van nabij op. De NAVO zal haar verantwoordelijkheid opnemen.

De heer Dirk De Cock : Ik onthoud dat er voortdurend overleg wordt gepleegd en dat de site gesaneerd zal worden eenmaal de verontreinigingsgraad bepaald is.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Stimuleren van gesloten kringen in de landbouw om verspreiding van veeziekten te voorkomen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van

mevrouw Vertriest tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het stimuleren van gesloten kringen in de landbouw om de verspreiding van veeziekten te helpen voorkomen.

Mevrouw Isabel Vertriest : De verspreiding van mond- en klauwzeer over heel Europa maakt duidelijk hoe vaak en hoever dieren getransporteerd worden. Federaal minister Gabriels zal gevraagd worden daar een einde aan te maken omwille van het dierenwelzijn en om de verdere verspreiding tegen te gaan.

Daarnaast kunnen we de gesloten landbouw stimuleren zodat dieren dichterbij elkaar blijven, wat uiteraard beter controleerbaar is. Hoe zal minister Dua de gesloten landbouw stimuleren ?

Minister Vera Dua : Gezien het risico op ziekteverspreiding en omwille van het dierenwelzijn moeten wij inderdaad eens grondig nadenken over het transport van vee over lange afstand. Aangezien de landbouwers nu zelf om een gesloten landbouw vragen, moeten we daar zeker op inspelen. Ik heb federaal minister Gabriels daarom gevraagd dat op Europees niveau te bespreken.

Op Vlaams niveau kunnen wij bijvoorbeeld de Vlarengereguleering wijzigen. We kunnen mestvergunningen afhankelijk maken van het gesloten karakter. Daarnaast kan het VLIF zijn investeringssteun eveneens afhankelijk maken van het gesloten karakter. Ten slotte kan de projectgroep Duurzame Landbouw die aan een landbouwtoekomstvisie werkt, rekening houden met dat aspect.

Mevrouw Isabel Vertriest : Ook in commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme moeten we ook eens nagaan hoe we het gesloten karakter kunnen stimuleren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET

Mobiliteitsconvenants

Algemene bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Tobback, Van Aperen, Malcorps en Loones betreffende de mobiliteitsconvenants.

De algemene bespreking is geopend.

De heren Holemans en De Smet verwijzen naar het schriftelijk verslag.

De heer Carl Decaluwe : Tijdens de commissiebesprekingen waren de indieners van het voorstel van decreet evenmin aanwezig. Het mobiliteitsconvenant is geen nieuw instrument en is althans in theorie een goed instrument.

Het is belangrijk dat overleg wordt gepleegd met de partners, mede omdat zo de rol van de lokale besturen erkend wordt. Een voorwaarde is wel dat de gemeenten een visie op mobiliteit ontwikkeld hebben.

Voormalig minister Baldewijns voerde de mobiliteitsconvenants in april 1996 in.

Na bijna vijf jaar wordt de mobiliteitconvenant decretaal verankerd. De convenants hebben hun nut bewezen in de praktijk. De decretale verankering was de gelegenheid bij uitstek om de knelpunten bloot te leggen, maar dat is niet gebeurd.

Het ontwerp van decreet is een gemiste kans om het nuttige instrument van de mobiliteitsconvenant te optimaliseren en het te kaderen in een algemene visie op het mobiliteitsbeleid.

Het bevat geen visie op mobiliteitsplanning en schept alleen een juridische onderbouw zonder aandacht te besteden aan het planproces. Zo wordt er geen enkele link gelegd met de ruimtelijke planning, hoewel beide planprocessen onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

In het ontwerp van decreet zijn alleen formele procedures en afspraken opgenomen. Aan het overlegproces tussen de verschillende partners, dat van fundamenteel belang is om tot een geïntegreerd mobiliteitsbeleid te komen, wordt er geen aandacht besteed.

Er wordt ook niet stilgestaan bij de rol en de bevoegdheden van de verschillende partners. Toch is een convenant een samenwerkingsvorm tussen diverse evenwaardige partners.

Het is ook niet duidelijk of de gemeenten verplicht worden om een convenant af te sluiten. Totnogtoe gebeurde dat op vrijwillige basis. Uit de algemene toelichting blijkt dat de gemeenten impliciet verplicht worden om een convenant af te sluiten. Als

ze dat niet doen, zal er niets meer gebeuren op de gewestwegen in hun gemeenten.

Het is overduidelijk dat het voorstel van decreet heel snel bij elkaar geschreven werd als reactie op het voorstel van decreet van de CVP. Daarin worden de mobiliteitsconvenants eveneens decretaal verankerd, maar er is een toegevoegde waarde in de vorm van een duidelijke structuur voor mobiliteitsplanning op drie niveaus. Het voorstel bevat voorts een overkoepelende visie op duurzame mobiliteit.

Dat het zeer snel moest gaan, blijkt onder meer uit het feit dat de volledige tekst door een amendement vervangen werd omwille van opmerkingen van het decreetgevend secretariaat, die we niet mochten inkijken. We hebben overwogen om het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State te vragen maar omdat het voorstel van decreet weinig inhoud heeft, hebben we van dat voornemen afgezien.

We dienen een amendement in waarin het overbodige tekstmateriaal is geschrapt, waarmee we het voorstel herleiden tot de essentie. Het voorliggende voorstel van decreet verleent enkel een decretale verankering aan de convenants, het heeft geen nuttige toegevoegde waarde. We zullen daarom ons voorstel van decreet voor een echte mobiliteitsplanning opnieuw op de agenda plaatsen en hopen dat de meerderheid dan wel bereid is om daarover na te denken. De CVP-fractie zal het voorliggende voorstel van decreet uiteraard niet goedkeuren. *(Applaus bij de CVP)*

De voorzitter : De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Tobback, Van Aperen, Malcorps en Loones betreffende de mobiliteitsconvenants.

- *Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen*
- *De stemmingen over de amendementen op de artikelen 2 tot en met 7 en over de artikelen 2 tot en met 7 worden aangehouden. .*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Goedkeuring van het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict

De voorzitter : Bij motie van 21 december 2000 hebben wij met het oog op overleg de schorsing gevraagd van de wetgevende procedure in de Senaat voor het wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de gerechtelijke kantons. In de commissie voor Justitie van de Senaat was immers een amendement aangenomen waardoor één lid van de griffie tweetalig moet zijn in de kantons die een gemeente omvatten met taalfaciliteiten op bestuurlijk vlak. Het gaat met name om het tweede kanton Kortrijk, het tweede kanton Poperinge, het kanton Ronse en het kanton Herne-Sint-Pieters-Leeuw.

Een delegatie van het Vlaams Parlement onder mijn voorzitterschap heeft op 25 januari, 22 februari en 15 maart 2001 overleg gepleegd met een delegatie van de Senaat onder het voorzitterschap van de heer Armand De Decker.

Na een grondige bespreking en na kennisneming van het standpunt van de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, inzake de achterliggende redenen en de precieze draagwijdte van het betwiste amendement, stelden beide delegaties vast dat het geenszins de bedoeling is de wettelijk bepaalde faciliteiten uit te breiden of in te krimpen.

Het amendement strekt er enkel toe dat de bestaande taalwetgeving kan worden toegepast bij de dienstverlening in de voornoemde kantons. Het komt alleen tegemoet aan inwoners van taalgrensgemeenten met taalfaciliteiten. Inwoners van gemeenten zonder taalfaciliteiten binnen hetzelfde kanton kunnen geenszins dergelijke rechten laten gelden.

Daarom stel ik voor een einde te maken aan het belangenconflict, zodat de Senaat het wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de gerechtelijke kantons verder kan behandelen.

De heer Joris Van Hauthem : Het verslag van de vergaderingen is correct. In de nota van de minister van Justitie wordt tegemoetgekomen aan de bekommernissen van het Vlaams Parlement.

Ik stel echter vast dat de Senaat een aantal afspraken niet nakomt. Zo werd uitdrukkelijk gevraagd dat de

nota van de minister in het verslag opgenomen wordt vooraleer het wetsontwerp verder in de Senaat besproken wordt gaat zodat de senatoren weten wat de interpretatie van de taalfaciliteiten is. Het ontwerp staat morgen op de agenda van de plenaire vergadering van de Senaat, maar er is geen aanvullend verslag over het belangenconflict van 21 december 2000 en van de interpretatie van de minister over de taalwetgeving : daarover bestaat geen enkel gedrukt stuk. Daarom hebben we bezwaar tegen het intrekken van het belangenconflict. We vragen daarover een stemming.

De voorzitter : Ik heb aangedrongen op een gedrukt stuk waarin de interpretatie van minister Verwilghen opgenomen is. Men heeft mij dat beloofd. Als dat er niet is, zal ik vandaag nog een brief naar de voorzitter van de Senaat sturen met de vraag om de tekst voor te lezen voor de stemming.

De heer Ludwig Caluwé : Het is belangrijk dat dat gebeurt. De interpretatie van de minister is tijdens het verloop van de besprekingen beperkter geworden dan oorspronkelijk het geval was. Voorts komt het erop aan dat de minister van Justitie erop toeziet dat die interpretatie gevolgd wordt en optreedt als dat niet het geval is. Daarom vraag ik dat het voor de stemming in alle verslagen wordt genotuleerd.

De heer Joris Van Hauthem : De Senaat heeft meer dan twee weken tijd gehad om de nota van de minister van Justitie te verwerken. De commissie voor Justitie is niet bijeengekomen. Ik vind het voorlezen van de nota door de voorzitter van de Senaat onvoldoende. Ik blijf vragen om te stemmen over de goedkeuring van het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict.

De voorzitter : Men verzekert mij inmiddels dat in de nieuwe stukken de tekst letterlijk opgenomen is.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Gisteren heb ik als verslaggever van het Vlaams Parlement het ontwerp gekregen en hier zat de brief in. Er is afgesproken dat beide assemblees hetzelfde verslag zouden krijgen. We moeten er echter zeker van zijn dat dat inderdaad het geval is.

De voorzitter : Ik zal nu onmiddellijk een brief schrijven naar de voorzitter van de Senaat om te vragen naar een gedrukt stuk dat identiek is aan wat het Vlaams Parlement heeft goedgekeurd.

De heer Francis Vermeiren : De conclusies van de

vergadering in de Senaat zijn niet voor interpretatie vatbaar. Het zou mij verwonderen indien hiermee geen rekening gehouden zou worden. De voorzitter van de Senaat heeft het akkoord zelfs toegelicht in een persbericht.

De heer Joris Van Hautem : Ik vraag toch dat we hierover zouden stemmen.

De voorzitter : De delegatie had een akkoord bereikt. Een stemming gaat in tegen de afspraken.

De heer Joris Van Hautem : Er zijn nieuwe elementen.

De voorzitter : Dan zullen we nu stemmen over de goedkeuring van het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict.

- *Het akkoord tot beëindiging van het belangenconflict wordt met 86 stemmen tegen 21 bij 1 onthouding goedgekeurd*

Ik zal de voorzitter van de Senaat hiervan in kennis stellen.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik heb mij onthouden omdat ik wil benadrukken dat we een politieke afspraak met de Senaat hebben en dat we ons hieraan moeten houden. De brief van minister Verwilghen moest letterlijk opgenomen worden en de verslagen van het Vlaams Parlement en de Senaat moeten identiek zijn.

MOTIE TOT UITOEFENING VAN RECHT VAN ONDERZOEK

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : De heer Penris heeft vanmorgen bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Penris en Dewinter tot uitoefening van het recht van onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden met betrekking tot de toekenning van een bouwvergunning strekkende tot het bouwen in de haven op de Linkerscheldeoever van een nieuw getijdendok, voorlopig Deurganckdok genaamd, op 24 augustus 1999 aan het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, het tot stand komen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1999 houdende definitieve vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke

herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het gebied van de gemeenten Beveren, Kruibeke en Lokeren, en de toekenning van een nieuwe bouwvergunning op 13 juni 2000.

De heer Jan Penris : Ons voorstel is rondgedeeld en heeft drie elementen : een onderzoek naar mogelijke onzorgvuldigheden bij de administratie; het bepalen van de politieke verantwoordelijkheid; voorstellen formuleren ter verbetering van de wet- en regelgeving zodat bouwvergunningen en gewestplanwijzigingen in de toekomst niet meer met hetzelfde probleem geconfronteerd zullen worden.

Iedereen was geschokt over het advies van de Raad van State van 7 maart. Sommigen wilden zelfs noodwetten invoeren. Dat is echter de slechtste oplossing. We moeten ons geloof in de rechtstaat bewaren en de arresten naleven. We moeten alternatieven zoeken voor toekomstige procedures. De fouten zijn mogelijk door de ingewikkelde regelgeving. We moeten snel een oplossing vinden omdat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest anders geconfronteerd worden met een miljardenkost. Een uitstel zou per jaar 6 miljard frank kosten. Daarom dringen wij aan op een onderzoekscommissie die tegen 30 juni 2001 een oplossing moet vinden. Dat is de reden voor de hoogdringendheid.

De heer Francis Vermeiren : Minister Van Mechelen heeft tegengesproken dat er juridische blunders gemaakt zijn. De vraag is irrelevant.

De heer Jan Penris : Dan raad ik de minister aan om het arrest van de Raad van State grondig te lezen. Hieruit blijkt dat er zowel juridische als politieke fouten gemaakt zijn.

De voorzitter : Dan stemmen we bij zitten en opstaan over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

- *Het voorstel tot aanvulling van de agenda wordt bij zitten en opstaan niet aangenomen.*

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter : Vanmorgen heeft de heer Decaluwe bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren

Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda ? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de motie van de heren Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heren Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Carl Decaluwe : De federale minister van Justitie wil met een wetsontwerp het recht van antwoord en het recht op informatie regelen met inbegrip van de radio en de televisie. In de memorie van toelichting stelt de minister dat hij het advies van de Raad van State niet wenst te volgen dat stelt dat het recht van antwoord via radio en televisie niet de bevoegdheid is van de federale wetgever, maar van de gemeenschappen.

Wij hebben in de plenaire vergadering van 24 januari een belangenconflict ingeroepen. Dat is grondig besproken in de commissie voor Institutionele Hervormingen en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

De conclusie is duidelijk: het recht van antwoord op radio en televisie is een exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen.

We hebben na bespreking in de commissie onze motie bijkomend gemotiveerd en alle democratische fracties hebben de nieuwe tekst mee ingediend.

Volgens het advies van de Raad van State van 18 november 1996 en de recente rechtspraak van het Arbitragehof blijkt dat niet de kwalificatie grondrecht bepalend is maar wel de aangelegenheid waarop het grondrecht betrekking heeft. Indien de grondrechten kaderen in de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten, dan zijn zij daarvoor exclusief bevoegd.

Volgens minister-president Dewael blijft minister van Justitie Verwilghen echter bij zijn standpunt, hoewel onze belangen door dit wetsontwerp ernstig

worden geschaad.

Maar het is ook een belangrijke principiële aangelegenheid. De bevoegdheden die aan Vlaanderen zijn toegekend houden ook de bevoegdheid in om de grondrechtelijke aspecten ervan te regelen. Het Vlaams Parlement is overigens volop bezig met de regeling van de problematiek van de grondrechten, via mijn voorstel van decreet in verband met het recht van antwoord ten aanzien van radio en televisie, en de werkzaamheden in verband met het gronddecreet. Er kan geen sprake van zijn dat dergelijke essentiële zaken onder federale voogdij worden geplaatst. (*Applaus*)

De heer Marino Keulen : Het licht van de zon kan niet worden geloosend. De studie van de juridische dienst van het Vlaams Parlement is duidelijk. Volgens de adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Arbitragehof is het recht van antwoord voor radio en televisie een exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen. We vragen dan ook een schorsing van de procedure (*Applaus*).

De heer Sven Gatz : Namens mijn fractie wil ik de heren Caluwé en Keulen bijtreden. Dit betreft overigens geen doorsnee belangenconflict, dat doorgaans op de korte termijn betrekking heeft. Het betreft hier de principes van het Vlaamse grondwettelijke kader. Ook wil ik de zaak dedramatiseren. In een volwassen federale structuur zouden belangenconflicten de normaalste zaak van de wereld moeten zijn.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

ONTWERPEN VAN DECREET

Eindregeling begroting Vlaamse Gemeenschap en instellingen openbaar nut

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 1998.

- *Het ontwerp van decreet wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 90*

stemmen bij 19 onthoudingen en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 89 stemmen bij 17 onthoudingen aangenomen.

Organisatie van het personenvervoer en oprichting Mobiliteitsraad Vlaanderen

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en tot oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

- *Het ontwerp van decreet wordt met 61 stemmen bij 44 onthoudingen aangenomen.*

Aanpassing regelgeving tertiair onderwijs

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter : Aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over het amendement op artikel 53 en over artikel 53 van het ontwerp van decreet houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs.

- *Het amendement tot het weglaten van artikel 53 wordt aangenomen.*

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houdende een aanpassing van de regelgeving betreffende het tertiair onderwijs.

- *Het ontwerp van decreet wordt eenparig door de 111 aanwezige leden aangenomen.*

VOORSTEL VAN DECREET

Mobiliteitsconvenants

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet van de heren Tobback, Van Aperen, Malcorps en Loones betreffende de mobiliteitsconvenants.

- *Het voorstel van decreet wordt met 63 stemmen tegen 43 aangenomen.*

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Arbeidservaring tijdens deeltijdse leerplicht

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren De Meyer, Van Baelen, Suykens, Sannen, Van Dijck en Vanleenhove, betreffende arbeidservaring tijdens deeltijdse leerplicht.

- *Het voorstel van resolutie wordt eenparig door de 114 aanwezige leden aangenomen.*

Levensvatbaar houden van Ring tv

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Glorieux, Vermeiren, Peeters, Van Vaerenbergh en Van Rompuy betreffende maatregelen voor het levensvatbaar houden van Ring tv.

- *Het voorstel van resolutie wordt eenparig door de 114 aanwezige leden aangenomen.*

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heren Decaluwe, Caluwé, Peeters, Keulen, Holemans en Gatz betreffende een belangenconflict.

- *De motie wordt eenparig door de 114 aanwezige leden aangenomen.*

MOTIES VAN AANBEVELING

Maatregelen inzake actuele landbouwproblemen

Hoofdelijke stemmingsen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de heren Denys en Tobback, mevrouw Vertriest en de heer Bex tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake

actuele landbouwproblemen.

- *De motie van aanbeveling wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 64 stemmen tegen 49 en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 64 stemmen tegen 47 aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling van de Van Looy, Kindermans, Matthijs en De Meyer en mevrouw Gardeyn-Debever tot besluit van het op 20 maart 2001 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de maatregelen van de Vlaamse regering inzake actuele landbouwproblemen.

- *De motie van aanbeveling wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 49 stemmen tegen 65 en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 47 stemmen tegen 64 niet aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Gemeentefonds

Hoofdelijke stemmingsen

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming van de heer De Roo tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds.

De heer Johan De Roo : Iedereen in dit halfroond is van nabij betrokken bij de gemeentefinanciën. De aandacht voor dit onderwerp was de laatste tijd ook niet min.

Zo blijkt uit een recente Dexia-studie dat veel gemeenten en steden op korte termijn in financiële moeilijkheden zullen geraken. Een aantal Limburgse gemeenten hebben berekend welke de gevolgen zullen zijn als de federale en de Vlaamse overheid steeds meer taken doorverwijst zonder daar bijkomende middelen tegenover te stellen.

Het Gemeentefonds verliest als financieringsbron ook steeds meer terrein tegenover de fiscale inkomsten.

Vanmorgen nog lees ik dat de Belgische burgers 200 miljard frank meer belastingen zullen betalen dit jaar. Vooral de gemeenschappen en de gewesten zullen daar de grootste baat bij hebben. De Vlaamse regering zwemt in het geld. Desondanks worden steden en gemeenten weggelachen als ze als compensatie voor de bijkomende opdrachten extra middelen vragen. Minister Sauwens heeft letterlijk gezegd dat hij de gemeenten beu is. Minister-president Dewael van zijn kant heeft geweigerd om 150 burgemeesters te ontvangen.

Terwijl iedereen weet dat nieuwe uitgaven op de gemeenten afkomen, minimaliseert de Vlaamse regering bijvoorbeeld de financiële gevolgen van de politiehervorming. Een ernstig gesprek over de herfinanciering dringt zich op, daarbij moeten we uitgaan van een zo groot mogelijke fiscale en financiële autonomie op gemeentelijk vlak.

De meerderheid vraagt met haar met redenen omklede motie een zoveelste en dus overbodige studie, terwijl wij aandringen op duidelijke financiële engagementen. Ik ga hier zowaar een weddenschap aan : minister Sauwens zal er voor 7 mei niet in slagen een ontwerp van decreet in te dienen betreffende de bijkomende middelen voor het Gemeentefonds.

- *De met redenen omklede motie wordt met 46 stemmen tegen 64 niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming van de heer De Cock, Holemans, Vandebossche en Demeulenaere, mevrouw Guns en mevrouw Baeke tot besluit van de op 15 maart 2001 door de heer De Roo in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over het Gemeentefonds.

- *De met redenen omklede motie wordt met 64 stemmen tegen 45 aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Wij komen opnieuw bijeen op dinsdag 17 april 2001 om 14.30 uur voor het wekelijkse vragenuur. *(Instemming)*

- *De vergadering wordt gesloten om 16.53 uur.*

AANWEZIG

Wilfried Aers, Anne-Marie Baeke, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Hilde Claes, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock,

Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, Johan Demol, André Denys, Herman De Reuse, Peter De Ridder, Johan De Roo, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Paul Van Grembergen, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Paul Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Isabel Vertriest, Robert Voorhamme, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

Anny De Maght-Aelbrecht, Claudine De Schepper,

Miel Verrijken : gezondheidsredenen;

Joachim Coens, Brigitte Grouwels, Johan Malcorps, Marc van den Abeelen : ambtsverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Rufin Grijp, Walter Vandenbossche.

