

Zitting 2000-2001

7 februari 2001

# BEKNOPT VERSLAG

## MORGENVERGADERING

### INHOUDSOPGAVE

#### **Samenstelling van de commissies**

- Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden 3

#### **Motie van orde**

- Voorstel tot spoedbehandeling  
(Spreker : de heer Jan Penris) 3

#### **Voorstel van decreet en voorstel van resolutie**

- Studietoelagen
  - Algemene bespreking  
(Sprekers : de heren André Moreau, Kris Van Dijck, Gilbert Vanleenhove, Gilbert Van Baelen, Julien Librecht, André Van Nieuwerkerke, Ludo Sannen en Miel Verrijken) 3

## **Voorstellen van resolutie**

- Invoering van een Vlaamse museumkaart
  - Bespreking  
(Sprekers : de heren Jo Vermeulen, Joachim Coens, Miel Verrijken en Johan De Roo) 6
- Afkortingen en letterwoorden voor officiële en semi-officiële benamingen
  - Bespreking  
(Spreker : mevrouw Riet Van Cleuvenbergen) 8

## **Actualiteitsdebat**

- Gevolgen van de federale drugsnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid
  - Bespreking  
(Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Bruno Tobback, Jos Stassen, Felix Strackx en Pieter Huybrechts, mevrouw Patricia Ceysens, mevrouw Marijke Dillen en mevrouw Ingrid van Kessel, de heer Eric Van Rompuy, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heren Ludo Sannen en Jos Stassen, mevrouw Niki De Gryze, de heren Guy Swennen, Gilbert Bossuyt, Miel Verrijken en Herman Lauwers, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en minister Mieke Vogels) 8
- Moties van aanbeveling 18

## **Regeling van de werkzaamheden 18**

## **Berichten van verhindering 18**

## MORGENVERGADERING VAN WOENSDAG 7 FEBRUARI 2001

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier,  
voorzitter

– *De vergadering wordt geopend om 10.06 uur.*

### SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

**Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden**

De lijst met de door de CVP-fractie, de VLD-fractie de VB-fractie en de SP-fractie voorgestelde wijzigingen onder de vaste en de plaatsvervangende leden van de commissies werd op de banken rondgedeeld.

Ik neem aan dat u mij derhalve van voorlezing ervan ontslaat. *(Instemming)*

### MOTIE VAN ORDE

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De heer Jan Penris :** Ik stel voor om mijn voorstel van resolutie over de verdieping van de Westerschelde aan de agenda toe te voegen.

**De voorzitter :** Minister Stevaert stelt voor om een debat te organiseren over de verdieping van de Westerschelde en daarom kunnen we alle teksten, inclusief het rapport, beter reserveren voor dat debat.

**De heer Jan Penris :** Ik ben het daarmee eens, maar waarom doet minister Stevaert zo'n voorstel in de plaats van het parlement ?

**De voorzitter :** Een suggestie doen is nu eenmaal niet verboden. Is het Parlement het eens met het voorstel voor een omvattend debat? *(Instemming)*

### VOORSTEL VAN DECREET EN VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**Studietoelagen**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter :** Aan de orde zijn het voorstel van decreet van de heren Sannen, De Meyer, Van

Baelen, Van Nieuwkerke, Van Dijck en Vanleenhove houdende regeling van de studietoelagen voor het hoger onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap en het voorstel van resolutie van de heren Vanleenhove, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Sannen, Van Dijck en De Meyer betreffende de studietoelagen in het secundair onderwijs en het basisonderwijs.

Ik stel voor de bespreking van het voorstel van resolutie samen te voegen met de algemene bespreking van het voorstel van decreet. *(Instemming)*

De algemene bespreking is geopend.

**De heer André Moreau,** verslaggever : Omdat slechts 23 procent van alle studenten een studietoelage ontvangen, moeten we het studietoelagestelsel voor het hoger onderwijs verbeteren. Met dit voorstel van decreet worden de toelagen verhoogd zodat ze de directe kosten bijna volledig dekken. Bovendien kunnen studenten die niet slagen een keer een studietoelage aanvragen, de zogenaamde jokerbeurs. Ten slotte wordt bij de berekening van de toelage geen rekening meer gehouden met het kadastraal inkomen als het lager ligt dan 72.000 frank.

Samenwonende studenten krijgen voortaan dezelfde rechten als gehuwde studenten. Bij een sterke daling van het inkomen wordt van nu af aan het vermoedelijke inkomen als berekeningsbasis gebruikt.

Dit voorstel van decreet neemt heel wat financiële hindernissen weg en biedt bijkomende kansen. Op die manier wordt het hoger onderwijs opnieuw wat democratischer en wordt tegelijkertijd ook gewerkt gemaakt van gelijke kansen voor iedereen. Het voorstel werd unaniem door de 12 aanwezige onderwijscommissarissen goedgekeurd.

**De heer Kris Van Dijck,** verslaggever : Ik verwijs naar het schriftelijke verslag over het voorstel van resolutie betreffende de studietoelagen in het secundair onderwijs en het basisonderwijs.

**De heer Gilbert Vanleenhove :** Hoe belangrijk het voorstel van decreet over de studietoelagen voor het hoger onderwijs ook is, het biedt maar een voorlopige oplossing voor de studiefinanciering. Dit voorstel houdt immers geen rekening met alle onderwijsrevoluties en bijgevolg moeten we de studiefinanciering op korte termijn grondig

hervormen.

De aandacht die de jokerbeurs de voorbije weken heeft gekregen, bewijst dat dit voorstel niet overbodig is. Het is een welgekomen steun voor minvermogende studenten die een jaartje moeten overdoen. De jokerbeurs zorgt voor gelijke kansen voor goeude en minder goeude studenten. Er wordt in het voorstel veel overgelaten aan de regering, maar dat komt omdat het parlement niet op de nodige technische steun kan rekenen.

Maar een en ander betekent dat wij erop vertrouwen dat de principes en de betrachting die wij in het voorstel van decreet gelegd hebben, ook gevolgd zal worden in de uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse regering. De resolutie over de uitvoeringsbesluiten die wij al in 1997 parlementsbreed hebben goedgekeurd, kan hierbij als referentiekader dienen. Ik wil daarom aan de minister vragen om niet alleen heel vlug werk te maken van de uitvoeringsbesluiten voor dit decreet, maar ook deze uitvoeringsbesluiten toch nog even aan de commissie voor te leggen vooraleer een definitieve beslissing te nemen.

Ik wil ook nog even ingaan op een uitdaging voor de toekomst, met name de problematiek van de studiebeurzen voor deelnemers aan tweedekansonderwijs. De huidige regelgeving maakt het niet mogelijk dat deze mensen van een studiebeurs kunnen gebruik maken. Er zijn nochtans waardevolle redenen om dat wel mogelijk te maken. Vooreerst leeft een groot deel van de deelnemers aan het tweedekansonderwijs van een sociale uitkering die dikwijls niet volstaat om naast het noodzakelijke levensonderhoud ook nog eens vervoerskosten en studiegeld te betalen. Een ander deel van de deelnemers valt nog ten laste van hun ouders die dan wel recht hebben op kinderbijslag, maar niet op een studiebeurs zoals andere ouders met studerende kinderen. In dit parlement zal wel niemand aan mensen het recht willen ontzeggen om gemiste kansen in het verleden recht te zetten op zo'n manier dat dit voor hen ook financieel haalbaar is. De complexiteit van een mogelijke decretale vertaling hiervan en het gebrek aan technische ondersteuning waarover ik het daarnet had, zijn zeker redenen waarom een dergelijke problematiek geen plaats heeft gekregen in ons decreet. Dat moet ons echter niet verhinderen om de minister erop attent te maken.

Wellicht het meest vernieuwende in ons voorstel van resolutie over de studietoelagen in het secundair en het basisonderwijs is de vraag aan de regering om

ook voor het basisonderwijs initiatieven te ontwikkelen opdat de indirecte kosten die aan dat basisonderwijs verbonden zijn, draaglijk zouden worden voor bestaansonzekere gezinnen. We spreken er ons er niet over uit of dat nu moet gebeuren met een systeem van studietoelagen dan wel met een andere vorm van tegemoetkoming. Dat moet onderzocht worden. In elk geval blijkt dat de indirecte onderwijskosten voor arme gezinnen ook in het basisonderwijs als een vrij grote financiële last worden ervaren. Daarnaast zullen we dus nog bijkomende inspanningen moeten leveren inzake tussenkomsten voor indirecte kosten voor de categorie van minstvermogenden om ook hier gelijke kansen voor alle kinderen te creëren.

Nog twee concrete vragen. Vooreerst hebben we in de subsidiecommissie vastgesteld dat in het secundair onderwijs nog altijd één op vier gerechtigden geen studietoelage aanvraagt. Wij vragen dat u er iets aan zou doen dat de studietoelagen maximaal door de rechthebbenden opgevraagd zouden worden. Het zou echt wenselijk zijn dat de fiscale administratieve lage inkomensgezinnen zouden geïnformeerd worden over de mogelijkheid om een studietoelage te verkrijgen. Ik wil u daarom vragen nog eens bij uw federale collega van financiën aan te dringen dat dit ook echt zou gebeuren.

Een tweede vraag betreft de studiekosten in het secundair onderwijs. Ons voorstele vraagt het bedrag van de studietoelagen zo vast te stellen dat gestreefd wordt naar een gelijkshakeling van met de directe studiekosten. Naar wij nu al konden vernemen zou een verhoging van de studietoelagen met 30 procent, samen met een automatische indexering, nog maar net, of zelfs nog niet volstaan om de reële studiekosten te dekken. Ik wil de minister vragen om de studie, zodra zij klaar is, inderdaad ook in al haar consequenties te willen bekijken.

Ten slotte wil ik alle collega's nog eens bedanken voor de vlotte en vruchtbare samenwerking.  
*(Applaus)*

**De heer Gilbert Van Baelen :** Iedereen zal het er met mij over eens zijn dat de wet van 1971 onvoldoende is aangepast aan de huidige socio-economische realiteit. Daarom is het verheugend om vast te stellen dat er over een dergelijk belangrijk onderwerp, over alle partijgrenzen heen, zo goed is samengewerkt. Ikzelf zou hier vandaag de dag ook waarschijnlijk niet staan, indien het systeem van studietoelagen zou bestaan hebben. Het bood aan

mijn ouders immers de mogelijkheid om mij te laten studeren.

Terecht werd ervoor geopteerd om met dit voorstel van decreet enkel de studietoelagen in het tertiair onderwijs te regelen. De finaliteit van de studietoelagen in het leerplichtonderwijs is immers anders dan in het hoger onderwijs.

Alle nieuwigheden en de technische bijzonderheden van de regeling vertrekken vanuit een streven naar meer sociale rechtvaardigheid in de toegankelijkheid van het hoger onderwijs.

Ondanks het feit dat dit voorstel van decreet voor de VLD slechts een tussenstap is naar een omvattend debat over de studiefinanciering, wensen wij dit voorstel ten volle te steunen. (*Applaus*)

**De heer Julien Librecht :** We hebben van in den beginne gesteld dat we ons in dit voorstel van decreet wel kunnen vinden. Na de eerder lange voorgeschiedenis zijn de uitgangspunten bij dit voorstel zeker realistisch en positief. Het is immers inderdaad zo dat de huidige wet op studietoelagen en studieleningen verouderd is. We hebben ons bij de bespreking vragen gesteld en we hebben bemerkingsen geformuleerd bij enkele items uit dit voorstel. Ik moet zeggen dat we, na de besprekingen en bij de uiteindelijke versie van dit voorstel, genoegdoening hebben gevonden.

In verband met de jokerbeurs is het belangrijk te stellen dat de toekenning van een studiebeurs in de eerste plaats als doel heeft de student in kwestie op een socialiserende manier aan een diploma te helpen. Eens dit doel bereikt is, vinden we een bijkomende steun enkel verantwoord indien deze een bijkomend sociaal nut heeft. Heel veel hangt af van een positief ingestelde en op maat werkende administratie. Rechthebbenden moeten op een zo breed en efficiënt mogelijke manier dient geïnformeerd te worden.

Ook met het voorstel van resolutie zijn wij het eens. We hebben wel een aantal vragen en bemerkingsen. De studietoelage in het secundair onderwijs heeft een andere rol dan in het basisonderwijs. We vragen ons af of het stelsel van studietoelagen in basis- en secundair onderwijs niet beter afgeschaft wordt en vervangen door andere vormen van sociale interventie. Er zijn nog altijd potentieel gerechtigden die de studietoelage niet aanvragen. We hebben gevraagd om initiatieven te nemen opdat er zo veel mogelijk gebruikt gemaakt zou worden van de

studietoelage in het secundair onderwijs.

We hebben geprobeerd om constructief aan deze voorstellen mee te werken. We betreuren de ondemocratische uitsluiting van onze partij bij de naamgeving aan deze documenten. Desondanks zullen we beide voorstellen goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

**De heer André Van Nieuwerkerke :** Reeds in de vorige regeerperiode zijn de studietoelagen automatisch geïndexeerd en zijn laagste beursbedragen opgetrokken. Ook was er een wetenschappelijk onderzoek besteld om na te gaan of het studiesysteem de sociale doelstellingen wel realiseert. Bijna de helft van de arbeiderskinderen heeft geen toegang tot het hoger onderwijs, omdat ze niet beschikken over een geschikt diploma. Een gelijkkansenbeleid begint in de kleuterschool. Indien we zeer veel geld uitgeven voor beurzen, betekent dit dat de democratisering geslaagd is.

Het effectieve aantal beursstudenten is kleiner dan het aantal potentieel gerechtigden. Een mogelijke reden hiervoor is dat studeren te duur is. Het optrekken van de studietoelagen voor de laagste inkomensgroepen en de gelijkstelling van de bedragen aan de directe studiekosten alsook de jokerbeurs is positief. Ook is het goed dat men zich moet baseren op het vermoedelijke inkomen, het feitelijk lagere inkomen, ongeacht de reden.

In basis- en secundair onderwijs kunnen de extrascolaire kosten zwaar wegen op het budget van kansarme gezinnen. We moeten streven naar de kosteloosheid van het basisonderwijs. We moeten ook nagaan of de fiscus ons niet kan helpen om de gezinnen te vinden die nood hebben aan extra studieondersteuning. Heel wat gezinnen maken geen gebruik van hun rechten. We moeten proberen hier iets aan te doen, in overleg met het federale parlement. (*Applaus*)

**De heer Ludo Sannen :** De voorzitter van de subcommissie heeft duidelijk de bekommernissen van alle partijen weergegeven : de gelijke kansen, de kostprijs van het onderwijs en het wegwerken van de drempels. Ik ben tevreden over het voorstel van decreet en over de jokerbeurs. Uit ervaring weet ik dat heroriëntering van jongeren uit economisch-financieel zwakkere milieus, onbespreekbaar is, laat staan een jaar opnieuw doen of een voortgezette opleiding volgen.

Er zijn ook culturele drempels die een volwaardige

participatie aan het onderwijs verhinderen. Dit voorstel draagt er echter toe bij om de financiële drempel zo klein mogelijk te houden. Dit is een eerste stap. Het gaat nu immers over het herwerken van een oud decreet waarbij een aantal elementen duidelijker geformuleerd werden maar we hebben ook besloten om een en ander niet meer op te nemen: de minimum- en maximuminkomensgrenzen en de bedragen van de studiebeurzen. We hopen dat dit door de regering op een juiste manier bepaald zal worden waarbij ze rekening dient te houden met de werkelijke kostprijs van de studies.

**De heer Miel Verrijken :** Ik heb sympathie voor uw streven om de toegankelijkheid van het onderwijs voor minderbedeelden te verhogen. Er wordt echter te weinig aandacht besteed aan de soms schrijnende verschillen tussen het vrije en het gemeenschapsonderwijs. Ik ken ouders die hun kind uit het vrije onderwijs moesten weghalen, omdat ze het niet langer konden betalen. Wat is uw mening daarover ?

**De heer Ludo Sannen :** De regering laat een studie uitvoeren over de objectiveerbare verschillen tussen beide netten. De financiering moet gebeuren op basis van objectieve gegevens. De resolutie die vandaag wordt ingediend, strekt ertoe om de kosteloosheid van het leerplichtonderwijs te garanderen. Dat komt tegemoet aan uw bezorgdheid.

**De heer Miel Verrijken :** Bent u bereid om aan de leerlingen uit het vrije onderwijs een hogere studietoelage toe te kennen om de bestaande discriminaties tussen de netten te neutraliseren ?

**De heer Ludo Sannen :** Dat is niet aangewezen. Het vrije en het gemeenschapsonderwijs moeten op eenzelfde objectieve basis gefinancierd worden. Vandaar het belang van de studie over de objectiveerbare verschillen.

Ik wil alle commissieleden danken die aan dit voorstel van decreet hebben meegewerkt, over de partijgrenzen en de grenzen van meerderheid en oppositie heen. Ik wil ook de regering bedanken : tijdens de vorige regeerperiode werd een soortgelijk initiatief afgeblokt door een gebrek aan bereidwilligheid en openheid bij de Vlaamse regering. (*Applaus*)

**De heer Kris Van Dijck :** Het voorliggende voorstel van decreet en het voorstel van resolutie willen een aanzet zijn tot een verdere democratisering van het onderwijs.

In het voorstel van decreet wordt bepaald dat de regering elk jaar moet zorgen voor een geactualiseerde brochure om beursgerechtigden te informeren. In de praktijk is het nu vaak zo dat wie als eerste aanspraak zou kunnen maken op een beurs, daarvan onwetend blijft. De bevolking moet beter geïnformeerd worden vanuit het federale niveau. De heer Vandenbroeke zal in dit verband een initiatief nemen in de Senaat.

Ik ben blij dat de commissieleden mijn amendement in verband met de internaten hebben gesteund. Ik hoop dat aan deze bepaling in het voorstel van resolutie ook effectief gevolg zal worden gegeven.

Mijn fractie steunt het voorstel van decreet en het voorstel van resolutie. (*Applaus*)

**De voorzitter :** De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter :** Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet van de heren Sannen, De Meyer, Van Baelen, Van Nieuwkerke, Van Dijck en Vanleenhove houdende de regeling van de studietoelagen voor het hoger onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap.

- *De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet en het voorstel van resolutie houden.

## VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

### Invoering van een Vlaamse museumkaart

#### Bespreking

**De voorzitter :** Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Coens, mevrouw Van Hecke, de heer Martens en mevrouw Van Cleuvenbergen betreffende de invoering van een Vlaamse museumkaart.

De bespreking is geopend.

**De heer Jo Vermeulen,** verslaggever : In het voorjaar van 2000 werd een voorstel van resolutie

ingediend door de heren Coens en Martens, mevrouw Van Hecke en mevrouw Van Cleuvenbergen tot invoering van een Vlaamse museumkaart. Daarin werd aan de Vlaamse regering gevraagd om op de museumdag van 2001 een proefproject uit te werken tot invoering van een museumkaart en om deze museumkaart vanaf 2002 in heel Vlaanderen aan te bieden.

Op 29 juni 2000 werd dit voorstel van resolutie besproken in de commissie : er werd vastgesteld dat er al verschillende initiatieven ter zake bestonden, dat er al studies over gepubliceerd waren en dat het niet duidelijk was wat de visie was van de sector. Daarom werd op 19 oktober 2000 een hoorzitting georganiseerd met vertegenwoordigers uit de sector. Het voorstel werd niet negatief beoordeeld, maar werd wel voorbarig bevonden. De musea moeten bijvoorbeeld eerst de tijd krijgen om zich aan te passen aan het museumdecreet. Het voorstel van resolutie werd vervolgens grondig geamendeerd. De regering wordt opgeroepen om in het kader van een verdere uitwerking van het museumdecreet meer middelen uit te trekken voor de erkenning van musea en om de Vlaamse museumverenigingen opdracht te geven tot ontwikkeling van een museumkaart.

Het voorstel van resolutie werd op 13 december eenparig goedgekeurd door de commissie. *(Applaus)*

**De heer Joachim Coens :** Het voorliggende voorstel van resolutie kon in een constructieve sfeer besproken worden. Ik ben verheugd over de eensgezindheid in de commissie.

Met dit voorstel willen we de toegang tot musea democratiseren en de publiekswerking van musea ondersteunen. Aanleiding tot ons initiatief was het project Brugge culturele hoofdstad 2002. Een museumkaart kan een belangrijke hefboom zijn. Ons erfgoed moet niet alleen worden bewaard, maar moet tegelijkertijd ons geweten wakker houden. Het verleden kan de toekomst bevruchten.

De kaart is belangrijk voor de klantenbinding en kan een multiplicatoreffect hebben. Ook garandeert ze een betere toeristische spreiding. De hoorzitting is nuttig geweest om de evolutie van het museumdecreet na te gaan. Daaruit is gebleken dat het een belangrijke hefboom kan zijn. Voorts dient ook de Museumvereniging versterkt te worden als steunpunt voor de musea in Vlaanderen.

De timing in ons oorspronkelijk voorstel van

resolutie bleek te krap. Door de amendementen van de meerderheid zijn we tot een bijgestuurde versie gekomen. Het museumdecreet dient geëvalueerd te worden. In die evaluatie moet ook de versterking van de Museumvereniging opgenomen worden. Die laatste dient na te gaan hoe de publiekswerking verhoogd kan worden door de museumkaart. *(Applaus)*

**De heer Miel Verrijken :** In dit voorstel van resolutie ontbreekt een museumkaart voor toeristen. Die kan bijvoorbeeld bijgevoegd worden bij georganiseerde reizen of vliegtuigtickets. Daarover is er niet gesproken en omdat we niet bij de besprekingen uitgenodigd waren, heb ik dat niet kunnen toevoegen.

Ik onderstreef dat Vlaanderen niet voorkomt op de lijst van de honderd meest bezochte tentoonstellingen over heel de wereld in 2000. Nochtans is Amsterdam zes keer aanwezig en staat Rusland op de eerste plaats. In Sint-Petersburg vonden tien tentoonstellingen plaats waarvan twee de meest bezochte zijn.

Het kan niet dat Vlaanderen niet aanwezig is op een dergelijke lijst. We hebben het organisatievermogen en de nodige verzamelingen. België heeft Vlaanderen echter systematisch verarmd. Het is schrijnend dat vorig jaar 135 miljoen frank uitgegeven is voor een kopie van Bruegel, terwijl er geen geld is voor de schilderijen van Joachim Beuckelaer.

Vorige week werd een schilderij van Sebastiaan Vrancx in New York verkocht voor 35 miljoen frank. Nochtans is dat een uniek werk dat de haven van Antwerpen en de economische bedrijvigheid weergeeft, en dat essentieel is voor de voorstelling van Vlaanderen aan de wereld. De minister heeft meegedeeld dat hij twee nieuwe musea gaat oprichten, onder meer het Museum van de Vlaamse Strijd. Ik ondersteun dat. De meest aangewezen plaats daarvoor is Tervuren. Het wordt immers tijd dat de collecties van het koloniale museum, het symbool van de koloniale onderdrukking, teruggegeven worden aan de Congolese staat.

Cultuur is niet mogelijk zonder geld. De loterij blijkt in de omliggende landen een middel te zijn om culturele initiatieven mogelijk te maken. In het Lambermont-bisakkoord staat de minuscule verplichting om wat geld van de Nationale Loterij te wijden aan regionale initiatieven. Door het gebruik van de Nationale Loterij voor culturele manifestaties

zou Vlaanderen een ander land zijn.

De Van Dyck-tentoonstelling was volledig in Engeland samengesteld. Momenteel vindt in Antwerpen de boeiende tentoonstelling Vlaamse en Hollandse Kinderportretten plaats, die volledig door de conservatoren van het Frans Halsmuseum in Haarlem is samengesteld. Het mooiste kinderportret uit de zeventiende eeuw is wel het portret van de zoon van Rubens, dat in Wenen hangt. Minister Michel heeft echter alle culturele betrekkingen tussen Vlaanderen en Wenen stilgelegd, terwijl het Weense museum voor Vlaanderen openstaat.

**De heer Johan De Roo :** Wat heeft dat met het voorstel van resolutie te maken ?

**De heer Miel Verrijken :** Het gaat om de toegankelijkheid van musea en het aantrekken van bezoekers. (*Applaus bij het VB*)

**De voorzitter :** De bespreking is gesloten

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

#### **Afkortingen en letterwoorden voor officiële en semi-officiële benamingen**

##### **Bespreking**

**De voorzitter :** Aan de orde is het voorstel van resolutie van mevrouw Van Cleuvenbergen c.s betreffende het gebruik van afkortingen en letterwoorden voor officiële en semi-officiële benamingen.

De bespreking is geopend.

De heer Cis Schepens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen :** We gebruiken in de politiek heel wat afkortingen zoals IBO, VOI, DAC, HOTK, PPS enzovoort. De vraag rijst evenwel wat de betekenis is van al die woorden. Weten ouders bijvoorbeeld dat een CLB een centrum voor leerlingenbegeleiding is ? Waarom gebruiken we geen eenvoudige woorden met een duidelijke betekenis ?

Er staan te veel letterwoorden in onze Vlaamse decreten. Het feit dat bepaalde letterwoorden soms een verschillende betekenis hebben – voor de enen betekent IBO ‘individuele beroepsopleiding’, voor

de anderen ‘initiatieven buitenschoolse opvang’ – maakt de verwarring alleen maar groter. En waar vinden we uitleg bij al deze afkortingen ? Voor HOKT moet men op de website van de Vlaamse administratie, afdeling onderwijs zoeken, voor STC bij de SERV en voor PAB bij het Vlaams Fonds voor de Integratie van Personen met een Handicap.

Een aantal letterwoorden is genoegzaam bekend, maar er zijn ook de echt gespecialiseerde termen. Dat vakjargon mag dan al begrijpelijk zijn voor specialisten, het grote publiek heeft er geen boodschap aan. Daarom wil dit voorstel van resolutie meer doorzichtigheid in de communicatie tussen politiek en publiek.

De taal van de politiek moet verstaanbaar zijn voor iedereen. Toegankelijkheid van de overheidsinformatie was toch ook een aanbeveling uit het armoederapport. Het beleid moet vertaald worden in een correct en eenvoudig taalgebruik, met een minimum aan duistere afkortingen. Ook in hun gesproken verklaringen moeten de regeringsleden daarop letten. Het voorstel van resolutie vraagt dat geen overbodige of onduidelijke letterwoorden zouden worden gebruikt en dat een lijst van de courante afkortingen voor iedereen beschikbaar zou zijn.

Als Vlaams Parlement kunnen we daarbij een voortrekkersrol spelen door de lijst van letterwoorden op onze site te plaatsen, door actiever samen te werken met onze dienst voor taaladvies en door zelf een begrijpelijke taal te hanteren. Taalverloedering begint bij de taalgebruiker, iedereen moet dus zijn steentje bijdragen. Zo kunnen we de politiek dichterbij de mensen brengen, wat de samenleving alleen maar ten goede kan komen. (*Applaus*)

**De voorzitter :** De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

#### **ACTUALITEITSDEBAT**

##### **Gevolgen van de federale drugsnota voor het Vlaamse drugspreventiebeleid**

##### **Bespreking**

**De voorzitter :** Aan de orde is het actualiteitsdebat over de gevolgen van de federale drugsnota voor het



Vlaamse drugspreventiebeleid.

De bespreking is geopend.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Ziekenhuizen worden steeds vaker geconfronteerd met tieners die een overdosis aan cannabis tot zich hebben genomen, en dat sinds de verwarrende mediaberichten over de legalisering van softdrugs. Als ik dat lees, kan ik niet anders dan polemisch worden. Als ik zie hoe lichtzinnig een minister die preventie en hulpverlening onder haar hoede heeft, met het drugsprobleem omgaat, kan ik niet anders dan bitter concluderen dat die minister abdiceert.

Het drugsstandpunt van deze bonte cannabiscoalitie is duidelijk in een hoerastemming geschreven : blowen mag. Er zijn weliswaar enkele beperkinkjes inzake kopen en verkopen en zelf telen, en minderjarigen moeten ook voorzichtig zijn, maar voor de rest is de centrale boodschap dat drugs tof zijn en dat je al een seut moet zijn om dat niet in te zien. Deze coalitie wil de levenskwaliteit verhogen en drugsgebruik is voor haar een middel daartoe. De oproep luidt : Vrienden, zitten wij neder in de ronde en genieten wij van deze cannabisstonde. (*Applaus bij de CVP*)

Het valt op dat onze blowende meerderheid het niet meer heeft over de gezondheidsrisico's, over de moeilijkheden bij jongeren en zwakkeren, over normen. Voortaan is het verboden om iets te verbieden. Voortaan komt het eigen ik eerst en is de overlast voor anderen nog de enige grens aan die ongebreidelde vrijheid.

Hoe kan de overheid nog aan preventie doen als ze ondertussen drugs als tof bestempelt ? De overheid zaait verwarring, net zoals ze dat in het dossier van het kijk- en luistergeld en in nog zoveel andere dossiers doet. Dit is de regering van de verkeerde signalen. Nu zendt ze het signaal uit dat cannabis minder schadelijk is dan alcohol en tabak. Die gratuite bewering wordt deskundig weerlegd door de liberale apotheker Jacques Devolder. Die wijst in een vrije tribune op de gevaarlijke bijwerkingen van cannabis : angsten en paniek, bloeddruk-, hartslag- en ademhalingsproblemen, verminderde weerstand tegen infecties, geheugenverlies, verminderd reactievermogen en een steeds grotere onverschilligheid.

Ik zou ook nog kunnen citeren uit getuigenissen van ex-gebruikers, maar ondertussen is al duidelijk hoe weinig drugs bijdraagt aan de kwaliteit van ons

leven. Ik denk niet dat minister Vogels exact weet hoeveel het haar zal kosten om de promotiecampagne om te buigen in een preventiecampagne. Uiteindelijk vindt zij samen met de hele Vlaamse regering preventie en ontrading helemaal niet belangrijk. Wij vragen samen met de VAD al twee jaar om meer middelen, maar minister Vogels weigert ons een duidelijk antwoord te geven. Wellicht zal ze nu antwoorden dat ze gewacht heeft op de federale regering die 500 miljoen frank heeft uitgetrokken voor preventie. Maar volgens de sector is dat niet alleen veel te weinig, maar ook veel te laat.

Federaal minister Verwilghen heeft aangekondigd dat cannabis tegen de zomer van 2001 niet langer strafbaar zal zijn, terwijl de preventiesector pas op bijkomende middelen kan rekenen vanaf 2002. Daarna heeft men nog een half jaar nodig om een netwerk voor preventie en hulpverlening aan minderjarigen uit te bouwen. Zal de federale regering dan ook een jaar wachten om het cannabisgebruik te depenaliseren ?

**De heer Bruno Tobback** : Beweert u nu dat een strafrechtelijke procedure een alternatief is voor preventie ?

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Als de regering consequent is, moet ze de depenalisering uitstellen.

Het drugsprobleem is te complex om er een zwart-witverhaal over te vertellen. We hoeven cannabisgebruikers inderdaad niet op te sluiten. De federale drugsnota bouwt overigens voort op enkele initiatieven uit de vorige regeerperiode. Wij vinden het niet meer dan logisch dat het beleid uitgaat van de volksgezondheid. Maar wij willen niet verplicht worden tot repressie omdat een Vlaams minister in gebreke is gebleven.

**De heer Jos Stassen** : Waarom pleit u nu voor preventie ? Heeft de vorige regering daar misschien onvoldoende voor gedaan ?

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Preventie is en blijft voor ons belangrijk. We hebben minister Vogels meermaals gevraagd meer middelen uit te trekken voor preventie, maar ze is daar nooit op ingegaan.

**De heer Felix Strackx** : Wij hebben geprobeerd de begroting voor 2001 in die zin te amenderen. Waarom hebt u ons amendement dan niet gesteund ?

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : We hadden daartoe zelf een amendement ingediend.

**De heer Pieter Huybrechts** : U bent blijkbaar al vergeten dat de CVP tijdens de vorige kabinetperiode de parketten heeft opgedragen de laagste prioriteit toe te kennen aan de vervolging van drugsgebruikers.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Ons standpunt is niet gewijzigd : drugsgebruik bleef in het strafrecht; over elke klacht werd een proces-verbaal opgemaakt en er was steeds een aangepaste reactie. Al deze elementen vallen nu weg.

Om te vermijden dat het debat zou verworden tot een discussie over grammen, hebben wij minister Volgens meermaals gevraagd het voortouw te nemen via preventie. Het standpunt van deze regering is ongeloofwaardig. Als de CVP in de hoek van de conservatieven gedruimd wordt omdat wij drugs niet oké vinden, dan aanvaarden wij dat lot graag. Wij denken immers niet alleen aan diegenen die sterk genoeg zijn om zelf te beslissen hoe ze verantwoord met drugs kunnen omgaan. Minister Aelvoet, minister Vogels, drugs : nee, bedankt. *(Applaus bij de CVP en het VB)*

**Mevrouw Patricia Ceysens** : De oppositiekuur doet mevrouw Merckx blijkbaar goed : ze is nog nooit zo scherp en helder geweest.

In de federale drugsnota is er een enorm verschil tussen de perceptie en de realiteit. De perceptie is dat chocoladesigaretten niet mogen en dat cannabis daarentegen wel kan. Dat is zeer ongelukkig. Voor minderjarigen verandert er hoe dan ook niets.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Minister Aelvoet stelde nochtans in De Zevende Dag dat cannabisgebruik ook voor 16- en 17-jarigen zou worden toegelaten. Dit werd overigens later nog eens bevestigd door haar woordvoerder.

**Mevrouw Patricia Ceysens** : De VLD zal cannabisgebruik niet toelaten voor minderjarigen. Dit is de mening van mijn fractie. Laat daar geen enkele twijfel over bestaan. Nogmaals : de communicatie rond de drugsnota verliep zeer ongelukkig. Gelukkig zijn er nog de parlementaire debatten om deze communicatie bij te schaven.

De federale drugsnota zelf is daarentegen een ernstig werkstuk. Ze steunt op een parlementair stuk van een werkgroep uit de vorige legislatuur en werd

aangevuld met de opmerkingen van twee universitaire experts. Men beoogt een verschuiving van een criminaliteits- en veiligheidsaanpak naar een gezondheidsaanpak. In de negentiende eeuw werd armoede ook beschouwd als een veiligheidsprobleem. Op een bepaald ogenblik is men echter armoede als een sociaal probleem gaan zien. Voor drugs zal er iets soortgelijks moeten gebeuren. Voor de gebruiker betekent dit dat er een verschuiving komt van opsluiting naar hulpverlening.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey** : Men moet echter eerst aan preventie kunnen doen. Daartoe moet een netwerk aanwezig zijn.

**Mevrouw Patricia Ceysens** : Volledig akkoord. Dit kan tellen als kritiek op de vorige regering. Het huidige convenant loopt tot einde 2001. Bij het volgende convenant zullen we er op toezien dat de zaken, die u er vroeger niet hebt ingestoken, er nu wel ingestoken zullen worden. *(Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID)*

De gevolgen en het belang van de federale drugsnota voor het Vlaams beleid situeren zich op het vlak van de preventie en op het vlak van de hulpverlening.

Op het vlak van de preventie is het verheugend dat er samenwerkingsakkoorden zullen afgesloten worden. De plannen hiervoor liggen op tafel. Voor de preventie is er natuurlijk geld nodig. Men spreekt op federaal vlak van ongeveer 500 miljoen frank. In geen geval wil men zich mengen in de bevoegdheden van de gemeenschappen. We zullen dus federale hulp krijgen om te doen waar de CVP niet in geslaagd is namelijk een samenwerking uit te bouwen tussen het federale vlak en het vlak van de gemeenschappen.

De hulpverlening moet vooral geconcentreerd worden op minderjarigen. Voor hen blijft cannabis een verboden middel ook al weten we dat het verder gebruikt zal worden. We zijn zeer blij met het voorstel in de federale drugsnota om Riziv-conventies open te stellen voor ouders van jongeren met een drugsprobleem.

Het Vlaamse beleid werd vrij recent vastgelegd. We zijn nog één jaar aan het huidige convenant met de VAD gebonden. Naar mijn aanvoelen was de CVP-fractie in de commissie wel tevreden met de aanpak van de VAD. Vroeger had ze er in ieder geval weinig of geen kritiek op.

**Mevrouw Ingrid van Kessel** : De VAD levert

inderdaad goed werk maar het verschil met de vorige legislatuur is wel dat er nu bijna een gedoogbeleid wordt gevoerd. Nu klinkt het dat cannabis kan dat het niet zo schadelijk is. Daarom moet de VAD meer middelen krijgen. In Nederland worden er bijvoorbeeld 20 maal meer middelen besteed aan preventie. Nu is men bijna overgegaan tot legalisatie van drugs.

**Mevrouw Patricia Ceysens :** Het standpunt van de Vlaamse regering inzake drugs is wat te licht, het dient aangescherpt. De tijd die ons nog rest om naar het volgende convenant over te gaan zullen we nuttig besteden. We kiezen duidelijk voor een ontradringsbeleid.

**De heer Eric Van Rompuy :** In de Kamer heeft mevrouw Moerman van de VLD-fractie veel kritiek op de federale drugsnota.

**Mevrouw Patricia Ceysens :** U moet haar volledige tussenkomst lezen. Zij heeft er ook op gewezen dat dit de eerste maal is dat men van dit probleem werk maakt. Mevrouw Moerman heeft op een aantal gebreken gewezen, ondertussen is duidelijk dat drugsgebruik niet uit de strafwet gehaald wordt en dat er voor minderjarigen niets verandert.

**De heer Eric Van Rompuy :** Ze twijfelt sterk aan de rechtszekerheid van minderjarigen.

**Mevrouw Patricia Ceysens :** Dat was voor de definitieve tekst van de drugsnota bekend was, ondertussen is duidelijk dat voor minderjarigen niets verandert.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** De Vlaamse regering heeft een jaar tijd gehad om een standpunt over drugsbeleid te bepalen, u maakt zich er gemakkelijk vanaf door te zeggen dat zij zal moeten bijsturen. In februari 2000 zei minister Vogels dat er overleg was met minister Aelvoet. Het schabouwelijke standpunt van de Vlaamse regering wordt gedragen door de ministers Anciaux, Vanderpoorten en Vogels. Het afsluiten van een convenant met de VAD wil niet zeggen dat de regering geen globaal preventiebeleid moet voeren. In het standpunt van de Vlaamse regering over de drugsproblematiek komt het woord ontraden niet voor.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Er is geen verschil tussen aanmoedigen tot niet-gebruik, wat wel in de tekst van het regeringsstandpunt staat, en ontraden. Geef de standpunten correct weer.

*(Applaus bij de VLD, SP, AGALEV en VU&ID)*

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** In het standpunt van de Vlaamse regering wordt bij de doelstellingen het woord ontraden niet gebruikt en wordt evenmin gesproken over minderjarigen. Deze nota is overgeschreven van een goede nota van de VAD, waarbij men enkel de onbenullige delen heeft overgenomen en de krachtige stukken, onder meer over minderjarigen, weggelaten heeft. Geen enkel deel van het standpunt geeft blijk van een bekommernis voor jongeren of zwakken. *(Applaus bij de CVP)*

**Mevrouw Patricia Ceysens :** In de federale drugsnota staat dat er overleg is geweest met de gemeenschappen. Ik neem aan dat er ook al gepraat is over de netwerken. In het standpunt van de Vlaamse regering staat dat men wil aanmoedigen tot niet-gebruik. Ik denk dat dit inderdaad beter vervangen wordt door ontraden.

Wat moet preventie inhouden ? Buiten de VAD zijn er nog een aantal preventiemaatregelen, die gedeeltelijk zelfs buiten de welzijnssfeer vallen. Een eerste punt zijn de voorlichtings- en opvoedingsvaardigheden voor gezinnen, ouders en scholen. De federale drugsnota moet besproken worden met de scholen.

Op gebied van gezondheidsvoorlichting moet duidelijk gezegd worden dat cannabis niet onschuldig is. Dit blijkt ook uit een VAD-nota. Via sport en cultuur kunnen aan minderjarige bouwstenen geboden worden om een identiteit op te bouwen, en zich niet te laten benevelen door drugs.

Laten we mild zijn voor de drugsgebruikers maar hard voor de drugs. *(Applaus bij de VLD, SP, AGALEV en VU&ID)*

**Mevrouw Marijke Dillen :** De houding van de CVP getuigt van een onvoorstelbare hypocrisie. Het huidige beleid is immers een vervolg van de laagste vervolgprioriteit voor drugsgebruik die door de CVP-er Van Parys werd ingevoerd.

Vandaag moet door de drugsnota een verantwoordelijk en niet-probleematisch drugsgebruik kunnen. Dit is het resultaat van het doorzettingsvermogen van een bepaalde minderheid. De drugsmafia van buitenlandse origine zal hier van profiteren. De boodschap is ondubbelzinnig : men mag cannabis gebruiken. Samen met de meerderheid van de Vlamingen stel ik mij veel vragen hierbij.

Op een moment dat in Nederland wegens tal van misbruiken het drugsbeleid verstrengd wordt, creëert men hier een probleem. In het World Drug Report 2000 van de VN staat dat ons land de laatste jaren een sterkere toename heeft gekend van het drugsgebruik dan het Europese gemiddelde. De rapporteurs vrezen dat het nieuwe beleid het aantal cannabisgebruikers nog zal doen toenemen, terwijl ons land nu reeds op dit gebied vijfde in Europa is.

De prioriteiten die de regering wel heeft, interesseren de ouders weinig. Ze vragen een goede drugspreventie en een degelijke bescherming van de jeugd.

Van een drugsvrij Vlaanderen kunnen we wellicht enkel dromen. Als politici hebben we echter de plicht om daaraan te werken.

De nota stelt preventie als prioriteit. De federale overheid eigent zich daarbij Vlaamse bevoegdheden toe. In elk hoofdstuk worden opdrachten toegewezen aan Vlaanderen onder controle van een federale minister. Minister Aelvoet tracht haar laksheid te verbergen achter vele bladzijden maatregelen op het vlak van preventie. Preventie is echter een Vlaamse bevoegdheid. De federale bemoeizucht is onaanvaardbaar. Komt er een tweesporenbeleid waarbij Vlaanderen en de federale overheid elk een eigen invulling geven aan preventie? Zal er in Vlaanderen werk gemaakt worden van krachtige preventie?

Nergens in de nota wordt verwezen naar de kostprijs voor de Vlaamse Gemeenschap. Hoeveel en hoe Vlaanderen moet betalen is niet duidelijk. Het enige dat vaststaat is dat Vlaanderen mee de rekening zal moeten betalen van het federale drugsbeleid. Wat zijn de budgettaire consequenties van de nota?

**De heer Ludo Sannen** : U hebt zelf toegegeven dat ouders niet wakker liggen van de bevoegdheidsverdeling op het vlak van drugsbeleid. Het enige dat hen interesseert is een degelijk drugsbeleid. U spreekt uzelf tegen.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Het is duidelijk dat nagenoeg heel Vlaanderen wakker ligt van het drugsprobleem. Het thema van het huidige debat betreft echter de gevolgen van het federale akkoord voor de Vlaamse Gemeenschap.

De nota vertrekt vanuit een verkeerde premisse : cannabis zou onschadelijk zijn. Minister Aelvoet heeft in de Kamer gezegd dat cannabis niet erger is

dan tabak of alcohol. Er bestaat echter wel degelijk een groot verschil. Uit medische studies is gebleken dat één joint minstens vijfmaal zoveel schadelijke stoffen bevat als een gewone sigaret. Geregeld gebruik van cannabis leidt tot slapeloosheid, depressies, vermindering van de potentie enzovoort. Bovendien veroorzaakt cannabis gemakkelijk een geestelijke verslaving. De Franse professor Anatrella heeft ondubbelzinnig aangetoond dat cannabis kan leiden tot paranoia en schizofrenie. Deze gevolgen zijn onomkeerbaar. Veel jongeren stappen over van cannabis naar harddrugs. De legalisering van softdrugs zal leiden tot een toename ervan. Dat mogen we niet laten gebeuren.

Volgens de nota moet drugsgebruik in aanwezigheid van minderjarigen worden verboden. De nota geeft echter een aparte invulling aan het begrip meerderjarigheid : in het televisieprogramma De Zevende Dag heeft minister Aelvoet verklaard dat er niet noodzakelijk moet worden opgetreden tegen 16- of 17-jarigen.

De nota bevestigt wat iedereen al wist : jongeren komen op steeds jongere leeftijd in aanraking met drugs. Door het nieuwe beleid zullen alle drempels wegvallen. Het aantal verslaafden zal toenemen. De houding van de overheid zal het ouders moeilijker maken om hun kinderen van drugs af te houden. We mogen onze ogen niet sluiten voor het drugsprobleem. Er rust een zware verantwoordelijkheid bij de ouders, scholen en al wie zich bezighoudt met opvoeding. Op het terrein, in scholen, in de jeugdbewegingen en sportclubs - wordt deze problematiek op een zeer verantwoorde wijze aangepakt. Precies deze mensen, die op het vlak van preventie een zeer belangrijke rol kunnen spelen, blijven door het federale beleid in de kou staan.

**De heer Jos Stassen** : U reduceert opvoeding tot wetgeving. Dat getuigt van een beperkte visie op het opvoedingsproces.

**Mevrouw Marijke Dillen** : Strafwetten alleen bieden inderdaad geen voldoende garanties. Het probleem moet op een duidelijke, coherente manier worden aangepakt.

Als de Vlaamse regering weigert om aan de federale plannen mee te werken, dan zullen die plannen in het water vallen. De Vlaamse regering moet haar verantwoordelijkheid opnemen : het drugsgebruik mag niet worden gebanaliseerd en er moet een behoorlijk integraal preventiebeleid worden

uitgewerkt. De regering mag zich enkel laten leiden door het belang van onze kinderen. De regering mag het federale plan dan ook niet goedkeuren. (*Applaus bij het VB*)

**Mevrouw Niki De Gryze :** Ik heb de laatste maanden geregeld gesprekken gevoerd met ouders van drugsverslaafden. Mijn zoon is gestorven aan een epileptische aanval na tien jaar drugsgebruik. Het probleem wordt zwaar onderschat. Ouders zijn vaak beschaamd om erover te spreken. Tien jaar lang heeft mijn gezin met dit probleem gevochten. Het gaf aanleiding tot ruzies, onrust en zelfs diefstal. Toch zijn we steeds blijven hopen en zijn we steeds met mijn zoon in contact gebleven. Ook mijn zoon is begonnen met een jointje. Na een opname heeft hij heroïne leren gebruiken. Tot hoever kunnen we jongeren laten experimenteren ? De regering moet duidelijk maken dat cannabis niet kan. Softdrugs mogen niet worden gelegaliseerd. Ouders moeten op een constructieve wijze worden geholpen. (*Applaus bij de CVP en het VB*)

**De heer Guy Swennen :** Tijdens de meer dan 15 jaar dat ik het drugsbeleid volg, is mijn verbazing steeds maar toegenomen over de bevinding dat er een enorme kloof is tussen enerzijds enkele deelaspecten en anderzijds de 95 procent cruciale beleidsuitdagingen. Dat heeft alles te maken met de diepgewortelde neiging tot een verenging van het beleidsdebat tot een keuze tussen twee strategieën, met name tussen de aanhangers van de loutere verbodsstrategie en die van de gedoogoptie.

Die polarisering verhit tot op de dag van vandaag de politieke gemoederen, meestal ten koste van de echte beleidsuitdagingen. Spijtig, want hoe langer hoe meer wordt duidelijk dat zowel de verbods- als de gedoogoptie falen bij het beheersbaar houden van de drugsproblematiek. Het jaarrapport 2000 van het Europees Waarnemingscentrum voor drugs en drugsverslaving is terzake duidelijk en stelt dat er nauwelijks enig verband bestaat tussen de mate van drugsgebruik, problematisch gebruik en het hanteren van een al dan niet soepel beleid. Sociaal-culturele trends en sociaal-economische factoren kunnen daarop wel een invloed hebben. Een sociaal en welzijnsgericht beleid met aandacht voor opleiding, en voor de leef- en werkomstandigheden en ter bestrijding van maatschappelijke achterstelling vormen dus een onmisbare basis voor een drugsbeleid en voor de preventie. Voorts is het drugsbeleid wel van belang voor het inperken van de schade tengevolge van problematisch drugsgebruik. Het rapport geeft perfect aan wat politici kunnen en

niet kunnen sturen.

De haalbare uitdagingen liggen op de zogenaamde derde weg, meer bepaald in een ontradingsbeleid. Dat is een veel genuanceerdere aanpak dan het zwart-wit denken van de twee traditionele pistes. Voor de SP is het ontradingsbeleid sedert jaren de rode draad in haar drugsbeleidsstandpunten. Ontrading vertrekt van de ambitie een maatschappelijke realiteit beheersbaar te houden. Concreet betekent dat het sociaal-welzijnsbeleid de behoefte tot drugsgebruik zo laag mogelijk moet houden door de levenskwaliteit van de mensen te verhogen. Voorts dient de drugspreventie het individu en de maatschappij te leren omgaan met drugs ter voorkoming van problematisch gebruik. Ook een opdracht van preventie en de hulpverlening is het beperken van risicogedrag en het inperken van de schade als gevolg daarvan. Voorts dient een coherent drugsbeleid nog hulpverlening te garanderen en is er een handhavingsbeleid nodig.

Als we de federale drugsnota toetsen aan die uitgangspunten, dan doorstaat die de proef. In feite verandert er in de praktijk van het vervolgingsbeleid slechts iets op het vlak van de rechtszekerheid. Een bestaand praktijkbeleid wordt geofficialiseerd en geüniformiseerd. De echte verandering van de federale drugsnota ligt op het vlak van de algemene benadering van het drugsvraagstuk, met aandacht voor alle facetten en knelpunten inzake preventie, zorgverlening en repressie. Ik zie dan ook geen negatieve gevolgen voor het Vlaamse drugspreventiebeleid. Er bieden zich daarentegen nieuwe kansen en mogelijkheden zowel op het vlak van de inhoud als van de middelen. Door de nieuwe context kan de preventie geloofwaardiger en efficiënter worden : een goede preventie vertrekt immers vanuit het gezondheids- en welzijnspectief. Ze dient zich te baseren op gefundeerde argumenten en geloofwaardige informatie en is dus efficiënter ontradend.

**De heer Eric Van Rompuy :** Uw tussenkomst staat haaks op die van de heer Tobback, die stelt dat een ouder tegen zijn kinderen niet meer kan zeggen dat het gebruik van cannabis niet meer kan, omdat minister Aelvoet verkondigt dat het wel kan. Bent u het daarmee het eens ? Jongeren krijgen immers de boodschap dat drugsgebruik toegelaten is en dat het niet schadelijk is voor de gezondheid. Het preventiebeleid wordt voortaan in een nieuwe context geplaatst. Men kan immers moeilijk het gebruik van drugs voorkomen als men op voorhand zegt dat het niet schadelijk is. (*Applaus bij de CVP*)

en het VB)

**De heer Guy Swennen :** Het verbaast me dat de hele teneur van de CVP-tussenkomsten haaks staat op datgene wat ik tijdens de voorbije jaren heb gehoord. De federale drugsnota is de uitvoering van het verslag van de parlementaire werkgroep uit de vorige regeerperiode en is ook door de CVP goedgekeurd. Er is een duidelijk verschil in standpunt naargelang de CVP al dan niet deel uitmaakt van de meerderheid.

**De heer Eric Van Rompuy :** In een bijzonder scherpe interventie heeft de heer Herman Van Rompuy gesteld dat men momenteel niet meer weet hoe men cannabisgebruik kan vermijden. Is een beleid er om zich aan de realiteit aan te passen of om bepaalde zaken te voorkomen ?

**De heer Gilbert Bossuyt :** Men moet realistisch zijn. De mensen die met de problematiek bezig zijn, hebben geen nood aan utopieën. (*Samenspraken*)

**Mevrouw Ingrid van Kessel :** Ook in de vorige regeerperiode zijn we van de realiteit uitgegaan. We hebben gesteld dat het niet de taak is van de parketten om het drugsgebruik aan te pakken, maar wel van de preventie. Daarom dienen de preventie-inspanningen verhoogd te worden. Het is positief dat er een cel Drugsbeleid geïnstalleerd wordt. In de federale drugsnota is er echter alleen sprake van een anonieme registratie van het drugsgebruik, terwijl de CVP altijd gesteld heeft dat een politieagent het drugsgebruik moet registreren. Hoe kan er anders een patroon van drugsgebruik vastgesteld worden ? We blijven nog altijd voorstander van een ontradend beleid met meer inspanningen voor preventie. (*Applaus bij de CVP*)

**De heer Gilbert Bossuyt :** In het verleden werd het probleem ontkend door schooldirecteurs. Dat is veranderd, iedereen erkent het probleem nu. Alle actoren beseffen dat ze moeten samenwerken, en dat is veel ruimer dan de politiediensten alleen. Het heeft toch geen zin om de kleine gebruiker te viseren. Hier wordt jammer genoeg de indruk gewekt dat wie afwijkt van de CVP, het probleem wegmoeffelt. Niets is minder waar.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** Er komt een federale richtlijn dat bij vaststelling van drugsgebruik geen proces-verbaal meer wordt opgesteld. Wat gebeurt er met de politiemans die dat toch doet, zo vroeg ook de heer Erdman zich in de Kamer af. Ik hoop dat u als burgemeester uw

politiemensen toch een proces-verbaal laat opmaken. De twee sporen moeten tegelijk open blijven : hulpverlening en gepaste repressie.

**De heer Gilbert Bossuyt :** Het feit of de politie nu al dan niet proces-verbaal opstelt, helpt mij absoluut niet bij de drugsproblematiek in mijn gemeente.

**De heer Guy Swennen :** De vroegere verbodsbepalingen waren louter formeel. De nieuwe drugsnota laat meer ruimte voor een waarachtige ontradende preventie.

**Mevrouw Patricia Ceysens :** Ik heb de indruk dat u preventie te zeer verengt tot een gezondheids- en welzijnskwestie. Het volstaat niet om te zeggen dat drugs ongezond zijn. Dat heeft men over alcohol en sigaretten ook altijd gezegd, maar dat belette niemand om zich te laten inpakken door het sfeertje uit de Martini- of Marlbororeclame.

**De heer Guy Swennen :** Ik heb het Europees rapport geciteerd dat zegt dat de politiek moet zorgen voor een totaal cultureel, sociaal en welzijnsbeleid. Dat is ruimer dan gezondheid. De drugsnota pleit voor een geïntegreerde benadering van het drugsvraagstuk. Overleg en coördinatie zijn de nieuwe sleutelwoorden. Daarom ook juichen we de oprichting van een bijzondere cel voor drugsbeleid toe. De nota belooft ook 500 miljoen frank extra als ondersteuning van allerlei maatregelen. Dit alles moet de Vlaamse minister prikkelen om een krachtig preventie- en ontradingsbeleid te voeren. (*Applaus*)

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Aanvankelijk verbaasde ik me over het feit dat niet mevrouw van Kessel namens de CVP het woord voerde in dit drugsdebat. Zij heeft zich in de commissie altijd laten opmerken als zeer deskundig en genuanceerd. Mocht ze daarom misschien het woord niet voeren vandaag ? (*Protest bij de CVP*)

Ik merk ook dat alle CVP'ers een sticker 'Drugs ? Neen, bedankt !' dragen. Zijn ze plotseling geheelonthouders geworden die ook koffie en alcohol hebben afgezworen ? (*Rumoer*)

In elk geval heeft de federale nota de verdienste dat ze de drugsproblematiek genuanceerd benadert. Een drugsvrije samenleving is een illusie, we moeten dus bewust leren omgaan met roesmiddelen, zowel wat ons eigen gebruik betreft, als bij het bepalen van onze houding tegenover drugs. Dat is ook de mening van psychiater Geert Dom die verbonden is aan de

Psychiatrische Instelling van de Broeders Alexianen van Boechout. Die rustige, genuanceerde kijk mis ik in het debat van vandaag.

Voor drugs geldt dat voorkomen beter is dan genezen en genezen beter dan bestraffen. Daarom ook dat we alle drugs moeten bekijken en de gezondheidsproblemen die ermee samenhangen.

De regering kiest voortaan voor normalisering gericht op rationele risicobeheersing. Deze nota gaat bijgevolg over veel meer dan cannabis alleen. Voor het eerst wordt gezorgd voor een omvattende aanpak. De federale regering wil immers het aantal afhankelijke burgers, de schade die gebruikers en hun omgeving oplopen en de kwalijke gevolgen voor de samenleving in haar geheel verminderen. Precies daarom was het nodig de beleidcoördinatie van Justitie over te dragen aan Volksgezondheid. Op die manier vermijden we de artificiële discussie over het juridische onderscheid tussen legale en illegale drugs, waarin geen rekening wordt gehouden met de gezondheidsrisico's.

De federale regering beseft dat drugs een reëel probleem vormen en handelt daarnaar. Iedere verslaafde of drugsdode is er één te veel, maar blijkbaar haalt een algemeen verbod niets uit omdat het een hinderpaal vormt voor snelle hulpverlening. Een goed drugsbeleid moet gebaseerd zijn op een sociaal- en welzijnsgericht beleid. Daarmee wil men niemand aanzetten tot onverantwoord gebruik. Men opent integendeel de deur voor een efficiënte preventie en hulpverlening.

Preventie is en blijft een gemeenschapsbevoegdheid. Aan deze nota hebben de verschillende overheden samengewerkt. Die samenwerking zal worden voortgezet in de cel Drugsbeleid en tijdens de interministeriële conferenties. De algemene doelstelling van de Vlaamse drugspreventie is mensen op een verantwoorde manier met drugs en drugsgebruik leren omgaan. Een waaier van preventieve acties gaande van aanmoedigen tot niet-gebruik, over uitstellen van experimenteelgedrag tot vroegtijdige interventies en schadebeperking worden gedifferentieerd toegepast op basis van het product, de gebruikersomstandigheden, de leeftijd en de kenmerken van de gebruiker.

**Mevrouw Ingrid van Kessel :** Is voorkomen niet belangrijker dan verantwoord leren omgaan met ?

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Dat is precies de betekenis van het eerste punt : aanmoedigen tot niet-

gebruik.

Het preventiebeleid wordt nog altijd gecoördineerd door de VAD, wiens opdracht totnogtoe niet gewijzigd is. Het beleid is dus continu, enkel het convenant kan eventueel gewijzigd worden. Daarnaast is men in heel deze discussie de logo's vergeten die op lokaal niveau opkomen tegen overmatig tabaksgebruik

De federale drugsnota biedt ook kansen aan het Vlaamse beleid. Zo is de federale drugsnota de eerste omvattende tekst waaraan alle beleidsniveaus hebben meegewerkt. De algemene doelstellingen van de Vlaamse overheid gelden voor alle Vlamingen. Volwassenen zijn dus ook een doelgroep, net zoals jongeren. De samenwerking binnen de cel Drugsbeleid zal leiden tot een omvattend beleid. Het Belgische Waarnemingscentrum voor Drugs en Drugsverslaving zal cijfers verzamelen die ook nuttig kunnen zijn voor het Vlaamse beleid.

**De heer Miel Verrijken :** U probeert steeds opnieuw alle drugs door elkaar te halen. Maar we kunnen wijn toch niet gelijkschakelen met drugs. Wijn is een beschavingsproduct. Het is overigens een verdienste van uw generatie dat alcoholisme afneemt. Alcohol wordt steeds meer een genotmiddel.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Maar ik pleit er ook voor om op een verantwoorde manier om te gaan met die prettige middelen. Ik weet dat het alcoholgebruik afneemt, maar ik durf daaruit niet af te leiden dat het aantal alcoholverslaafden ook afneemt.

Door deze nota worden lokale zorgcircuits opgericht. Door het voortdurende overleg zullen bevoegdheidsconflicten ook meteen beslecht worden. Vlaamse preventiecampagnes kunnen voortaan ook uitgebreid worden dankzij federale middelen.

Deze omvattende en geïntegreerde nota geeft een nieuwe impuls aan het Vlaams preventiebeleid. Omdat iedereen pleit voor een ruimer preventiebeleid, hoop ik dat er ook bij de Vlaamse regering zal worden aangedrongen op bijkomende middelen.

**Mevrouw Patricia Ceysens :** Wij willen ook meer middelen, maar zullen niet aanvaarden dat die enkel en alleen maar Welzijn en Gezondheid ten goede

komen.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel :** Ik richtte mij tot minister Vogels omdat zij preventie coördineert.

Er is vandaag meermaals geprobeerd de emotionele toer op te gaan. Ik ben echter van mening dat we dit reële probleem op een rationele manier moeten benaderen.

**De heer Herman Lauwers :** Ik ben de enige spreker die niet tot de commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke kansen behoort. Ik vraag me dan ook in zekere zin af waarom mijn fractie mij als spreker afgevaardigd heeft. Het is misschien omdat ik gedurende 10 jaar professioneel jeugdwerker geweest ben maar ook omdat ik een zoon van 17 jaar heb die in het beroepsonderwijs zit.

Durven jullie, binnen de CVP, een eed zweren dat jullie kinderen nooit met drugs zullen geconfronteerd worden ?

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen :** Onze kinderen voeren samen met hun vrienden ook een strijd tegen drugs, en wij steunen hen daarin. Dit betekent niet dat zij er nooit zullen mee geconfronteerd worden.

**De heer Herman Lauwers :** Ik doe enkel mijn eigen kleine bijdrage vanuit het jeugdbeleid. Ik sluit me in dit verband aan bij de opmerkingen van mevrouw Ceysens.

Nieuwe maatregelen mogen niet leiden tot een verdere versnippering van de reeds bestaande maatregelen. De 500 miljoen frank, die ter beschikking wordt gesteld voor preventie - een exclusief Vlaamse bevoegdheid - moeten in feite getransporteerd worden naar het Vlaamse niveau. Het gaat immers over aangelegenheden die onder de bevoegdheid van mevrouw Vogels ressorteren. Dat het om ministers gaat die tot dezelfde partij behoren kan de zaak enkel vergemakkelijken, of misschien juist niet.

Persoonlijk vind ik dat het roken van cannabis niet strafwaardiger is dan het roken van tabak of het drinken van alcohol. Cannabis verdooft, geeft je een prettig gevoel, net zoals tabak en alcohol dit doen. Het feit dat cannabis een genotsmiddel is wil echter niet zeggen dat het gezond is. Cannabis radicaal verbieden heeft niet geholpen. Dit is een realiteit en getuigt van het feit dat de cultuurwaarden verschoven zijn. We moeten echter blijven

waarschuwen voor overlast en voor de ongezonde gevolgen.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** Wat doet u dan met de opmerkingen van bekende Vlamingen over hun cannabisgebruik ? Natuurlijk is er geen probleem voor deze gebruikers : ze hebben een baan, ze zijn verstandig, hebben hun gebruik in de hand. Maar deze gebruikers zijn ook voorbeeldfiguren voor jongeren die nog niet met cannabis begonnen zijn. Jongeren moeten dus gewaarschuwd worden. Strafbaarheid is wel degelijk een rem. Dat soort signalen geven we nu echter niet meer.

**De heer Herman Lauwers :** Waarom zouden we die signalen niet meer geven ? Het verbod voor hen die jonger zijn dan 18 jaar blijft. Dit is toch duidelijk ?

**Mevrouw Marijke Dillen :** Ik merk hier nogmaals op dat het niet 18 jaar maar 16 jaar. Kijk maar naar de tv-beelden. Federaal minister Aelvoet heeft in ieder geval iets anders gezegd.

**De heer Herman Lauwers :** Ik lees enkel wat er in de tekst staat.

**Mevrouw Patricia Ceysens :** Minister Verwilghen heeft duidelijk gezegd dat er voor minderjarigen niets verandert. Minderjarigen zijn en blijven zij die jonger zijn dan 18 jaar. Daarover bestaan internationale verdragen.

**De heer Herman Lauwers :** De voorzitter van de commissie heeft gezegd dat de federale maatregelen er zouden kunnen toe leiden dat de leeftijd waarop men cannabis begint te gebruiken, verlaagt. Dat zou kunnen leiden tot een stijging van het probleemgebruik. Jongeren kunnen meestal immers nog niet neen zeggen. De Vlaamse Federatie van Jeugdhuizen heeft gelukkig bepaald dat de jeugdhuizen helemaal cannabis-vrij moeten blijven. Dat is verstandig.

Ik dring ook aan op preventiecampagnes voor jongeren van 14 tot 16 jaar of nog jonger. Dat zou moeten gebeuren via het jeugdwerk, via sportclubs enzovoort. We mogen immers niet uit het oog verliezen dat ook sportievelingen drugs gebruiken. Hen moeten we ook bereiken door gewone tabak en cannabis te ontraden. Tabak is immers de toegangspoort tot cannabis.

Ik heb ten slotte nog één bedenking. Als ik kijk vanuit de ogen van jongeren dan stel ik vast dat te



veel preventie grensverlagend werkt. Je moet dit, je moet dat : je zou voor minder gaan blowen. Ik meen dat echt. Ten opzichte van 30 jaar geleden moeten jongeren veel meer en mogen ze veel minder. Dat heeft ongetwijfeld te maken met de rol van de consumptiemedia en onze gezondheidscriteria die nu veel hoger liggen. Mag ik er dan ook voor pleiten dat men tabak en cannabis ontraadt, maar dan wel met mate ?

**Minister Mieke Vogels :** Op dit moment geldt de richtlijn van 1998 die aan de vervolging van cannabis voor eigen gebruik de laagste prioriteit geeft. Dit schept juridische onzekerheid en veel preventiewerkers vragen zich af hoe zij hiermee moeten omgaan. In de drugsnota wordt cannabis niet gelegaliseerd. In de drugswet wordt een onderscheid gemaakt tussen cannabis en andere illegale drugs. Dit moet verduidelijkt worden bij koninklijk besluit. Elk andere drugsgebruik blijft strafbaar en wordt vervolgd, maar hulpverlening krijgt de nadruk. De op til zijnde wijzigingen gelden niet voor minderjarigen.

Hiervoor blijft het jeugdbeschermingsrecht geldig. In praktijk zal er weinig veranderen. Cannabis- en ander drugsgebruik, ook alcohol, kan niet in scholen en jeugdhuizen. De overheid zegt niet dat cannabisgebruik geen risico's inhoudt. Preventiebeleid is inderdaad belangrijk. Nederland en de Verenigde Staten hebben procentueel een vergelijkbaar aantal drugsgebruikers ondanks de verschillende aanpak : ze besteden ongeveer gelijke bedragen per inwoner aan preventie.

**Mevrouw Ingrid van Kessel :** Dit kan men niet vergelijken met het preventiebudget in Vlaanderen.

**Minister Mieke Vogels :** Het is politiek oneerlijk om te zeggen dat we geen frank aan preventie besteden.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** Ik heb steeds gezegd dat Vlaanderen geen bijkomende middelen investeert.

**Minister Mieke Vogels :** Vlaanderen heeft de coördinatie van het drugspreventiebeleid uitbesteed aan de VAD met een convenant van drie jaar. Hieraan is 80 miljoen frank gekoppeld. We hier eventueel meer aan besteden.

In het convenant komt het woord ontraden niet voor. We willen de jongeren leren omgaan met genotsmiddelen. We willen hen niet betuttelen maar

wapenen tegen de gevaren van de samenleving. Uit studies en buitenlandse voorbeelden blijkt dat dit uiteindelijk een groter effect heeft. Er is momenteel een overaanbod aan ontradende boodschappen. Dit kan ook een tegenovergesteld effect hebben. Zo stijgt, ondanks alle ontrading, het aantal jonge rokers.

**Mevrouw Patricia Ceysens :** Ontraden kan wel als doelstelling gebruikt worden in politieke standpunten, in convenants. Voor de doelgroep kan dit anders vertaald worden. We moeten hun de mogelijkheid geven om kicks te krijgen op andere gebieden bijvoorbeeld de sport.

**Minister Mieke Vogels :** Ik ben het hiermee eens. We kunnen het woord ontraden wel gebruiken in toekomstige nota's en aansluitend voorbeelden geven van activiteiten, zoals het promoten van rookvrije ruimten in plaatsen waar veel jongeren komen. De VAD coördineert het preventiebeleid tot 2001, tot onze wederzijdse tevredenheid. Verder zijn er verschillende provinciale coördinatoren die de actoren op gebied van preventie op elkaar afstemmen. Het decreet over de centra voor geestelijke gezondheidszorg van de vorige regeerperiode bepaalt dat drugs- en zelfmoordpreventie in een enveloppesysteem worden opgenomen. Daarom staat dit niet meer nominatim in de begroting. Er wordt op het terrein heel veel gedaan voor preventie.

In de begroting wordt geïnvesteerd in preventie via de jongerenadviescentra, de bijzondere jeugdzorg als de logo's. Hoeveel zij juist besteden aan preventie weet ik niet, maar dit is de essentie van inclusief beleid. Preventie hoort thuis in alle beleidsdomeinen, daarom is de nota van november ook door alle leden van de regering goedgekeurd. Dit is een regeringsnota en dus een korte samenvatting van een dikker dossier. Het gaat dus niet enkel over de vier punten die zagezegd afgeschreven zijn van de goede nota van de VAD.

**Mevrouw Trees Merckx-Van Goey :** Reeds verschillende keren hebben we in een actuele vraag gevraagd naar het standpunt van de regering. Ik wil er toch op aandringen ons alle documenten te geven. Via de website van de VAD heb ik de nota gekregen en in de regeringsnota staan juist dezelfde zinnen.

**Minister Mieke Vogels :** U moet politiek correct blijven. Ik heb u drie weken geleden een bundel bezorgd met alle informatie, met inbegrip van de voorbereidende nota's.

Het is niet omdat er een convenant werd gesloten voor drie jaar dat er geen bijsturingen mogelijk zouden zijn. Met de VAD werd afgesproken om de standpunten van de federale drugsnota in de maanden januari en februari te verduidelijken ten aanzien van het intermediaire niveau. Ik besef dat de communicatie niet altijd optimaal is verlopen. Eerstdaags zullen we samen met de VAD folders verspreiden onder het publiek. Er zal een cannabisposter worden uitgegeven waarin gewezen wordt op de gevaren van het drugsgebruik. In het tijdschrift van de VAD wordt aandacht besteed aan de federale drugsnota. Ik zal een recente samenvatting van de drugsproblematiek in de Vlaamse Gemeenschap bezorgen aan het parlement. Ook de meest recente initiatieven zijn daarin opgenomen.

We zullen op korte termijn trachten om het federale en Vlaamse niveau verder op elkaar af te stemmen. Daarbij moet uitgegaan worden van een inclusieve visie. Ik zal de nota ter zake voor de begrotingsbesprekingen van 2002 voorleggen aan het Vlaams Parlement.

De samenwerking tussen federale en Vlaamse overheid vindt plaats op de interministeriële conferentie voor volksgezondheid en drugs. In maart zal daar een protocolakkoord worden ondertekend waarbij de cel Drugsbeleid officieel wordt opgericht en waarbij het beleid van de verschillende niveaus op elkaar zal worden afgestemd.

In de federale nota wordt ervan uitgegaan dat de initiatieven van de gemeenschappen het uitgangspunt moeten zijn voor het preventiebeleid.

De federale overheid erkent dat. Er zal 500 miljoen frank extra worden uitgetrokken. Deze middelen zullen verdeeld worden over preventie en zorgverlening. In de cel drugsbeleid kan worden nagegaan hoe de middelen precies moeten worden toegewezen. Ik denk inderdaad dat het helpt dat de bevoegde ministers op Vlaams en federaal niveau tot dezelfde politieke familie behoren.

Het Belgisch Waarnemingscentrum voor Drugs en Drugsverslaving zal blijven bestaan. Het zal samenwerken met de gemeenschappen. De informatie zal voor een groot stuk verzameld worden via de gemeenschappen. In het protocolakkoord dat zal afgesloten worden op de interministeriële conferentie zal daaraan aandacht besteed worden.

De federale drugsnota richt zich niet enkel tot

jongeren. Een preventiebeleid moet zich ook tot volwassenen richten. Zij hebben immers een belangrijke voorbeeldfunctie ten aanzien van jongeren. We moeten een eerlijk debat trachten te voeren inzake drugs en drugspreventie. Ik hoop dat het Vlaams Parlement daartoe bereid is. Het drugsbeleid is een zaak voor de hele Vlaamse regering : het gaat om een inclusief beleid.

Het Vlaams preventiebeleid heeft drie uitgangspunten. Ten eerste : we banaliseren drugs niet; wel integendeel. Ten tweede : alle Vlamingen moeten op een verantwoorde wijze omgaan met genotsmiddelen : daarom wordt het gebruik van tabak, alcohol en drugs ontraden. Ten slotte : alle middelen van preventie moeten worden gebundeld, zodat één beleid mogelijk wordt.

Drugsgebruikers zullen benaderd worden vanuit een hulpverleningsmodel. Een goed drugsbeleid moet er echter voor zorgen dat deze hulpverlening overbodig wordt. (*Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID*)

**De voorzitter** : De bespreking is gesloten.

#### **Moties van aanbeveling**

**De voorzitter** : Door mevrouw Dillen, door mevrouw Ceysens en door mevrouw Merckx-Van Goey werden tot besluit van dit actualiteitsdebat moties van aanbeveling aangekondigd. Ze moeten uiterlijk vrijdag 9 februari 2001 om 17 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

#### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter** : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor deze voormiddag.

Wij komen om 15.00 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

- *De vergadering wordt gesloten om 13.56 uur.*

#### **BERICHTEN VAN VERHINDERING**

Mathieu Boutsen, Anny De Maght-Aelbrecht, Patrick Hostekint, Marleen Van den Eynde :

gezondheidsredenen ;

Jacques Devolder : buitenslands ;

Johan Demol, Dominiek Lootens-Stael :  
ambtsverplichtingen.

