

Zitting 2000-2001

13 december 2000

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Motie van orde

- Voorstel tot spoedbehandeling
(Spreker : de heer Francis Vermeiren) 3

Actuele vragen (*Regl. art. 82*)

- van de heer Dirk Holemans (Bescherming van zogenaamde klokkenluiders)
met antwoord van minister Johan Sauwens 3
- van de heren Patrick Hostekint (Samenwerking tussen Wallonië en Brussel inzake
buitenlandse handel)
met antwoord van minister Johan Sauwens 3
- van de heer André-Emiel Bogaert (Vereffening van Gimvindus)
met antwoord van minister Dirk Van Mechelen 4
- van de heer Karim Van Overmeire (Planning van de uitzendingen door derden)
met antwoord van minister Dirk Van Mechelen 5

Brussel als Europees district)	
- met antwoord van minister-president Patrick Dewael	6
- van de heer Didier Ramoudt (Federale verbod op slot-gokautomaten)	
met antwoord van minister-president Patrick Dewael	8
- van de heer Jan Laurys (Vlaams werkgelegenheidsakkoord)	
met antwoord van minister Renaat Landuyt	8
- van mevrouw Ria Van Den Heuvel (Veiligheid van alle weggebruikers bij wegwerken)	
met antwoord van minister Renaat Landuyt	9
- van de heer Jan Van Duppen (Gebrek aan behandelings- en verzorgingsmogelijkheden voor geïnterneerden)	
met antwoord van minister Mieke Vogels	9
- van de heren André Van Nieuwkerke en Luc Martens (Nieuwe onderwijs-CAO)	
met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten	10
- van de heer Joachim Coens (Gelijkstemmen van de Brusselse en Vlaamse geluidsnormen voor het luchtverkeer)	
met antwoord van minister Vera Dua	11

Voorstellen van resolutie

- Naleving van de aanbevelingen van de Hoge Raad van Financiën	
- Voorstel tot spoedbehandeling	
(Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, André Denys en Herman De Reuse)	12
- Reorganisatie politiediensten en gevolgen voor Halle-Vilvoorde	
- Bespreking	
(Sprekers : de heren Joris Van Hauthem en Eric Van Rompuy, mevrouw Dominique Guns, mevrouw Sonja Becq, de heren Joris Van Hauthem, Etienne Van Vaerenbergh, Stefaan Platteau, Herman De Reuse en Francis Vermeiren)	13

Kinderrechtencommissariaat

- Jaarverslag 1999-2000	
(Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Ria Van Den Heuvel, de heer Chokri Mahassine en mevrouw Isabel Vertriest)	18
- Begroting voor het begrotingsjaar 2001	
- Bespreking en stemming	21

Voorstellen van resolutie

- Naleving van de aanbevelingen van de Hoge Raad van Financiën	
- Bespreking	
(Spreker : de heer Paul van Grembergen)	21
- Stemming over het amendement	
(Sprekers : de heer Luc Martens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen en de heer Johan Weyts)	21
- Hoofdelijke stemming	21
- Reorganisatie van de politiediensten en de gevolgen voor Halle-Vilvoorde	
- Hoofdelijke stemming	21
- Stemming over de amendementen	
(Sprekers : de heren Eric Van Rompuy, Francis Vermeiren, Joris Van Hauthem en Etienne Van Vaerenbergh)	22
- Hoofdelijke stemming	22

Aanwezig	22
Afwezig met kennisgeving	23
Afwezig zonder kennisgeving	23

VERGADERING VAN WOENSDAG 13 DECEMBER 2000

**Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier,
voorzitter**

- *De vergadering wordt geopend om 14.10 uur.*

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De heer Francis Vermeiren : Mijn fractie vraagt de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie betreffende de naleving van de aanbevelingen van de afdeling "Financieringsbehoeften van de overheid" van de hoge Raad van Financiën.

De voorzitter : We zullen straks stemmen over dit voorstel tot spoedbehandeling.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Bescherming van zogenaamde klokkenluiders

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de bescherming van zogenaamde klokkenluiders binnen de Vlaamse administratie.

De heer Dirk Holemans : De Europese Commissie heeft een voorstel gedaan tot bescherming van de zogenaamde klokkenluiders : ambtenaren die onregelmatigheden en fraude naar buiten brengen als ze binnen de eigen administratie geen gehoor vinden. In het kader van de openbaarheid van bestuur en het spreekrecht van ambtenaren zou een dergelijke bescherming ook voor de Vlaamse administratie kunnen worden ingevoerd. Wat is het standpunt van de minister ?

Minister Johan Sauwens : Momenteel bestaat er geen specifieke bescherming voor zogenaamde klokkenluiders. De deontologische code die in 1998 werd ingevoerd bepaalt echter wel dat ambtenaren onregelmatigheden moeten melden aan hun chef en dat ze eventuele misdrijven moeten bekend maken aan het parket. Als de chef geen gehoor geeft aan de melding van de ambtenaar, is niet voorzien in dwangmaatregelen. De audit die binnenkort binnen de Vlaamse administratie zal worden uitgevoerd

geeft de ambtenaren de kans om onregelmatigheden te melden. Bovendien kan elke ambtenaar alles mededelen aan de media wat hij of zij nuttig acht. Ik ben bereid om het voorstel om specifieke beschermingsmaatregelen in te voeren voor klokkenluiders in overweging te nemen.

De heer Dirk Holemans : Er bestaat inderdaad al een openbaarheid van bestuur, maar klokkenluiders verdienen een specifieke bescherming.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Samenwerking tussen Wallonië en Brussel inzake buitenlandse handel

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Hostekint en Van Nieuwenhuysen tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de samenwerking tussen Wallonië en Brussel inzake buitenlandse handel en de gevolgen hiervan voor Vlaanderen.

De heer Patrick Hostekint : Uit de beleidsbrief voor 2001 blijkt dat het goed gaat met de Vlaamse export. Door de regionalisering wordt buitenlandse handel belangrijker voor de gewesten. De Brusselse en Waalse minister voor Buitenlandse Handel hebben een fusie bekendgemaakt van een aantal posten, waardoor het mogelijk wordt om posten bij te creëren. Bovendien zouden er volgens de ministers verregaande plannen bestaan om drie gemeenschappelijke posten op te richten voor het Vlaamse, Waalse en Brussels Hoofdstedelijk Gewest : in Bagdad, Tripoli en Havana. Kloppen deze verklaringen van de ministers ? Wat is uw visie op de samenwerking tussen Vlaanderen, Brussel en Wallonië op het vlak van buitenlandse handel ?

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Het Waalse en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben overleg gepleegd om een netwerk van handelsattachés in het buitenland op poten te zetten. Volgens sommigen zou het Lambertmontakkoord een gewestvorming met drie in de hand werken. Nu blijkt dat Vlaanderen tegenover Brussel en Wallonië komt te staan. De gevolgen voor de Vlaamse bedrijven in Brussel liggen voor de hand. Iedereen weet hoe het gesteld is met de kennis van het Nederlands van de Waalse en Brusselse handelsattachés. Was de minister vooraf op de hoogte van de plannen van het Waalse en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor samenwerking ? Is de minister bereid om de diensten van Export Vlaanderen ter beschikking te

stellen van het Brusselse bedrijfsleven ?

Minister Johan Sauwens : Ik begrijp de vraag niet zo goed. Door het samenwerkingsakkoord van 1994 bieden de handelsattachés hun diensten aan ondernemingen uit de andere gewesten aan. Alle Brusselse bedrijven, dus niet alleen de Nederlandstalige, kunnen dus een beroep doen op de diensten van Export Vlaanderen in het buitenland.

Ik was niet vooraf op de hoogte van het akkoord dat werd afgesloten tussen mijn Waalse en Brusselse collega, ik heb dit vernomen uit de krant. Deze zomer heeft minister Gosuin me wel een identieke vraag gesteld, namelijk of ik bereid was onze netwerken te laten samensmelten. Ik heb hem geantwoord dat we daarvoor geen vragende partij zijn omdat dat een terugkeer zou betekenen naar de toestand van voor de regionalisering. Het is wel de bedoeling met de drie gewesten een gezamenlijke inspanning te doen op enkele perifere posten waar er geen veelbelovende exportmarkt is. De heer Hostekint heeft het al gehad over Bagdad, Tripoli en Havana. Dat zal telkens op de begroting staan van één van de drie partners. Als er voldoende economische activiteit is, dan kunnen we er mettertijd een eigen Vlaamse vertegenwoordiger plaatsen.

Wallonië, Brussel en Vlaanderen bouwen elk een eigen netwerk uit, op vraag van de eigen bedrijven. Vlaanderen haalt 80 procent van het Belgische cijfer. De handelsattachés staan ter beschikking van bedrijven uit de andere gewesten. Op het werkveld zelf is er een goede samenwerking met mensen van de andere gewesten.

Ik neem dus akte van de beslissing van het Waalse en het Brusselse gewest. Wij hebben evenwel niet dezelfde behoefte om onze netwerken volledig te laten versmelten. Men wil de as Walobruux verder uitwerken, ook om politieke redenen. Wij zullen Brussel niet loslaten in de dienstverlening.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Er is een verschil tussen de samenwerking die tot nog toe bestond, waarbij handelsattachés bedrijven uit andere gewesten behulpzaam zijn en een fusieoperatie waardoor Wallonië en Brussel worden samengesmolten tot één overwegend Franstalige entiteit.

De Vlaamse regering wordt duidelijk buiten de zaak gehouden. Dat is niet zonder reden : de minister heeft zelf gewezen op de politieke implicaties De

minister heeft gewezen op de politieke implicaties.

Vlaanderen wordt wel betrokken bij de samenwerking in perifere gewesten. Wellicht zal dat gebeuren op kosten van de Vlaamse regering, zodat Brusselse en Waalse bedrijven gebruik kunnen maken van de diensten van de Vlaamse handelsattachés. Vlaanderen mag dus meespelen als derde wiel aan de wagen. Men evolueert naar een gewestvorming met twee entiteiten, namelijk Walobruux en Vlaanderen. Het verwondert me dat de minister daar zo flegmatiek bij blijft.

De heer Patrick Hostekint : Ik vind de benadering van de minister erg utilitair. Hij sluit de samenwerking met de andere gewesten, waarop de commissie heeft aangedrongen, niet uit. Er werd afgesproken om samen te werken in een eerste fase. Als er voldoende handelsrelaties zijn, dan kan er eventueel een eigen handelspost opgericht worden.

We klagen zeker niet over het dynamisme van Export Vlaanderen. Vlaanderen realiseert 80 procent van de handelsposten en dat is in de eerste plaats de verdienste van het dynamisme van het Vlaamse bedrijfsleven.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vereffening van Gimvindus

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Bogaert tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de vereffening van Gimvindus.

De heer André-Emiel Bogaert : De bevoegdheden van Gimvindus worden bepaald door het decreet van 13 juli 1997. En door de beheersovereenkomst van 19 december 1997. Eén van de adviezen van de onderzoekscommissie Scheepskredieten in het Vlaams Parlement was de onmiddellijke vereffening van Gimvindus. Het Vlaams Parlement vroeg ook aan de Vlaamse regering om de vereffening en de ontbinding van Gimvindus op te nemen in de nieuwe beheersovereenkomst. De bestaande loopt ten einde op 19 december 2000, dus heel binnenkort. Als er dan geen nieuwe beheersovereenkomst is, blijft de oude verderlopen.

Ik weet niet welke verslagen er in omloop zijn. In de commissie werd er in elk geval een welles-nietesspelletje gespeeld tussen Gimvindus en de minister en zijn medewerkers. Via de bevoegde minister hebben we nu een kopie gekregen van een

document van Gimvindus, dat weliswaar niet kan beschouwd worden als een ontwerp van beheersovereenkomst, maar waaruit toch blijkt dat er wel degelijk een document werd neergelegd.

Op 1 december jongstleden besliste de Vlaamse regering om een bepaald onderdeel van de investeringen, namelijk Arbed uit Fininvest weg te nemen en het onder te brengen in VPM II (Vlaamse Participatiemaatschappij II), iets wat nog moet opgericht worden.

Mijn vraag is daarom hoe de Vlaamse regering gevolg wil geven aan de beslissing van het Vlaams Parlement om over te gaan tot vereffening van Gimvindus. Hoe zal het Vlaams Parlement daarbij betrokken worden ?

Minister Dirk Van Mechelen : Het gaat hier niet om een beslissing van het Vlaams Parlement maar wel over een aanbeveling aan de Vlaamse regering om, gelet op de resultaten van de onderzoekscommissie met betrekking tot de werkzaamheden van Gimvindus, over te gaan tot de vereffening van de vennootschap. In de commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme werd na de aanbeveling werk gemaakt van een verstandige implementatie ervan. Het gaat immers over een vennootschap met een balanswaarde einde 1999 van 28,6 miljard frank en een grote verscheidenheid van activa en participaties in haar portefeuille.

De voorbije maanden is dan ook overlegd met een aantal partijen, die bezorgd waren over de implementatie van deze aanbeveling. In het bijzonder was er de vraag van Arbed waarmee Gimvindus een aantal afspraken gemaakt had over een mogelijke aandelenruil : Sidmar-aandelen zouden gewapt worden voor Arbed-aandelen. Er was hieromtrent reeds een informele consultatie van de Europese Commissie. Het kwam er dus op aan om de juiste beslissingen te nemen zodat de aanbeveling van het Vlaams Parlement kon uitgevoerd worden en de economische slagkracht van de betrokken bedrijven niet aangetast werd. Een tweede belangrijke participatie is in de textielindustrie, waar Gimvindus via de non-votingshare en de participaties ondergebracht in de Lieven Bauwenscapital, een fonds om participaties binnen de textielsector te groeperen en zo de slagkracht van een aantal bedrijven te verhogen.

Vervolgens zijn er de participaties in de scheepskredieten, waarop de aanbevelingen van de

commissie betrekking hadden : gelet op het management moet dit dossier onttrokken worden aan Gimvindus. Tot slot zijn er nog een aantal kleinere participaties zoals wervinvest, Cargovil en Novavil, waar Gimvindus opgestart was met een aantal nieuwe taken, opgelegd door de Vlaamse overheid.

Na deze consultatieprocedure met het management, de participanten, de leden van de raad van bestuur, en na juridisch advies, is op 1 december beslist om een nieuwe structuur op te richten om de aanbevelingen van de commissie uit te voeren. VPM wordt opgesplitst in twee vennootschappen. VPM1 zou zich enkel inlaten met het beheer van de GIMV-aandelen, waaraan de Vlaamse overheid zich gedeeltelijk zou onttrekken via de VPM. VPM2 zal opgericht worden om de huidige participatie van de VPM, namelijk PMV en andere participaties, onder te hergroeperen. Hierin zullen de twee cruciale partners, staal en textiel, onder gebracht worden. Pas dan kan men overgaan tot de vereffening van Gimvindus, waarbij de portefeuille maximaal gevaloriseerd wordt en de bestaande knowhow ten gelde kan gemaakt worden. Dit is echter niet dringend. In de huidige beheersovereenkomst staat immers dat bij ontstentenis van een nieuwe overeenkomst, de huidige blijft gelden. Er is afgesproken met de voorzitter van de raad van bestuur om een stappenplan op te stellen om aan deze werkwijze gestalte te geven maar dat in het belang van alle partners is.

De heer André-Emiel Bogaert : Ik dank de minister voor een zeer technisch en goed onderbouwd antwoord. Zolang de aanbevelingen van het Vlaams Parlement niet tegengesproken worden door de Vlaamse regering, gaan we ervan uit dat ze uitgevoerd worden. We hadden een nieuwe beheersovereenkomst gevraagd voor de vereffening van Gimvindus. In praktijk is het niet mogelijk de aanbevelingen letterlijk uit te voeren. Eerst zal men de schade trachten te beperken en dan pas zal men overgaan tot vereffening. Ik had graag gehad dat het Vlaams Parlement hiervan tijdig op de hoogte gebracht was.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Planning van de uitzendingen door derden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Overmeire tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de planning van de uitzendingen door derden op radio en tv

De heer Karim Van Overmeire : Er zou een nieuwe beheersovereenkomst voor de openbare omroep in de maak zijn en waarschijnlijk zouden de politieke derden verdwijnen. Momenteel is er grote verwarring. De VRT-radio heeft een zendschema voor 2001 overgemaakt aan de derden. Hierbij wordt dus geen rekening gehouden met de afschaffing van deze programma's. De VRT-televisie heeft nu, midden december, nog steeds geen zendschema voor januari doorgestuurd. In januari zijn er in ieder geval uitzendingen en de politieke derden weten nog niet wanneer. Het gaat hier over VZW's, die personeelsleden in dienst hebben, contracten moeten afsluiten, montageruimtes moeten huren, enzovoort. Het is noodzakelijk om duidelijkheid te scheppen.

Minister Dirk Van Mechelen : Tot het Vlaams Parlement anders beslist, blijft het huidige mediadecreet van kracht. De huidige beheersovereenkomst geldt ook tot het einde van volgend jaar. In het begrotingsdecreet zijn in de nodige middelen voorzien voor het functioneren van de derden. De VRT bevestigde mij vanmorgen dat er al zendschema's voor radio en televisie opgesteld zijn. Voor radio zijn deze reeds rondgedeeld, voor televisie gebeurt dit eerstdaags. De onzekerheid zal dus in de loop van de volgende dagen verdwijnen. Na de goedkeuring van het begrotingsdecreet zal de Vlaamse regering in januari de besluiten voor de financiering van de derden uitvaardigen. Indien er een parlementair initiatief komt om het mediadecreet aan te passen, zal de Vlaamse regering haar besluiten aanpassen.

De heer Karim Van Overmeire : Door zo lang te wachten met het doorsturen van het zendschema voor januari, laat de VRT een kans liggen om de bestaande beheersovereenkomst correct uit te voeren.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Toekomst van Brussel als Europees district

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heren Vandenbossche en Gatz tot de heer Patrick Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van de minister-president betreffende de toekomst van Brussel als Europees district en van de heer Van Hauthem tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en

Europese Aangelegenheden, over de verklaringen van de minister-president inzake Brussel als Europees district en over de geplande korting op de personenbelasting

De heer Walter Vandenbossche : Ik begrijp de minister-president niet meer. Veertien dagen geleden ondertekent hij het Lambermontakkoord waarbij Brussel als derde gewest erkend wordt. Nu zegt hij dat door de gemeentewet Brussel een regio wordt zonder waarborgen van de Vlamingen. Ik vermoed dat hij, na de vermeende communautaire vrede nu ruzie heeft met minister-president Van Cauwenberghe. Brussel DC heeft het debat terug geopend, maar iedereen blijft in de kou staan. Telkenmale gebruikt men Brussel als chantagemiddel. Brussel verdient beter. Het is goed om de Europese en internationale dimensie van Brussel te benadrukken. Het is echter nuttiger en fundamenteler in de commissie Brussel-Vlaams Brabant een permanent debat ten gronde te voeren met aandacht voor het Europese aspect van Brussel.

De heer Sven Gatz : Toen de Waalse minister-president onlangs beweerde dat het Lambermontakkoord de drieledigheid van ons land bevestigt en dat Brussel bijgevolg niet langer als de hoofdstad van Vlaanderen beschouwd kan worden, was er alleen maar een - weliswaar terechte - reactie van Vlaams minister Anciaux. Nu minister-president Dewael zijn visie over Brussel verkondigt, staat heel Franstalig België plots op zijn kop. Alsof u het recht niet hebt om de tweeledigheid boven de drieledigheid te verkiezen. Al moet ik daaraan toevoegen dat het idee van Brussels DC stilaan op het monster van Loch Ness gaat lijken.

Ik vraag helemaal niet naar uw bedoelingen, maar wens wel te weten wat dat idee voor u precies betekent. Wil u de band tussen Brussel en de Europese instellingen nauwer aanhalen ? Moeten EU-burgers in Brussel eigen rechten krijgen ? Of plaats u alles in een multicultureel kader ? Ik behoor niet tot diegenen die vinden dat het statuut van Brussel onaantastbaar is. Precies daarom vind ik het jammer dat bepaalde Vlamingen zich laten meeslepen door een Waalse logica.

Het debat over de afcantiemen is steeds op een constructieve manier verlopen. Maar nu merk ik dat de Vlaamse Brusselaar geen recht krijgt op afcantiemen omdat hij zich goed voelt in zijn eigen gewest.

De heer Joris Van Hauthem : Deze Vlaamse

regering beloofde bij haar aantreden een andere communautaire koers te varen. Voormalig minister-president Van den Brande had met zijn boude uitspraken immers het hele dossier geblokkeerd. Ik heb nu evenwel de indruk dat de heer Van den Brande terug is.

In Le Soir zegt minister-president Dewael twee zaken. Ten eerste pleit hij voor een tweeledig België met een speciaal statuut voor Brussel. Daar tegenover staat dan wel dat hij het Lambermontakkoord afsluit waarin de driedigheid wordt bevestigd. Bovendien wordt het idee van Brussels DC zelfs door enkele partijgenoten afgedaan als zijnde een boutade.

Ten tweede kondigt hij een vergadering van het Overlegcomité aan over de afcantiemen. En dat terwijl hij hier meermaals heeft bevestigd dat daarover een akkoord bestond in het Overlegcomité. Wat zal er vrijdag precies besproken worden? Zal minister-president Dewael de tweeledigheid verdedigen of moet hij er opnieuw over de afcantiemen onderhandelen?

Minister-president Patrick Dewael : Het is merkwaardig dat het Vlaams Blok hier eigenlijk de thesis van de extreme Franstaligen vertolkt. In het Waals Parlement interpelleert men momenteel de Waalse regering en de teneur van dat debat is dat de Waalse regering zich heeft laten rollen door de Vlamingen.

Bij mijn aantreden werd mij verweten dat ik geen rekening hield met de resoluties over de staatshervorming die het vorig parlement had goedgekeurd. Ik hoop evenwel dat niemand het mij kwalijk neemt dat ik in het interview eigenlijk verwijs naar die resoluties.

In het interview met "Le Soir" zeg ik dat Brussel nooit een afzonderlijk en volledig derde gewest kan worden, gelijk aan de twee andere. Daarop vraagt de journalist mij of ik van Brussel een Europees district wil maken met een afzonderlijk statuut, zoals ooit voorgesteld door de heer Louis Tobback. Daarop het ik geantwoord dat ik dat een goed idee vind. Ook in de resolutie staat dat het federale model gebaseerd dient te zijn op de tweeledigheid met een specifiek statuut voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap. Tweeledigheid betekent dat voorrang verleend dient te worden aan twee deelstaten. De Vlaamse regering is altijd bereid een open debat te voeren, maar nog dit weekend werd het uitzonderlijke statuut van Brussel bevestigd

op de voorbije Europese top.

In het Lambermontakkoord worden de waarborgen van de Brusselse Vlamingen bevestigd. Bovendien wordt daarover onderhandeld in de Brusselse Costa en ook de Brusselse Gewestregering speelt een cruciale rol in dit dossier. Toch zullen de Brusselsaars moeten kiezen : ofwel vormt Brussel een afzonderlijk gewest ofwel gelden Vlaamse voordelen ook voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In het Overlegcomité zal de federale regering verslag uitbrengen over het Hermesakkoord en er meteen ook een timing aan koppelen. Daarnaast wordt het Lambermontakkoord ook in de notulen opgenomen. Het ontwerp van decreet inzake afcantiemen staat ook op de agenda omdat het beroep van het Waals Gewest dankzij het Lambermontakkoord zonder voorwerp is geworden. Tenslotte staat ook het Samenwerkingsakkoord in verband met Stabiliteitspact en de inspanningen die de verschillende entiteiten zich moeten getroosten om aan de budgettaire vereisten te voldoen. In het Vlaams Parlement werd terzake een resolutie ingediend. Het is nuttig dat het Vlaams Parlement zich in dat debat mengt. Ik zal erop aandringen dat het Hermesakkoord snel wordt uitgevoerd omdat ik een duidelijke link zie met het Lambermontakkoord.

De heer Sven Gatz : Ik betwist niet dat Vlaanderen grote inspanningen doet voor de Brusselse Vlamingen, maar het is niet gemakkelijk om te antwoorden op de vraag of we al dan niet voorstander zijn van een belastingvermindering. We vragen geen medelijden voor de positie van de Brusselse Vlamingen, maar we plaatsen wel kanttekeningen bij de staatkundige vooruitgang van Vlaanderen. In het Vlaams Parlement hebben we af te rekenen met de opmerking dat we geen Vlamingen zijn, terwijl men ons in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad verwijt dat we Vlaamse collaborateurs zijn. De zaak is zeer complex en ik stel voor om daar dieper op in te gaan in de bevoegde commissie.

De heer Walter Vandenbossche : Ik heb de indruk dat u ons voorstelt om te kiezen tussen de Vlaamse of de Brusselse Gemeenschap. U creëert een nieuw politiek feit. U dient daarmee voorzichtig te zijn. Ik ben ontgoocheld over uw reflecties. U kent de materie blijkbaar niet zo goed. Zo verwacht u bijvoorbeeld de federale met de Brusselse Costa. Ik ben van mening dat er een grondig gesprek nodig is over de verhouding tussen de gewestmateries, de

hoofdstedelijke internationale materies, en de band tussen Brussel en Vlaanderen.

De heer Joris Van Hauthem : U zegt dat Brussel geen volwaardig gewest is. Enerzijds keurt u het Lambermontakkoord goed, dat de driedigdigheid bevestigt en versterkt en anderzijds houdt u vast aan de tweedigheid. Het stoort me ook dat u stelt dat de garanties voor Brusselse Vlamingen blijven bestaan, terwijl er geen garanties zijn. Ten slotte rijst de vraag waarom de kwestie van de afcentiemen nog besproken moet worden op het Overlegcomité. Blijkbaar is het akkoord daarover toch niet waterdicht.

Minister-president Patrick Dewael : Ik verontschuldig me voor het feit dat ik niet dezelfde dossierkennis heb als de heer Vandebossche. Toch weet ik waarover het gaat. Het kan u inderdaad storen dat de CVP door haar aanwezigheid in het Brussels Parlement ook politieke verantwoordelijkheid draagt.

Wat de gewestfiscaliteit betreft is er in het huidige bestel een grondwetswijziging nodig om de notie gemeenschapsfiscaliteit in te voeren. Volgens de Financieringswet is een overleg tussen de federale en de gewestregering noodzakelijk. In het debat over de fiscale autonomie heeft minister Anciaux duidelijk gesteld dat de gemeenschapsfiscaliteit niet mogelijk is zonder de notie subnationaliteit in te voeren.

Wat de afcentiemen betreft kan ik alleen zeggen dat het enige is wat kan in het huidige bestel. Het spijt me dat ik de resoluties van het Vlaams Parlement weergeef in interviews. Ik vind dat de oppositie terzake consequent moet zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Federale verbod op slot-gokautomaten

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Ramoudt tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de budgettaire weerslag van het federale verbod op slot-gokautomaten.

De heer Didier Ramoudt : De federale ministerraad vaardigde op 1 december 2000 een Koninklijk Besluit uit dat de verklaring van de minister voor Kansarmoedebestrijding dat de slots in cafés en

lunaparken moeten verdwijnen, bevestigt. De Raad van State doet daarover een uitspraak binnen een maand. De vraag rijst of de gewesten daarbij betrokken zijn geweest. Aangezien een slotmachine 144.000 frank opbrengt voor de Vlaamse overheid, heeft het Koninklijk Besluit een enorme weerslag op het budget van de Vlaamse regering. Is dat correct ? Over welk bedrag gaat het ? Hoe wordt dat gecompenseerd ? Is er sprake van een belangenconflict ?

Minister-president Patrick Dewael : Als men slots als kansspellen definieert, hebben ze inderdaad een zeer grote impact op het Vlaamse budget. Volgens artikel 56 van het Koninklijk Besluit van 8 juni 1970 is er op de slots een belasting van 144.000 frank verschuldigd. In Vlaanderen zijn er 12.000 toestellen in cafés geplaatst, wat een opbrengst van 1,728 miljard frank betekent. In de lunaparken staan er ongeveer 1300 toestellen, die 187,2 miljoen frank opleveren. Dat betekent dus een totale opbrengst van bijna 2 miljard frank. Er is inderdaad overleg nodig met de federale minister van Justitie. Vrijdag aanstaande is er dan ook een vergadering gepland met de federale en de gewestregering. Ik zal het Vlaams Parlement daarvan op de hoogte houden.

De heer Didier Ramoudt : Het Koninklijk Besluit heeft een belangrijke budgettaire weerslag. Ik ben van mening dat het overleg laattijdig plaatsvindt. Als de federale regering nog eens dergelijke beslissingen neemt, is het aangewezen om vooraf overleg te plegen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vlaams werkgelegenheidsakkoord

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Laurys tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden en tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over de toepassing van het Vlaams werkgelegenheidsakkoord.

De heer Jan Laurys : Gisteren is de federale regering akkoord gegaan met het interprofessionele akkoord tussen de sociale partners en heeft ze zich geëngageerd om het uit te voeren. Vorige week donderdag hebben de Vlaamse sociale partners een ontwerp van werkgelegenheidsakkoord gesloten. Ik heb de indruk dat minister-president Dewael en minister Landuyt daarover niet enthousiast zijn. Ik

vind dat de Vlaamse regering evenwel weinig moeite gedaan heeft om het de sociale partners gemakkelijk te maken. In het ontwerp-werkgelegenheidsakkoord staan naast een algemene bepalingen ook een aantal concrete engagementen, onder meer over de beroepsprofielen, de opleidingscheques en het flankerend beleid inzake vervoersbeleid. De Vlaamse regering komt pas met overheidsgeld over de brug als de sectoren CAO's afgesloten hebben.

Is de Vlaamse regering het niet eens met het ontwerp-werkgelegenheidsakkoord ? Stelt ze geen middelen ter beschikking of wacht ze tot het akkoord is bijgestuurd ? Vanwaar komen de middelen voor de bijkomende maatregelen ? Hoeveel middelen worden er ter beschikking gesteld ?

Minister Renaat Landuyt : Vrijdag hebben we een interessante vergadering gehad met de sociale partners over het ontwerp-werkgelegenheidsakkoord. Het staat vast dat een en ander sterk aansluit bij het werkgelegenheidsbeleid van de Vlaamse regering. Op 18 december vergaderen we opnieuw zodat er een globaal akkoord afgesloten kan worden. De Vlaamse regering bestudeert momenteel de kostprijs en de inhoud van het ontwerpakkoord. Wat de afspraken betreft maakt de Vlaamse regering na zes maanden een evaluatie om na te gaan hoe ze flankerend kan optreden en welke inspanningen er moeten gebeuren. Het is ook de bedoeling om te onderzoeken wat de betekenis is van het federale interprofessionele akkoord voor het Vlaamse beleid. We gaan na hoe we beide akkoorden op elkaar kunnen afstemmen.

De heer Jan Laurys : U hebt blijkbaar nog geen antwoord op mijn vragen en voorts heb ik begrepen dat de Vlaamse regering na zes maanden zal bepalen of er bijkomende middelen komen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Veiligheid van alle weggebruikers bij wegwerken

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Van Den Heuvel tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de veiligheid van alle weggebruikers bij wegwerken.

Minister Landuyt zal antwoorden in de plaats van

minister Stevaert.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : De wegeniswerken op de N173 in het Antwerpse hebben heel wat kritiek uitgelokt bij de buurtbewoners en de burgemeester van Edegem, onder meer over de slechte signalisatie. Het Vlaamse Gewest zou onvoldoende instaan voor de veiligheid van de fietsers. Er is een fietspad van nauwelijks 50 centimeter breed voor fietsers uit beide richtingen. Ook de verlichting laat te wensen over. Er moet dringend worden ingegrepen.

Minister Renaat Landuyt : De specifieke situatie van de N173 wordt onderzocht. Met de algemene reglementering is alles in orde. Een ministerieel besluit van mei 1999 regelt onder meer de signalisatie en de bescherming van de zwakke weggebruiker bij wegeniswerken en werken naast de weg. Er is wel nood aan sensibilisering van alle instanties die instaan voor de uitvoering van de werken. Daartoe zal aan de hand van een cd-rom de nodige informatie worden verschaft aan alle verantwoordelijken.

Mevrouw Ria Van Den Heuvel : Ik weet dat minister Stevaert mijn bezorgdheid deelt. Er moeten echter meer inspanningen worden gedaan om de veiligheid te waarborgen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Gebrek aan behandelings- en verzorgingsmogelijkheden voor geïnterneerden

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Duppen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het gebrek aan behandelings- en verzorgingsmogelijkheden voor geïnterneerden.

De heer Jan Van Duppen : Het programma Spots op Canvas bracht deze week de schrijnende situatie aan het licht van de geïnterneerden in de Kempense vergeetputten. Het tweede onderdeel van de wet van 1964 betreffende de bescherming van de maatschappij tegen abnormalen en gewoontemisdadigers, over de behandeling van de geïnterneerden, is nog steeds niet aangepast. Wat kan de minister doen om de uitstroom van geïnterneerden uit gevangenissen waar ze niet thuishoren te bevorderen ? De geïnterneerden moeten behandeld worden in gespecialiseerde psychiatrische instellingen of via projecten van begeleid wonen. Het Vlaams Fonds kan daarbij een

belangrijke rol spelen. In de begroting wordt nauwelijks 20 miljoen frank uitgetrokken voor deze problematiek. Dat is lang niet genoeg. Welke initiatieven zal de minister nemen ?

Minister Mieke Vogels : Deze problematiek werd al aangekaart tijdens de begrotingsbesprekingen. Morgen zal worden gedebatteerd over het plan justitieel welzijn. Hoewel een en ander voor een groot stuk een federale bevoegdheid is, wil ik mijn verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan.

Op een interministeriële conferentie werden door de vorige regering in dit kader afspraken gemaakt tussen de ministers van Justitie, Volksgezondheid en Sociale Zaken. Uiteindelijk werd echter geen definitief akkoord bereikt. Aangezien dit soort problemen behandeld wordt via interkabinettenoverleg, is het debat stilgevallen naar aanleiding van de regeringswissel. In maart 2000 werd een interministeriële conferentie georganiseerd waarbij de problematiek opnieuw ten tafel kwam. In het voorjaar van 2001 zullen nieuwe projecten worden op poten gezet waarbij geïnterneerden worden opgevangen in zogenaamde medium-care-afdelingen van psychiatrische instellingen. De behandeling van de geïnterneerden gaat daarbij gepaard met een bescherming van de samenleving. Een en ander wordt gefinancierd door de federale overheid. Bijkomende zorgen zullen door de gemeenschappen worden betaald. Via een protocolakkoord wordt de samenwerking tussen de verschillende overheden georganiseerd. De Vlaamse instellingen zullen de mogelijkheid krijgen om hieraan mee te werken.

Voor het integraal plan justitieel welzijn werd 20 miljoen frank uitgetrokken. Vorige week is dit plan opnieuw voorgelegd aan de regering. Mijn collega's hebben zich ertoe verbonden om middelen uit te trekken op de begroting voor hun eigen bevoegdheden. Onder meer vanuit Bloso en Cultuur kunnen in dit verband inspanningen worden gedaan. De 20 miljoen frank zal worden geïnvesteerd in proefprojecten in een pilootregio : Antwerpen en de Kempen. Tijdens de commissiebespreking van morgen kan uitgebreid over dit plan worden gedebatteerd.

Dat het zolang geduurd heeft voordat er maatregelen worden genomen heeft te maken met de hype rond de zaak-Dutroux. De media hebben de tolerantie van de bevolking tegenover geïnterneerden niet bepaald in de hand gewerkt. De vorige regering heeft van deze problematiek dan ook geen prioriteit gemaakt.

De heer Jan Van Duppen : Als de geïnterneerden niet op een aangepaste manier worden behandeld, dan vormen ze een tijdbom als ze opnieuw in de maatschappij terecht komen. Het komt er dus op aan om te zorgen voor een correcte behandeling. Twintig miljoen frank is lang niet voldoende : er is wellicht ongeveer 1,5 miljard frank nodig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Nieuwe onderwijs-CAO

De voorzitter : Aan de orde zijn de actuele vragen van de heren Van Nieuwkerke en Martens tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de onderhandelingen voor een nieuwe onderwijs-CAO.

De heer André Van Nieuwkerke : De minister heeft recent een aantal concrete voorstellen gedaan aan de onderwijsbonden. De maatregelen om de werkdruk te verminderen zouden 3,4 miljard frank kosten, de invoering van maaltijdcheques 1,8 miljard frank. Het is positief dat de onderhandelingen hierdoor weer op gang zijn gekomen. De bonden zullen zich hier morgen over uitspreken .

Ik wil even ingaan op de invoering van de maaltijdcheques. Dit systeem is onderworpen aan een aantal cumulatieve federale voorwaarden, wat in het verleden al heel wat moeilijkheden heeft opgeleverd met sociale lasten en belastingen voor zowel de Vlaamse regering als de regering van de Franse Gemeenschap. Ik vrees dan ook dat de middelen voor het onderwijs zullen worden afgeroomd door de federale overheid. Is deze vrees terecht?

De heer Luc Martens : De minister heeft een aantal ultieme voorstellen gedaan bij de onderhandelingen over een nieuwe onderwijs-CAO. Het is positief dat de werkdruk op de leerkrachten zal worden verminderd. Maar de eerlijkheid gebiedt ons ook te zeggen dat de onderhandelingen door bepaalde uitspraken van de heer De Gucht, minister-president Dewael en minister Vanderpoorten zeker niet onder een gunstig gesternte zijn gestart.

In CAO 5 vinden we het engagement terug om inspanningen te leveren voor het onderwijs afhankelijk van de inspanningen die worden geleverd door de gewesten. Nu begint de minister plotseling over de nood aan een objectieve studie over de lonen. De bonden ervaren dit als een verandering van de spelregels.

Het is bovendien zeer onduidelijk over welke budgettaire mogelijkheden de minister van Onderwijs beschikt. De Vlaamse regering had beloofd 20 miljard frank te zullen uittrekken voor het onderwijs : 10 miljard frank was bestemd voor de infrastructuur en 10 miljard frank voor het personeel. Dit bedrag werd later opgetrokken tot 47 miljard frank. Moeten de maaltijdcheques van dit geld worden betaald ? Klopt het dat daar slechts 400 miljoen frank extra voor wordt uitgetrokken ? Het onderwijs vormt duidelijk geen prioriteit voor deze regering.

Zal de minister kunnen waarmaken wat in de beleidsbrief staat, namelijk dat de lonen van de leerkrachten gelijke tred zullen houden met die in de privé-sector ? Heeft de minister daar voldoende middelen voor ? Zal de Vlaamse regering hier extra geld voor uittrekken ?

Minister Marleen Vanderpoorten : Morgen laten de vakbonden weten of ze al dan niet akkoord gaan met mijn voorstel over de maaltijdcheques. Zo ja, zal het departement Onderwijs onmiddellijk een voorstel uitwerken dat in overeenstemming is met de bestaande regelgeving.

Ik wil er nogmaals op wijzen dat de lonen in het onderwijs niet achterlopen op die in de privé-sector. Ik kan dit aantonen aan de hand van twee voorbeelden. Ten eerste is er momenteel een inhaalbeweging bezig voor 60.000 leerkrachten in het kleuter- en lager onderwijs, dit voor 3 miljard frank. Iemand die 27 jaar dienst heeft, zal daardoor 13.000 frank per maand bruto meer ontvangen. Ten tweede was de loonnorm in 1999-2000 5,9 percent. In de privé-sector was er een reële loonstijging van 5,2 percent, in het onderwijs een van 5,68 percent. De loonnorm voor 2001-2002 bedraagt 6,4 percent. Door alle voorstellen die aan de onderwijswereld werden gedaan, zal de reële loonstijging in het onderwijs 7,29 percent bedragen.

Het is voor mij meer dan duidelijk dat er nood is aan een objectieve studie over de lonen. Zonder deze studie zullen we deze discussie blijven voeren.

De heer Luc Martens : Ik ben blij dat de minister zo correct is om te verwijzen naar de inspanningen die de vorige regering heeft geleverd voor die 60.000 leerkrachten in het kleuter- en lager onderwijs. De minister beweert dat de lonen in het onderwijs niet achterlopen op die in de privé-sector. De vakbonden zijn echter goed thuis in deze aangelegenheid, en de minister slaagt er blijkbaar

toch niet in om hen daarvan te overtuigen. Er is misschien nood aan een objectieve studie, maar dan zal het zeer belangrijk zijn welke definities hierin zullen worden gehanteerd. Een Nederlandse studie heeft in elk geval al uitgewezen dat de financiële beloning een zeer belangrijke motivering is om aan de opleiding tot leerkracht te beginnen. Als de minister haar beloftes inzake de instroom van leerkrachten wil waarmaken, moet ze hier dan ook werk van maken.

Ik wil er nog even op wijzen dat hier in het verleden zeer kritisch werd gedaan over het systeem van maaltijdcheques, maar dat dat nu blijkbaar geen enkel probleem meer vormt.

De heer André Van Nieuwkerke : Ik wil enkel herhalen dat ik hoop dat de federale overheid de middelen niet zal afroemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Gelijkstemmen van de Brusselse en Vlaamse geluidsnormen voor het luchtverkeer

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Coens tot mevrouw Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw, over het gelijkstemmen van de Brusselse en Vlaamse geluidsnormen voor het luchtverkeer.

De heer Joachim Coens : Onze fractieleider is moe, niet alleen door het stellen van vragen over het nachtlawaai in Zaventem maar ook door het nachtlawaai zelf. Tegen 17 december zullen een 850-tal overtreders voor 28 miljoen frank aan boetes moeten betalen omdat ze de geluidsnormen van het Brussel Hoofdstedelijk Gewest hebben overschreden. De vliegtuigmaatschappijen proberen op twee verschillende manieren deze boetes te voorkomen : ze wijken uit naar Parijs of Amsterdam, of proberen de aanvliegroutes te wijzigen.

Wij hebben de minister daar al herhaaldelijk over lastig gevallen. In februari beloofde ze dat een onderzoek zou worden uitgevoerd naar de mogelijkheid van gelijke normen in het Brussels Hoofdstedelijk en het Vlaams Gewest. Ze heeft dit herhaald in de zomer en in september. Een federale werkgroep zou zich hiermee bezig houden. Wat is eigenlijk de stand van zaken ?

Minister Vera Dua : Door het opleggen van geluidsnormen door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bestaat inderdaad het gevaar dat de

vliegtuigmaatschappijen de boetes proberen te voorkomen door de geluidsdruk op het Vlaamse grondgebied te verhogen. We hebben dit gesignaleerd op twee niveaus : de interministeriële conferentie rond mobiliteit onder het voorzitterschap van minister Durant en het intergewestelijk overleg tussen de drie gewestelijke ministers van Leefmilieu.

Waar staan we op Vlaams vlak ? In de milieuvergunning die werd uitgewerkt voor BIAC, werd een eerste stap gezet in de richting van de opstelling van milieunormen voor geluidsoverlast. De federale regering concretiseert op dit moment de afspraken die hierover werden gemaakt in het federaal akkoord, en het lijkt ons dan ook beter om deze richtlijnen af te wachten vooraleer zelf aan een gelijkshakeling met de Brusselse normen te denken. We voeren in ieder geval de nodige druk uit op minister Durant en de federale regering om zo snel mogelijk voor een harmonisatie van de maatregelen te zorgen.

De heer Joachim Coens : Al sinds februari zegt de minister dat ze wacht op de federale vorderingen ter zake. Brussel heeft normen gesteld. De minister-president heeft in een recent schrijven aan premier Verhofstadt nog aangedrongen op overleg. Moet Vlaanderen dat overleg niet bespoedigen door zelf normen uit te vaardigen ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE

Naleving van de aanbevelingen van de Hoge Raad van Financiën

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel tot spoedbehandeling dat de heer Vermeiren deze middag bij motie van orde heeft gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Bossuyt, Denys, Sannen en Vandenbroeke betreffende de naleving van de aanbevelingen van de afdeling Financieringsbehoeften van de overheid van de Hoge Raad van Financiën.

De heer Eric Van Rompuy : De commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting heeft maandagnamiddag vergaderd. Op de agenda stond een voorstel van resolutie van de heer Van Den Abeelen over de naleving van de aanbevelingen van de Hoge Raad van Financiën. We hebben daarover

een uur lang gediscussieerd. Dat was geen discussie meerderheid-oppositie, het was een technische discussie. Het ging over de norm van de Hoge Raad van Financiën en de verplichtingen die de Vlaamse Gemeenschap in dat kader moet opnemen en over de andere entiteiten. De vraag was ook wat men moest doen met het overschot op de begroting. De heer Bossuyt had een aantal amendementen ingediend. We hebben die discussie niet afgerond omdat we er niet uittraakten.

Ik begrijp niet waarom er nu bij hoogdringendheid een voorstel van resolutie wordt ingediend zonder dat daarover overleg is geweest met de andere fracties. Misschien heeft dat te maken met iets wat vrijdag moet gebeuren in het Overlegcomité. De minister-president heeft echter gezegd, en ik ben het daarmee eens, dat hij mans genoeg is om zijn eigen standpunten te bepalen.

De heer André Denys : De hoogdringendheid wordt ingeroepen omdat de minister-president vrijdag moet overleg plegen over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord over het opvolgen van de normen van de Hoge Raad van Financiën.

De minister-president is mans genoeg om zijn eigen standpunten te bepalen, maar hij kan de steun van het Vlaams Parlement in deze moeilijke onderhandelingen wel gebruiken. De heer Van Rompuy noemt dit technische onderhandelingen, maar in feite zijn het politieke onderhandelingen.

In het verleden heeft Vlaanderen, in het kader van de toepassing van de normen van het Stabiliteitspact, een veel grotere inspanning geleverd dan de andere entiteiten. We hebben meer dan 90 miljard frank meer gedaan dan we volgens de strengste normen moesten doen. Nu vragen we geen laks begrotingsbeleid, we volgen nog steeds de strengste normen van de Hoge Raad van Financiën, maar we vragen dat we de begrotingsoverschotten niet alleen zouden mogen gebruiken voor de aflossing van de schuld, maar ook voor eenmalige investeringen.

Dat werd ook besproken in de commissie, maar gezien het late uur zijn we er niet uitgeraakt. Nu leggen we het hier voor. Het is de bedoeling de minister-president te ondersteunen in deze moeilijke onderhandelingen. Daarom vragen we dat het Vlaams Parlement deze resolutie zou ondertekenen.

De heer Eric Van Rompuy : Het oorspronkelijke voorstel van resolutie dat in de commissie werd besproken beoogde dat de Vlaamse overheid minder

inspanningen zou moeten doen boven de norm van de Hoge Raad van Financiën. Er was sprake van de federale overheid en de gemeenschappen en gewesten. Vermits ook de federale overheid de laatste jaren meer gedaan heeft dan de Hoge Raad gevraagd had, hebben we de tekst geamendeerd om hem te beperken tot gemeenschappen en gewesten. Vermits er een stabiliteitspact is, moet er een groeipad zijn. Als wij minder overschot hebben, dan betekent dat nog niet dat de Franse gemeenschap en het Waalse en het Brusselse gewest minder tekorten mogen hebben.

Nu gaat het alleen over de besteding van de kasoverschotten op het einde van het jaar en dat komt vrijdag niet ter sprake op het interministerieel overleg. Dat is wat de Hoge Raad naar voren heeft geschoven in zijn algemeen programma en het is ook een richtlijn voor de schuldafbouw van de federale overheid.

Ik zie dan ook niet in waarom het Vlaams Parlement hierover een aanbeveling moet doen, want dat moet afgesproken worden binnen de Hoge Raad van Financiën. Ik begrijp niet wat de politieke draagwijdte van dit voorstel van resolutie is.

Mijn fractie zal zich echter niet verzetten tegen de behandeling ervan. We zullen ons onthouden. Dit is echter erbarmelijk parlementair werk. Men zal straks een voorstel goedkeuren dat men niet begrijpt. *(Applaus bij de CVP)*

De heer André Denys : Ik begrijp niet waarom de CVP nu applaudisseert. Ik heb het meerdere keren meegemaakt dat een resolutie aanbevelingen doet om onderhandelingen op federaal niveau te ondersteunen. Vrijdag is er overleg over het afsluiten van een samenwerkingsakkoord.

Wij menen dat Vlaanderen de sterkste norm moet volgen, maar dat het een groter deel van de overschotten moet kunnen gebruiken voor eigen investeringen.

De heer Herman De Reuse : Ik zie de hoogdringendheid niet zitten, tenzij men kijkt naar het beschikkend gedeelte van het voorstel van resolutie. Men vraagt aan de Vlaamse regering om niet zonder meer akkoord te gaan met bijkomende verplichtingen. Dat betekent dat men de Vlaamse regering een vrijgeleide geeft om bijkomende verplichtingen op zich te nemen. Daarom heeft mijn fractie een amendement ingediend om de woorden zonder meer te schrappen. In de bevoegde

commissie heeft de minister-president immers gezegd dat hij zonder meer niet akkoord ging om bijkomende verplichtingen op zich te nemen. In het verleden hebben we voor 92 miljard frank meer inspanningen geleverd dan we verplicht waren. De federale regering vraagt een extra inspanning van de entiteiten zonder een voorafgaand akkoord.

We worden dus weer voor voldongen feiten gesteld. Het voorstel van resolutie geeft een uitweg om meer verplichtingen op te nemen terwijl de minister-president heeft gezegd dat hij dat niet wil.

We zijn het dus niet eens met het hoogdringende karakter en met de inhoud van het voorstel.

De heer Eric Van Rompuy : In zijn voorstel van resolutie heeft de heer Denys het over kasoverschotten, wat niets te maken heeft met de normen van de Hoge Raad van Financiën. Het voorstel raakt kant noch wal.

De voorzitter : Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

- *Het voorstel tot spoedbehandeling wordt bij zitten en opstaan aangenomen.*

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Denys, Bossuyt, Sannen en Vandenbroeke betreffende de naleving van de aanbevelingen van de afdeling "Financieringsbehoeften van de overheid" van de Hoge Raad van Financiën onmiddellijk wordt behandeld.

De heer Herman De Reuse : Wij wachten nog op de ronddeling van ons amendement.

De voorzitter : Dan stel ik voor dat we de bespreking opschorten en overgaan tot het volgende agendapunt. *(Instemming)*

Reorganisatie politiediensten en gevolgen voor Halle-Vilvoorde

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is het voorstel van resolutie van de heer Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten.

Dit voorstel van resolutie werd door de commissie verworpen. Bij brief van 12 december 2000 heeft de heer Van Hauthem verzocht het op de agenda van de

plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 69, punt 5 van het reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De heer Joris Van Hauthem : Wij zijn met dit initiatief begonnen en enkele andere fracties hebben zich erbij aangesloten. Het zou al te hypocriet zijn mocht ons voorstel nu niet besproken worden.

De heer Eric Van Rompuy : Wij verzetten er ons niet tegen.

De voorzitter : Dan stel ik voor de bespreking van het voorstel van resolutie van de heer Joris Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten en de bespreking van het voorstel van resolutie van mevrouw Sonja Becq en de heer Eric Van Rompuy betreffende de reorganisatie van de politiediensten en de gevolgen ervan voor het bestuurlijke arrondissement Halle-Vilvoorde samen te voegen tot één enkele bespreking. (*Instemming*)

Aan de orde zijn het voorstel van resolutie van de heer Van Hauthem betreffende de gevolgen voor Halle-Vilvoorde van de reorganisatie van de politiediensten en het voorstel van resolutie van mevrouw Becq en de heer Eric Van Rompuy betreffende de reorganisatie van de politiediensten en de gevolgen ervan voor het bestuurlijk arrondissement Halle-Vilvoorde.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Dominique Guns, verslaggever : Tijdens de plenaire vergadering van 29 november werd het voorstel van resolutie van de heer Van Hauthem hoogdringend naar de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid verwezen. Mevrouw Becq en de heer Van Rompuy dienden een gelijksoortig voorstel van resolutie in en beide werden op 12 december samen besproken.

Volgens de heer Van Hauthem kan Halle-Vilvoorde tot op vandaag een eigen veiligheidsbeleid voeren omdat het deel uitmaakt van het rijkswachtdistrict Asse. Na de politiehervorming zal Halle-Vilvoorde deel uitmaken van het rijkswachtdistrict Brussel, ondanks het feit dat artikel 94 van de wet van 7 december 1998 toelaat dat de nieuwe politiezones in bepaalde uitzonderlijke omstandigheden niet samenvallen met het gerechtelijk arrondissement.

Halle-Vilvoorde krijgt weliswaar een eigen adjunct van de directeur-coördinatie die onder het gezag van de Brusselse directeur-coördinatie (dirco) valt en rechtstreeks instructies kan ontvangen van de commissaris-generaal van de federale politie, maar van een gedeconcentreerde dienst is geen sprake. Voor de zes faciliteitengemeenten moeten de dirco en adjunct-dirco overleggen, wat volgens de heer Van Hauthem onmogelijk is.

In zijn voorstel van resolutie vraagt hij de Vlaamse regering dan ook aan te dringen om een uitzonderingsmaatregel zoals bepaald in artikel 94 van de wet van 7 december 1998. Hij vraagt eveneens dit dossier op de agenda van het Overlegcomité te plaatsen.

Mevrouw Becq betreurt het in haar toelichting dat de federale minister van Binnenlandse Zaken, de heer Duquesne, niet bereid was de wettelijk bepaalde uitzondering toe te staan voor Halle-Vilvoorde. Halle-Vilvoorde zal daardoor geen autonoom politiebeleid meer kunnen voeren. Voor de faciliteitengemeenten wordt de situatie eveneens onduidelijk.

De heer Vermeiren stelt dat er uiteindelijk maar weinig zal veranderen omdat niets beslist kan worden zonder overleg met de adjunct-dirco van Halle-Vilvoorde. In de commissaris-generaal, die beslist bij onenigheid, heeft de heer Vermeiren alle vertrouwen. Het einddoel blijft voor hem de splitsing van het gerechtelijke arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, maar dat is momenteel niet haalbaar. De heer Glorieux is het daarmee eens. Het federale akkoord volstaat voor hem.

De heer Van Vaerenbergh gaat niet akkoord met het federale compromis. Hij steunt het voorstel van de CVP omdat blijvend druk moet worden uitgeoefend op de federale regering om het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen. De heer De Loor is het eens met de heer Vermeiren.

Het voorstel van resolutie van de heer Van Hauthem wordt verworpen. Het voorstel van resolutie van mevrouw Becq en de heer Van Rompuy wordt aangenomen. (*Applaus*)

Mevrouw Sonja Becq : Inderdaad zijn er in het federale parlement geruchten over een mogelijke opsloping van het rijkswachtdistrict Asse door Brussel. Dat heeft geleid tot verschillende vragen en interpellaties in de Kamer. Toen we vaststelden dat men daar niet echt antwoordde, hebben we ons

voorstel van resolutie ingediend. De hervorming van de politiediensten, opgestart in de vorige regeerperiode, heeft tot doel een betere samenwerking en een betere dienstverlening tot stand te brengen. De plannen van de huidige minister om Brussel en Asse samen te voegen, dienen deze doelstelling helemaal niet. In een toespraak voor de burgemeesters van Halle-Vilvoorde zei de minister dat de politie van Brussel-Halle-Vilvoorde onder één centrale leiding te Brussel geplaatst zou worden. Hij zei dat hij geen gebruik wenste te maken van de uitzonderingsmogelijkheid in de wet waardoor het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde kan opgesplitst worden in de rijkswachtdistricten Asse en Brussel.

De samenvoeging is geen goede zaak want de criminaliteit in beide districten is niet dezelfde. Er wordt een megadistrict van 1,5 miljoen inwoners opgericht. Bij de splitsing ontstaan echter twee normale districten waarbij de politiezorg kan aansluiten bij wat er leeft onder de mensen. Beide politiezones moeten autonoom kunnen handelen.

De federale regering zal voor het rijkswachtdistrict Asse twee adjunct-directeurs aanstellen : voor de algemene coördinatie en voor de gerechtelijke dossiers. Deze adjuncten zullen onder het gezag van Brussel werken. In de Kamer heeft de minister verklaard dat ze hun instructies van Brussel zullen krijgen. Dit is geen autonomie van handelen, in feite wordt het beleid dan mee bepaald vanuit Brussel. Dit staat haaks op degelijke politiezorg, waarbij de gemeenten en de bevolking inspraak hebben.

Voor de faciliteitengemeenten wordt het nog ingewikkelder, want hiervoor moet de adjunct-directeur het algemeen beleid samen met Brussel bepalen. Bij besprekingen in de politiezone Asse-Opwijk-Merchtem-Wemmel, mag de directeur van Brussel enkel de besprekingen over de faciliteitengemeenten meemaken.

Daarnaast worden de faciliteiten gebetonneerd, want de gerechtelijke dossiers van Franstaligen worden behandeld in Brussel, de Nederlandstalige dossiers door de adjunct-directeur en bij de gemengde dossiers moeten beide overleggen.

Er is dus geen sprake van autonomie. Ons voorstel van resolutie wil dat alle middelen ingezet worden om de autonomie van beide districten waar te maken. Aanvankelijk waren we blij dat VU&ID, bij monde van de heer Van Vaerenbergh, met ons eerste

voorstel akkoord gingen. Daarna vonden zij de aanstelling van twee adjunct-directeurs voor Halle-Vilvoorde een voldoende garantie mits hun autonomie uitgebreid wordt. Het is echter duidelijk dat de directeur in Brussel de beslissingen zal nemen. Daarom hebben wij een amendement ingediend om naar het Overlegcomité te gaan. Wij hopen dan ook dat, wij, wat aanvankelijk goedgekeurd was in de commissie, nu opnieuw kunnen goedkeuren. *(Applaus bij de CVP en het VB)*

De heer Joris Van Hautem : Gisteren meldde Belga dat een voorstel van resolutie van de CVP met onze steun goedgekeurd was en dat het voorstel van het Vlaams Blok niet goedgekeurd was. Belangrijkste is echter telt is het resultaat.

Momenteel zijn er twee autonome rijkswachtdistricten : Brussel, de Zes en Asse, de rest van Halle-Vilvoorde min Overijse en Hoeilaart, die tot het rijkswachtdistrict Leuven behoren. De wet over de geïntegreerde politiediensten laat toe om, ten minste de huidige situatie, te behouden en Halle-Vilvoorde ook na 1 januari een autonome politiedienst toe te kennen. De gedeconcentreerde diensten moeten in principe samenvallen met de gerechtelijke arrondissementen maar het is mogelijk om, in uitzonderlijke gevallen, meer gedeconcentreerde diensten per gerechtelijk arrondissement te hebben. Dit was de hoop van politiek Halle-Vilvoorde. Immers zowel de gouverneur van Vlaams-Brabant als de provincieraad, als tal van gemeenteraden, hadden geadviseerd om voor de politie onafhankelijk van Brussel te functioneren.

In de commissie werd de bespreking van ons voorstel van resolutie aanvankelijk verdaagd omdat er een oplossing op federaal vlak zou komen. Dit is reeds besproken in de commissie. Er zou geen gedeconcentreerde dienst Halle-Vilvoorde komen maar wel een adjunct-directeur coördinatie en een adjunct gerechtelijk directeur.

Minister Duquesne zei dat in Asse een adjunct-dirco gevestigd word die verantwoordelijk is voor zijn ambtsgebied en die, behalve van de dirco in Brussel, rechtstreeks instructies ontvangt van de commissaris-generaal van de federale politie. Voor de zes faciliteitengemeenten handelen de dirco en de adjunct dirco in samenspraak. Op gerechtelijk gebied worden de dossier van de Franstalige rechtsonderhorigen behandeld door de gerechtelijk directeur in Brussel, gemengde dossiers met Nederlands- en Franstaligen worden door de

gerechtelijk directeur van Brussel en de adjunct-gerechtelijk directeur beslecht.

De invoering van een adjunct-dirco is een stap achteruit, er is geen autonome politiedienst in Halle-Vilvoorde. Voor de faciliteitengemeenten moeten de adjunct en de dirco samen beslissen. Wat zullen ze doen met Wemmel, dat in een interpolitiezone zit met Asse, Merchtem en Opwijk ? Op gerechtelijk gebied betekent de nieuwe regeling een ongelijke behandeling van Frans- en Nederlandstaligen.

De oprichting van twee gedeconcentreerde diensten is de oplossing die iedereen wilde. De kern van de zaak is evenwel dat de minister van Binnenlandse Zaken dat niet wou, zodat er een typisch Belgisch compromis moest worden gesloten. De 29 burgemeesters van Halle-Vilvoorde vroegen om minstens de huidige situatie te behouden, maar ze blijven in de kou staan terwijl de zes burgemeesters van de faciliteitengemeenten op hun wenken bediend worden.

In de persmededeling van vorige week staat dat iedere stap terug onaantvaardbaar is. Toch zetten we een stap terug. Het gaat hier om de typisch Vlaamse mentaliteit. Men was bang om de politionele autonomie te verliezen zodat men uiteindelijk blij is dat die slechts gedeeltelijk afgepakt wordt en er slechts één stap achteruitgezet wordt. Het is jammer dat de meerderheid die logica volgt en een amendement indient op het voorstel van resolutie van de CVP. We beschikken formeel over de mogelijkheid om het overlegcomité samen te roepen bij afwezigheid van een beslissing van een regering.

Het verbaast me dat het amendement van de meerderheid het federale akkoord bevestigt. Als het goedgekeurd wordt, heeft het voorstel van resolutie geen zin en gaan we in tegen de geest van de stemming in de commissie. Het Vlaams Parlement maakt zich dan ook belachelijk. Ik begrijp niet dat VU&ID het voorstel van resolutie in de betrokken commissie steunt en vandaag stelt dat men maar het beste moet maken van het federale akkoord. In het Kamerdebat stelde de heer Van Hoorebeke dat het voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken niet aanvaardbaar is en dat een tussenoplossing afgewezen wordt. Hoe gaat VU&ID haar houding uitleggen aan de federale collega ? Het is jammer dat we allemaal in dezelfde richting denken, maar dat de meerderheid zwicht voor het dictaat van premier Verhofstadt. *(Applaus bij het VB)*

De heer Etienne Van Vaerenbergh : De regerings-

verklaring stelt dat de Vlaamse regering ernaar streeft om de kies- en gerechtelijke arrondissementen op te splitsen. In de Politiewet van 1998 is de oprichting van gedeconcentreerde politiediensten ingeschreven. Volgens artikel 94 wordt iedere gedeconcentreerde politiedienst georganiseerd per gerechtelijk arrondissement. Daar kan in bijzondere gevallen van afgeweken worden. Het artikel bepaalt dat het territoriale ambtsgebied en de zetel vastgelegd kunnen worden bij Koninklijk Besluit dat aan de ministerraad wordt voorgelegd. Dat is van toepassing op Brussel-Halle-Vilvoorde zodat er een gedeconcentreerde tweetalige politiedienst voor Brussel is en een eentalige voor Halle-Vilvoorde. De federale regering heeft evenwel de intentie om er één dienst van te maken met een zetel in Brussel. Sinds 1994 bestaan het tweetalige district Brussel en het eentalige district Asse. Bij de bespreking van het voorstel van resolutie in de commissie heeft men gesteld dat de toestand niet mocht verslechteren. Het blijkt dat de toestand op drie punten hetzelfde is gebleven of zelfs verbeterd is ten opzichte van de intentie om de dienst af te schaffen. Er komt ten eerste een nieuwe dienst in Asse. Daarbij komen de faciliteitengemeenten. Ten slotte is er de combinatie tussen artikel 94 en de verklaring : het artikel zegt namelijk dat afwijkingen van de indeling volgens gerechtelijke arrondissementen bij koninklijk besluit moeten geregeld worden. Die afwijking is er, want de adjunct-dirco heeft wel degelijk een zetel en een ambtsgebied. De autonomie is dus geregeld.

De heer Joris Van Hauthem : Wettelijk is er geen sprake van een adjunct-dirco. Hoe gaat de federale regering dat aanpakken ?

De heer Etienne Van Vaerenbergh : We zijn van mening dat de druk verhoogd moet worden. De collega's van de federale en de Vlaamse meerderheid hebben duidelijk inspanningen geleverd om de situatie te verbeteren. Ik hoop dat we de collega's van de Vlaamse meerderheid zover krijgen om in een amendement te vragen dat de twee verantwoordelijken in Asse alle middelen moeten krijgen om een geëigend autonoom beleid inzake justitiële en politiezorg te ontwikkelen.

Waar het op aankomt is dat de autonomie van Halle-Vilvoorde tot het uiterste wordt doorgedrukt. Er is nood aan een eigen politiezorg en een eigen justitiële hulpverlening in het Nederlands in Halle-Vilvoorde. Theoretische beschouwingen brengen ons geen stap vooruit : we zijn enkel geïnteresseerd in resultaten. Vandaar ons amendement.

- *De heer Johan De Roo, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

De heer Joris Van Hautem : Waarom vraagt u dan in uw eigen gemeenteraad om een belangenconflict in te roepen ? Tussen gisteren en vandaag is er duidelijk iets gebeurd. Dat verklaart uw amendement.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : We staan achter het voorstel. Er zal gezorgd worden voor voldoende autonomie voor Halle-Vilvoorde.

De heer Joris Van Hautem : Aanvankelijk was men van plan om de volledige autonomie van Halle-Vilvoorde af te nemen. Nu zal er slechts een deel van de autonomie worden afgepakt.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : U woont zelf in Antwerpen : daar kan een Franstalige vragen dat de hele zaak in het Frans zou worden behandeld.

De heer Stefaan Platteau : De heer Van Nieuwenhuysen schuift doemscenario's naar voren. De facto zal er echter niets veranderen. De hoogste instanties van de rijkswacht en de politie ter plaatse zijn tevreden. Wat de heer Van Vaerenbergh zegt over de faciliteitengemeenten klopt : de Vlaamse aanwezigheid zal er versterkt worden.

De heer Herman De Reuse : VU&ID zegt te blijven aansturen op een splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. De heer Van Vaerenbergh suggereert dat de federale regering daarachter zou staan.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Dat heb ik nooit beweerd. De Vlaamse meerderheidspartijen staan echter achter dat standpunt. Dat is belangrijker dan steun te verlenen aan een vrijblijvend voorstel.

De heer Herman De Reuse : De splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde staat al meer dan 20 jaar op het programma van de Volksunie. Na al die jaren staan we echter nog altijd geen stap verder. Nochtans maakt uw partij deel uit van de regeringscoalitie.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik hou me niet bezig met beschouwingen in het ijle. Waar het op, aankomt zijn resultaten. Er komt een ambtsgebied met zetel in Asse waarvoor een adjunct-dirco verantwoordelijk zal zijn. Ook de faciliteitengemeenten zullen daaronder vallen, in tegenstelling tot wat vroeger het geval was.

Bovendien hebben de collega's in de meerderheid gezegd achter de motie voor meer autonomie te staan. Wat wil u nog meer ? Theoretische beschouwingen brengen ons geen stap verder. De Volksunie zal het voorstel van resolutie steunen.

De heer Joris Van Hautem : Ons voorstel van reolutie strekt ertoe om de bestaande toestand te behouden. Als dat niet lukt dan moet het Overlegcomité worden ingeshakeld. Dat is allesbehalve vrijblijvend. Het amendement van de meerderheid is dat wel.

De heer Eric Van Rompuy : Uit een kamerverslag van vorige week blijkt dat de heer Karel Van Hoorebeke van VU&ID aankondigt dat zijn fractie een motie van aanbeveling zal opstellen om de minister ertoe aan te zetten om in Halle-vilvoorde twee gedeconcentreerde afdelingen mogelijk te maken. De fractie van VU&ID in het Vlaams Parlement is blijkbaar trouwer aan de federale regering dan de fractie in de Kamer. Jullie zijn de lakeien van de federale regering. (*Rumoer; applaus bij de CVP en het VB*)

De heer Francis Vermeiren : De heer Pieters van de CVP heeft in de Kamer verklaard dat het federale akkoord perspectieven biedt. In het vervolg van zijn betoog heeft hij wel kritiek gegeven op het akkoord, maar de vermelding van zijn verklaring zonder verdere context toont aan dat citaten altijd moeten worden gerelativeerd.

De heer Van Hautem heeft tijdens de commissiebesprekingen verklaard dat minister Dusquesne heeft gezegd niet te willen wijken. Premier Verhofstadt zou geen enkele inspanning hebben gedaan. Na een harde discussie is de autonomie uiteindelijk toch gevrijwaard. De heer Van Vaerenbergh heeft dan ook terecht onderstreept dat het enkel aankomt op resultaten. De organisatie van de politie blijft voor 90 procent in handen van de burgemeester en van de lokale politie. Het huidige debat betreft dus slechts de overige 10 procent. Het gaat dan om dossiers van zware criminaliteit zoals drughandel en carjacking. Deze problemen sluiten nauw aan bij de typisch Brusselse grootstadsproblematiek. Het federale akkoord is daarom de juiste keuze. Er moet recht gesproken worden in de taal van de criminelen.

Op het vlak van autonomie zal er niets veranderen. De meerderheid heeft een amendement ingediend omdat we absoluut zeker willen zijn dat er voldoende middelen worden ingezet om de

autonomie te vrijwaren.

Het amendement van de meerderheid is dan ook verantwoord. Het beklemtoont onze visie. We zetten eindelijk stappen vooruit, in tegenstelling tot vroeger.

Mevrouw Sonja Becq : De heer Pieters heeft na zijn interventie inderdaad een motie ingediend. Hij zal minister Duquesne hier morgen ook over interpellieren.

De heer Francis Vermeiren : De heer Pieters begon zijn toespraak met de zin dat het akkoord perspectieven biedt.

De heer Eric Van Rompuy : Dat is typisch voor een volksvertegenwoordiger van de CVP : een positieve ingesteldheid.

De heer Francis Vermeiren : Ik heb het hier enkel over de heer Pieters gehad, omdat u het had over de heer Van Hoorebeke.

Mevrouw Sonja Becq : In het interpellatieverzoek van de heer Pieters kunnen we onder meer lezen dat het antwoord van minister Duquesne ronduit beschamend was. Ik begrijp trouwens niet goed hoe de heer Vermeiren hier kan volhouden dat er aan de autonomie van de politiekorpsen niet wordt geraakt, terwijl we in de tekst uitdrukkelijk kunnen lezen dat het hier om instructies van Brussel gaat.

De heer Joris Van Hauthem : Als er dan toch niets aan de hand is met de autonomie van de politiediensten, waarom dient de meerderheid dan een amendement in ? Ik wil er nogmaals op wijzen dat de heer Van Hoorebeke de wens heeft uitgesproken dat dit voorstel van resolutie zou worden goedgekeurd zoals het voorligt.

De meerderheid in het Vlaams Parlement stelt echter alles in het werk om het de federale regering toch maar zo gemakkelijk mogelijk te maken.

De heer Francis Vermeiren : In de commissie vond hierover een gedachtewisseling plaats. Hierbij werden enkele bezorgdheden geuit, en het is daarom ook dat de meerderheid een amendement indient : om aan deze bezorgdheden tegemoet te komen. Ik begrijp niet hoe men dat in vraag kan stellen.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

- *De heer Norbert De Batselier, voorzitter, treedt*

opnieuw als voorzitter op.

KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT

Jaarverslag 1999-2000

De voorzitter : Aan de orde is het jaarverslag 1999-2000 van het Kinderrechtencommissariaat. De bespreking is geopend.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik wil de kinderrechtencommissaris en haar ploeg feliciteren met het zeer goede verslag van de werkzaamheden van 1 oktober 1999 tot eind september 2000. Vorig jaar zei ik nog dat de kinderrechtencommissaris een braakliggend terrein moest bewerken. Ik formuleerde toen namens de CVP heel wat opmerkingen en suggesties, en ik ben zeer blij dat met al deze bemerkingen rekening werd gehouden.

In het verslag wordt duidelijk gemaakt dat het Kinderrechtencommissariaat haar decretale taken verder heeft uitgewerkt, en dat duidelijk werd gemaakt welke taken prioritair zijn. Het commissariaat wordt immers geconfronteerd met vragen en verwachtingen uit de meest verschillende hoeken, waaronder de kinderen zelf en het Vlaams Parlement. Het is aan het commissariaat om de manier te bepalen waarop het met deze vragen en verwachtingen omgaat. In samenspraak met de buitenwereld is nu duidelijk geworden dat de eigenlijke taak van het commissariaat het stimuleren is van een kinderbeleid in Vlaanderen.