

Zitting 2000-2001

25 oktober 2000

BEKNOPT VERSLAG

VERGADERING

INHOUDSOPGAVE

Boodschappen	3
Actuele vragen (<i>Regl. art. 82</i>)	
- van mevrouw Sonja Becq (Pesten op het werk) met antwoord van minister Mieke Vogels	3
- van de heer Jacky Maes (Subsidiëring buitenschoolse kinderopvang) met antwoord van minister Mieke Vogels	3
- van de heer Etienne Van Vaerenbergh (Vlaamse magistratenschool) met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten	4
- van de heer Gilbert Van Baelen (Mobiliteitsopvoeding in het secundair onderwijs) met antwoord van minister Marleen Vanderpoorten	4
- van mevrouw Patricia Ceysens (Stimulering particuliere kinderopvang) met antwoord van minister Mieke Vogels	5
- van de heer Didier Ramoudt (Steenmaatregelen visserijsector) met antwoord van minister Steve Stevaert	6

- van de heer Carl Decaluwe (Radio 3 en de radiofrequenties) met antwoord van minister Dirk Van Mechelen	6
- van de heer Pieter Huybrechts (Afschaffing van uitzendingen door politieke partijen) met antwoord van minister Dirk Van Mechelen	7
- van de heer Eric Van Rompuy en mevrouw Marijke Dillen (Afschaffing kijk- en luistergeld) met antwoord van minister Bert Anciaux	7
- van de heer Luk Van Nieuwenhuysen (Gewaarborgde vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen) met antwoord van minister minister Bert Anciaux	10
- van de heer Eloi Glorieux (Energiebesparing) met antwoord van minister Steve Stevaert	10
- van de heer Dirk Holemans (Reclameboodschappen in trams) met antwoord van minister Steve Stevaert	11
- van de heer Mark Van der Poorten (Dotatie Provinciefonds) met antwoord van minister Johan Sauwens	11
- van de heer Dirk De Cock (Archeologische vondsten in Doel) met antwoord van minister Johan Sauwens	12

Motie betreffende een belangenconflict

- Bespreking (Sprekers : mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Etienne Van Vaerenbergh en Joris Van Hauthem en minister Bert Anciaux)	12
- Hoofdelijke stemming	15

Met redenen omklede moties

- Ophalen van leerlingen in Ronse door bussen uit Wallonië - Hoofdelijke stemming	15
- Akkoord over bepaalde aspecten van de staatshervorming - Hoofdelijke stemming (Sprekers : de heren Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren)	15

Regeling van de werkzaamheden	16
--------------------------------------	----

Aanwezig	16
-----------------	----

Afwezig met kennisgeving	17
---------------------------------	----

Afwezig zonder kennisgeving	17
------------------------------------	----

VERGADERING VAN WOENSDAG 25 OKTOBER 2000

Voorzitterschap van de heer Norbert De Batselier, voorzitter

- *De vergadering wordt geopend om 14.08 uur.*

BOODSCHAPPEN

De voorzitter : Bij brief van 17 oktober 2000 deelt de voorzitter van het Parlement de la Communauté française mee dat dat parlement zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 18 oktober 2000 deelt de voorzitter van het Parlement wallon mee dat dat parlement zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 18 oktober 2000 deelt de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad mee dat die raad ter vergadering van die dag wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 19 oktober 2000 deelt de voorzitter van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie mee dat die vergadering ter vergadering van die dag wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 20 oktober 2000 deelt de voorzitter van de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat die assemblee zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

ACTUELE VRAGEN (Regl. art. 82)

Pesten op het werk

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over het beleid met betrekking tot pesten op het werk.

Mevrouw Sonja Becq : Enkele dagen geleden werden we op een dramatische manier geconfronteerd met het probleem van pesten op het werk. We hebben al een zekere knowhow over dat onderwerp opgebouwd in het onderwijs. In de anti-pestmap van de scholen ligt de nadruk op de groepsverantwoordelijkheid en de zwijgende meerderheid. Maar ook de individuele

verantwoordelijkheid speelt een rol : respect voor elkaar is belangrijk. Daarnaast zijn federale maatregelen op justitieel vlak evenals Vlaamse maatregelen op het vlak van preventie en hulpverlening van belang. Op welke manier biedt u een antwoord op onder meer de vraag naar een meld- en steunpunt ?

Minister Mieke Vogels : Kwaliteit op het werk is een van de belangrijkste Vlaamse beleidslijnen. Pesten op het werk is een verantwoordelijkheid van werkgevers en werknemers. Het is echter een federale bevoegdheid. Er is wel samenwerking mogelijk tussen de verschillende beleidsniveaus. Zo is de opdracht van de bedrijfsgeneeskundige diensten en artsen uitgebreid naar welzijn op het werk, wat een Vlaamse bevoegdheid is. Na het gesprek met de vzw Helpende Handen, die we een tijdje geleden op het kabinet ontvangen hebben, heb ik het thema van pesten op het werk op de agenda van de interministeriële conferentie van de ministers voor gelijke kansen en emancipatiebeleid geplaatst. Het is de bedoeling om een samenwerkingsakkoord te sluiten zoals dat bijvoorbeeld ook gebeurd is inzake ongewenste intimiteiten op het werk. Voorts hebben we in de begroting middelen uitgetrokken voor het project Stress op het werk.

Mevrouw Sonja Becq : We zullen de begroting en de manier waarop het samenwerkingsakkoord tot stand komt, nauwlettend in het oog houden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Subsidiëring buitenschoolse kinderopvang

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Maes tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de subsidiëring van de buitenschoolse kinderopvang.

De heer Jacky Maes : Er duiken alarmerende berichten op over de initiatieven voor buitenschoolse kinderopvang (IBO's). Het Fonds voor Collectieve Uitrusting en Diensten (FCUD) heeft geen middelen meer om nieuwe initiatieven of uitbreidingen van bestaande IBO's te subsidiëren. Wie een aanvraag heeft ingediend na 30 juni, komt niet meer in aanmerking voor subsidiëring. Er is een tekort van 24,5 miljoen frank. Dat heeft uiteraard gevolgen voor de begroting van de betrokken gemeenten.

Welke oplossing biedt u aan zodat de Vlaamse Gemeenschap haar verplichtingen ten opzichte van de IBO's nakomt ?

Minister Mieke Vogels : De Vlaamse Gemeenschap heeft geen financieel engagement ten opzicht van de buitenschoolse kinderopvang. Dergelijke initiatieven werden in Vlaanderen met federale middelen opgestart. Het FCUD is inmiddels volgestort met de 0,05-percentschijven van de verschillende sectoren. Het geld is verdeeld over diverse initiatieven in Vlaanderen en Wallonië en er vallen geen bijkomende middelen te verwachten. Veel gemeenten wachten momenteel nog op subsidies om hun IBO's uit te bouwen. In de begroting voor 2001 hebben we 70 miljoen frank ingeschreven. Daarvan is 30 miljoen frank bestemd voor onder meer flexibele opvang, en 40 miljoen frank voor nieuwe gemeentelijke IBO's. Voorlopig werken we volgens het federale model : projecten die weerwerkgesco's inzetten, krijgen bijkomende subsidies van Vlaanderen voor hun werking.

De heer Jacky Maes : U biedt een oplossing voor 2001 maar niet voor 2000. De initiatieven die uit de boot vallen, zijn erkend door Kind & Gezin waardoor die de verantwoordelijkheid draagt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vlaamse magistratenschool

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Vaerenbergh tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over de stand van zaken betreffende de oprichting van een Vlaamse magistratenschool

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Reeds herhaalde keren zijn de minister en zijn voorganger over de gewenste magistratenschool ondervraagd. Er zijn contacten geweest tussen de vorige minister van Justitie en de VLIR. Ondertussen is ook de Hoge Raad voor Justitie (HRJ) opgericht en kan men eindelijk van start gaan. Is het de bedoeling om één federaal instituut op te richten of zullen Vlaanderen en de Franse Gemeenschap een eigen magistratenschool kunnen oprichten ? Vlaanderen heeft immers de bevoegdheid voor vorming en opleiding. In het verleden is wel degelijk gebleken dat er een duidelijk verschil is tussen Franstalige en Nederlandstalige magistraten : dikwijls zijn er verschillen in rechtsspraak, rechtsleer en manier van pleiten. Hoe staat het met de voorstellen van de VLIR en de initiatieven van de HRJ ? De HRJ zou, zo hoor ik, binnenkort hoorzittingen organiseren over de magistratenschool. Hoe zal de minister ervoor zorgen dat Vlaanderen een eigen opleiding voor magistraten krijgt ?

Minister Marleen Vanderpoorten : De oprichting van een magistratenschool staat inderdaad in het Vlaamse regeerakkoord. Wij zijn daarmee dus bezig. De vraag handelde echter ook over de bevoegdheid van de federale overheid en de gemeenschappen.

Vroeger waren er reeds gesprekken met de VLIR waarbij aan hen gevraagd werd om de oprichting van een magistratenschool voor te bereiden en te ondersteunen. Op 16 oktober hebben zij mij gemeld dat deze werkzaamheden afgelopen zijn. De VLIR stelt voor om een vergadering te beleggen met de mensen die deel uitmaakten van de VLIR-werkgroep, met vertegenwoordigers van het departement Onderwijs en van de HRJ. Zij zullen vooreerst uitmaken welke initiatieven kunnen en moeten genomen worden om de magistratenschool zo vlug mogelijk op te richten. Indien uit deze vergadering nog problemen met de federale bevoegdheid naar voor komen, zullen we contact opnemen met de minister van Justitie. Er kan dus niet getwijfeld worden aan de wil van de Vlaamse regering om hier werk van te maken.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik begrijp dus dat er contacten zijn met de federale overheid en dat er gesprekken zullen zijn tussen de VLIR en de HRJ.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Mobiliteitsopvoeding in het secundair onderwijs

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Gilbert Van Baelen tot mevrouw Marleen Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het voorstel tot invoering van mobiliteitsopvoeding als vak in het secundair onderwijs

De heer Gilbert Van Baelen : Vorige week heeft de Vlaamse regering het ontwerp van decreet over de basismobiliteit principieel goedgekeurd. Uit sommige reacties blijkt dat dit de mobiliteit van slechts 10 procent van de bevolking zal verbeteren. Professor Allaert zegt dat het niets zal veranderen aan het fileprobleem. Volgens hem zal enkel goede communicatie en opvoeding op middellange termijn de mensen ertoe aanzetten om te kiezen voor andere vervoersmodi dan de auto. Hij roept de Vlaamse overheid op om te werken aan betere communicatie en niet over verkeersopvoeding te spreken maar over mobiliteitsopvoeding en dat te integreren in het secundair onderwijs. Volgens het regeerakkoord moet de theoretische rijbewijsopleiding geïntegreerd worden in het secundair onderwijs. Dat is echter

geen mobiliteitsopvoeding. Bent u het met dit principe eens ? Hoe zal in de nabije toekomst mobiliteitsopvoeding geïntegreerd worden?

Minister Marleen Vanderpoorten : Over enkele weken zullen de eindtermen voor de tweede en derde graad van het secundair onderwijs besproken worden in de commissie voor Onderwijs, Vorming en Wetenschapsbeleid. Dan zullen we dit uitgebreider kunnen bespreken. In alle eindtermen, ook voor het basisonderwijs, is sprake van verkeerseducatie. Dit begrip moet ruim geïnterpreteerd worden. Men vertrekt van de situatie van het kind zelf : op zes jaar gaat men kijken naar de omgeving van de school en wijst men het kind op de mogelijkheden, de knelpunten en de gevaren. Het gaat niet enkel over het verkeer. Dit wordt voortgezet in het secundair onderwijs waar verkeerseducatie geen apart vak is maar een onderdeel van het vak aardrijkskunde. Door de vakoverschrijdende eindtermen gezondheid en milieu komen mobiliteit en verkeer op verschillende momenten, in verschillende vakken en bij verschillende leerkrachten aan bod.

Volgens het regeerakkoord moet het theoretisch rijexamen inderdaad een onderdeel van de eindtermen voor de derde graad worden. Het is echter vandaag nog niet duidelijk op welke manier dit zal georganiseerd worden. Dit is echter maar een klein onderdeel van verkeerseducatie : er zal voldoende aandacht zijn voor alle aspecten van mobiliteit.

De heer Gilbert Van Baelen : Ik ben blij met het antwoord van de minister. In het regeerakkoord staat niet rij-examen maar rijbewijsopleiding. In die zin past dit perfect in mobiliteitseducatie.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Stimulering particuliere kinderopvang

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van mevrouw Ceysens tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, over de uitvoering van het regeerakkoord met betrekking tot de stimulering van de particuliere kinderopvang.

Mevrouw Patricia Ceysens : De kinderopvang stond de voorbije week weer in de actualiteit. De aanleiding was de bekendmaking van de resultaten van een onderzoek dat het HIVA in opdracht van Kind en Gezin uitvoerde naar de ervaringen van

jonge gezinnen met de kinderopvang. Het is al de tweede keer dat het me opvalt dat de administrateur-generaal van Kind en Gezin erg moeilijk de term particuliere kinderopvang over de lippen krijgt. Nochtans werd dat in de blauwdruk gezien als een mogelijkheid om 10.000 nieuwe plaatsen te realiseren in de kinderopvang. De eerste keer dat het me opviel was bij de bespreking van het jaarverslag 1999 van Kind en Gezin. Toen heb ik een schriftelijke vraag gesteld en ik heb daarop een duidelijk antwoord gekregen.

Nu stelt de administrateur-generaal opnieuw dat de kinderopvang in de problemen zal geraken als de grootouders blijven afhaken en als ook de onthaalmoeders ermee stoppen. De mogelijke oplossing, de particuliere kinderopvang, wordt doodgezwegen. Waarom krijgen de vertegenwoordigers van Kind en Gezin dat niet over de lippen ?

Minister Mieke Vogels : Blijkbaar geef ik beter zelf commentaar wanneer de resultaten van een dergelijke studie bekendgemaakt worden. Ik kan u wel geruststellen. De administrateur-generaal van Kind en Gezin heeft geen probleem met de particuliere kinderopvang.

We willen 10.000 extra plaatsen in de kinderopvang. In een eerste fase zal er campagne gevoerd worden voor de particuliere kinderopvang. Het realiseren van 10.000 extra plaatsen in de gesubsidieerde opvang is namelijk niet betaalbaar. De resultaten van het onderzoek geven duidelijk aan dat de kinderopvang op een flexibele manier moet ingevuld worden. Bij de bespreking van de begroting 2001 zal u volgende maand kunnen opmerken dat er een bedrag van 90.000.000 frank uitgetrokken is voor nieuwe initiatieven, zowel voor de gesubsidieerde als voor de particuliere kinderopvang. In het voorjaar van 2001 volgt er dan een grote wervingscampagne voor de particuliere kinderopvang. Er wordt ook een besluit voorbereid voor de subsidiëring van de particuliere opvanginitiatieven. U kan dus zien dat we niet van ons plan zijn afgestapt. Het voorstel, dat in overleg tussen mijn kabinet en de administratie van Kind en Gezin werd uitgewerkt, werd ook goedgekeurd door de raad van beheer van Kind en Gezin. Dat is dus revolutionair.

Mevrouw Patricia Ceysens : Voor vandaag ben ik gerustgesteld.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Steunmaatregelen visserijsector

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Didier Ramoudt tot de heer Renaat Landuyt, Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme, over steunmaatregelen voor de visserijsector.

Minister Landuyt is verontschuldigd en daarom zal deze vraag beantwoord worden door minister Stevaert.

De heer Didier Ramoudt : Op 18 oktober ging minister Landuyt op informeel bezoek in Oostende. Hij verkondigde toen dat een staten-generaal voor de zeevisserij bij elkaar zou geroepen worden in verband met de besteding van het bedrag van 1 miljard frank, bestemd voor de zeevisserij.

We stellen ons daar vragen bij. Minister Landuyt is niet direct bevoegd voor de zeevisserij. De federale regering heeft beslist dat deze bevoegdheid zal overgedragen worden aan het Vlaams Gewest, maar dan wel aan minister Dua. De sector pleit voor duidelijkheid, maar de regering zorgt voor onduidelijkheid als het over geld gaat. De provincie heeft al een bestemming gegeven aan het bedrag van een miljard frank dat van Europa afkomstig is. De gelden van het FIOV vallen dan weer onder de bevoegdheid van minister Van Mechelen.

Mijn vraag is welke minister nu eigenlijk bevoegd is voor de zeevisserij. Die vraag had ik wel aan minister Landuyt zelf willen stellen.

Minister Steve Stevaert : Minister Landuyt is in Hasselt om er een werkwinkel te openen. Daarom antwoord ik in zijn plaats, al ben ik niet bevoegd voor de zeevisserij.

Er kan tweemaal een bedrag van een miljard frank besteed worden : een miljard frank van het Pesca-programma en een miljard frank van het ESF, doelstelling 2-gebied.

Naar aanleiding van zijn werkbezoek aan Oostende op 18 oktober zegde hij dat een staten-generaal zou bijeengeroepen worden. Het is namelijk de bedoeling alle betrokkenen en de mandatarissen van het kustgebied bijeen te brengen, om aldus brede steun te verwerven. Dat zal gebeuren in samenwerking met de minister bevoegd voor economie en met minister Dua. Heel wat onderdelen hebben evenwel ook te maken met opleiding en vorming, tewerkstelling en toerisme. Zo komt men dan bij minister Landuyt terecht.

De heer Didier Ramoudt : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

Eén miljard frank wordt beheerd door de provincie en de gewestelijke overheid heeft daarin niet direct inspraak. Het andere bedrag van één miljard frank behoort tot de bevoegdheid van een andere minister.

Mijn bezorgdheid blijft. Moet minister Landuyt informeel op bezoek gaan in Oostende en een staten-generaal aankondigen ? Zo gaat hij immers zijn bevoegdheid te buiten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Radio 3 en de radiofrequenties

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Carl Decaluwe tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de toekomst van Radio 3 en de verdeling van de radiofrequenties.

De heer Carl Decaluwe : Enkele weken geleden konden we lezen dat Radio 3 wordt omgedoopt tot Radio Clara. De hoofdbedoeling daarvan is meer cultuur brengen bij een breed publiek. Op dit ogenblik zijn de luistercijfers van Radio 3 1,5 procent en dat is niet denderend.

Nu is er een ontwerp van decreet over het opstarten van landelijke commerciële radio. Vlak voor de verkiezingen van 1999 zei de heer Verhofstadt dat er landelijke commerciële radio zou komen voor het einde van dat jaar. Dat is echter niet gebeurd, en dat is jammer. Daarna werd er gesproken over de zomer van 2000 en minister-president Dewael had het over 1 september.

De twee landelijke commerciële radio's zouden eerst heel Vlaanderen bereiken. Daarna werd er gesproken over 70 procent van heel Vlaanderen, dan over 70 procent van de Vlaamse Rit en uit de bespreking bleek dat zelfs dat moeilijk zou zijn. Nu doet u een wanhoopspoging : u wil de frequenties van de VRT inpikken om aan de wensen van de heer Van Thillo te voldoen. Ik stel ook vast dat de ene minister meer cultuur wil en dat de andere probeert om radio 3 de nek om te wringen.

Wij willen landelijke commerciële omroepen. We hebben daaraan meegewerkt op voorwaarde dat de vijf radionetten van de openbare omroep behouden konden blijven. Wanneer komt er landelijke commerciële radio zonder dat de VRT daarbij

frequenties verliest ?

Minister Dirk Van Mechelen : Ik heb vragen bij de actualiteitswaarde van deze vraag. We hebben hier in de commissie voor Media al drie uur over gediscussieerd.

De minister van Cultuur wordt betrokken bij de invulling van de culturele component van de beheersovereenkomst van de VRT. De minister van Onderwijs krijgt haar inspraak bij de invulling van alles wat met educatie te maken heeft.

Het verheugt me dat de heer Decaluwe er voorstander van is dat de landelijke commerciële radio's er zo vlug mogelijk moeten komen. Het ontwerp van decreet werd goedgekeurd door de commissie voor Media, en zal binnenkort aan de plenaire vergadering worden voorgelegd.

Er werd een frequentieplan opgesteld. De coördinatieprocedure werd opgestart. De klus met de Franse Gemeenschap is geklaard. Morgen start het overleg met onze Nederlandse collega's over de verschillende frequenties. We zitten dus goed op schema.

In het ontwerp van beleidsnota van de raad van bestuur van de VRT kunnen we lezen dat continuïteit van een goede dienstverlening van prioritair belang is voor de radio. De cultuurzender moet hiervoor worden versterkt en vernieuwd. Radio 3 bereikt nog slechts 1,5 procent van de luisteraars in Vlaanderen. Het is de bedoeling om te komen tot een bereik van tussen 5 en 8 procent, wat vergelijkbaar is met bijvoorbeeld het bereik van de cultuurzender van de BBC. Ik ben dan ook voorstander van het Klara-project dat nu op stapel staat.

Dit laatste onderwerp staat echter volledig los van de landelijke commerciële zenders en hun frequenties.

De heer Carl Decaluwe : De verklaring dat er niet zal worden geraakt aan de frequenties van de VRT, vind ik zeer belangrijk. Kunnen we een concreet tijdschema timing krijgen voor het opstarten van de twee landelijke commerciële radio's ?

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Afschaffing van uitzendingen door politieke partijen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van

de heer Huybrechts tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, over de mogelijke afschaffing van de uitzendingen door politieke partijen op de VRT.

De heer Pieter Huybrechts : De raad van bestuur van de VRT heeft, de twee vertegenwoordigers van het Vlaams Blok uitgezonderd, beslist om de politieke uitzendingen door derden in de toekomst te schrappen. Bij de onderhandelingen met de minister over de invulling van de nieuwe beheersovereenkomst zal de heer De Graeve deze afschaffing dan ook bepleiten. Wat is de mening van de minister daarover ?

Minister Dirk Van Mechelen : De discussies over de zin of onzin van de politieke uitzendingen door derden hebben al meermaals voor veel animo gezorgd in het Vlaams Parlement. Mijn persoonlijke mening daarover doet hier niet ter zake.

In het ontwerp van beleidsnota van de VRT kunnen we lezen dat de politieke uitzendingen door derden vervangen kunnen worden door een politieke uitzending van 45 minuten per week. Deze zou na prime time worden uitgezonden op Canvas en de volgende dag op de middag worden herhaald op TV1. Parlementaire werkzaamheden die niet als hot item worden aangevoeld, kunnen in dit programma aan bod komen. Het programma zou worden verzorgd door de eigen journalisten van de VRT.

Artikel 27ter van de gecoördineerde decreten regelt de organisatie van deze uitzendingen. Als we willen tegemoetkomen aan de verzuchtingen van de raad van bestuur van de VRT, dringt een wijziging van deze decreten zich in elk geval op.

De heer Pieter Huybrechts : Deze beslissing van de raad van bestuur van de VRT kadert eens te meer in de bestrijding van het Vlaams Blok. Dit idee werd jaren geleden gelanceerd door iemand uit Leuven, die onlangs zijn gezicht nog heeft verloren. Ik hoop dat de minister niet dezelfde weg zal bewandelen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Afschaffing van het kijk- en luistergeld

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Rompuy en mevrouw Dillen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en

Europese Aangelegenheden, over de onduidelijkheid bij de bevolking betreffende de afschaffing van het kijk- en luistergeld.

Minister Anciaux zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer Eric Van Rompuy : Minister-president Dewael is inderdaad niet aanwezig. Het is echter vooral minister Stevaert die diverse praatjes de wereld heeft ingestuurd over de afschaffing van het kijk- en luistergeld. Aangezien hij wel aanwezig is, is het misschien logischer dat hij mij een antwoord geeft.

De voorzitter : De regering beslist daar autonoom over.

De heer Eric Van Rompuy : Wordt het kijk- en luistergeld nu al dan niet afgeschaft ? De burger kan niet langer een onderscheid maken tussen beloftes en beleidsdaden. Ook de ombudsman heeft hier al verklaringen over afgelegd. Op de website van de heer Denys kunnen we lezen dat de verklaringen van minister Stevaert hierover in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen een voorbeeld zijn van het gevaarlijk politiek opbod waar tegenwoordig zo vaak sprake van is.

Het Vlaams Parlement en de burger hebben er recht op te weten hoe het nu eigenlijk zit. De afschaffing van het kijk- en luistergeld gedurende drie jaar zorgt voor 60 miljard frank minder inkomsten op de begroting. Tel daarbij de 40 miljard frank van het Lambermont-akkoord, en het is meer dan duidelijk dat er keuzes zullen moeten worden gemaakt. En het is duidelijk dat het onderwijs, dat recht heeft op 9 miljard frank meer tegen 2004, weer de dupe zal zijn. Al het geld zal al zijn opgesoupeerd. Zelfs de heer Sannen heeft er al op gewezen dat er keuzes moeten worden gemaakt in het voordeel van het onderwijs.

Voor fundamentele beleidsopties zijn wij aangewezen op krantenartikels. Het is een schande. De herfinanciering van het onderwijs vormt geen prioriteit voor deze regering, zoveel is duidelijk. Wat is het standpunt van de Vlaamse regering ? De burger, het Vlaams Parlement en de onderwijswereld hebben recht op concrete cijfers. Dit probleem is de zoveelste uiting van de paars-groene verwarring.

Mevrouw Marijke Dillen : Minister Stevaert heeft vlak voor de verkiezingen in een interview verkondigd dat hij er zeker van was dat de

afschaffing van het kijk- en luistergeld zou kunnen worden doorgevoerd. Daardoor is verwarring gecreëerd. De burger maakt het onderscheid niet tussen intenties en concrete voorstellen. Aangezien het aanslagbiljet een dezer dagen in de Vlaamse bussen valt, is er dringend duidelijkheid nodig. Niet betalen levert zware boetes op. De Vlaamse ombudsman heeft aangedrongen op een betere communicatie. Wanneer zal de Vlaamse regering duidelijkheid brengen ? Zal het kijk- en luistergeld effectief worden afgeschaft ? De afschaffing kan ten vroegste in 2002 worden tot stand gebracht. De burger moet daarover ingelicht worden.

Minister Bert Anciaux : Verklaringen kunnen inderdaad een grote invloed hebben op de publieke opinie. De bevolking kan dat niet altijd goed inschatten. De Vlaamse ombudsman heeft de Vlaamse regering terecht op de vingers getikt. De Vlaamse regering zal een folder verspreiden.

Het Lambermontakkoord zorgt ervoor dat kijk- en luistergeld vanaf 1 januari 2002 een Vlaamse bevoegdheid wordt. De Vlaamse regering heeft 40 miljard frank uitgetrokken voor belastingverlaging. Totnogtoe is daarover geen andere beslissing genomen. De minister-president zal in de volgende weken een totaalvoorstel formuleren. Het Vlaams Parlement zal daarover worden ingelicht.

De heer Eric Van Rompuy : Het antwoord van de minister heeft de onduidelijkheid nog doen toenemen. Tussen 2002 en 2004 zal de afschaffing van het kijk- en luistergeld 60 miljard frank kosten. Er werd echter slechts 40 miljard frank uitgetrokken voor lastenverlaging. De heer Denys heeft de afschaffing van het kijk- en luistergeld zelf een verkiezingsstunt genoemd. Nu zegt de minister dat er pas in 2002 duidelijkheid kan komen.

Minister Stevaert heeft in de krant Het Laatste Nieuws gezegd dat het kijk- en luistergeld in het najaar zou worden afgeschaft. Hij maakt de mensen maar wat wijs. (*Rumoer*)

Mevrouw Marijke Dillen : Ik sluit me aan bij de heer Van Rompuy. Ik betreur dat bepaalde ministers gratis verklaringen afleggen in de pers. Minister Stevaert wist perfect dat het kijk- en luistergeld pas in 2002 kan worden afgeschaft.

U hebt geen antwoord gegeven op de vraag hoe der burgers zullen worden ingelicht over het kijk- en luistergeld. Folders verspreiden zal niet voldoende zijn.

Minister Steve Stevaert : Enkele maanden geleden heb ik voor het eerst voorgesteld om het kijk- en luistergeld af te schaffen. Bijna iedereen verzette zich tegen dit voorstel. Het zou onhaalbaar en onbetaalbaar zijn. De Walen zouden immers nooit akkoord gaan. Het Lambermontakkoord heeft er echter voor gezorgd dat het kijk- en luistergeld een gewestbevoegdheid wordt. De betaalbaarheid van deze afschaffing in verband brengen met de financiering van het onderwijs is onzin. De spreiding van het budget over de verschillende bevoegdheden is al duidelijk vastgelegd.

Het kijk- en luistergeld moet worden afgeschaft en de modaliteiten daarvan zullen door de Vlaamse regering worden bepaald. De bevolking zal daarover worden geïnformeerd.

De heer Eric Van Rompuy : U beseft maar al te goed dat het vooropgestelde budget ontoereikend zal zijn voor de afschaffing van het kijk- en luistergeld. De marges werd immers al vastgelegd : er zou ruimte zijn voor een lastenverlaging van 40 miljard frank; 17 miljard frank zou naar het onderwijs gaan. De lastenverlagingen worden nu opgedreven tot 60 miljard frank. Dat betekent dat de bijkomende 9 miljard frank voor Vlaanderen uit het Lambermontakkoord niet naar onderwijs kan gaan. Het onderwijs zal de dupe zijn. Uw socialisme is er een van kortetermijndenken. U neemt een sympathieke maatregel op korte termijn, maar negeert de fundamentele noden van het onderwijs : daar zijn onder meer middelen nodig voor ICT en een verhoging van de lonen.

De heer De Gucht zei dit weekend in een interview met de krant De Standaard dat de leerkrachten al blij mogen zijn dat ze binnenkort gratis naar de televisie mogen kijken. Dat is een kaakslag voor het onderwijs. De toekomst van Vlaanderen komt pas op de tweede plaats. Deze regering verkiest een goedkoop sinterklaasbeleid. De heer Denys heeft dat zelf gezegd.

De heer Francis Vermeiren : Ik dank de voorzitter dat hij me de kans geeft om tussen te komen.

De voorzitter : Ik vind deze aangelegenheid belangrijk genoeg om af te wijken van het Reglement. Het parlement moet hierover vrij kunnen communiceren.

De heer Francis Vermeiren : Ik steun de vraag van de heer Van Rompuy om duidelijkheid. De Vlaamse regering heeft een afdoend antwoord gegeven. De

minister-president zal binnenkort duidelijke budgettaire voorstellen formuleren. Niet de meerderheid, maar wel de oppositie heeft verwarring gecreëerd over de afcantiemen.

Wij staan achter minister Anciaux wanneer hij stelt dat minister-president Dewael na discussie binnen de regering en de fracties voorstellen zal formuleren afhankelijk van wat al dan niet mogelijk is.

De heer André Denys : Ook ik betreur de manier waarop bepaalde regeringsleden zich over deze zaak hebben uitgelaten. Het debat over lastenverlaging is voor mij evenwel geen discussie tussen meer geld voor het onderwijs enerzijds en lastenverlaging anderzijds.

Ik vraag daarom een grondig debat over lastenverlaging : kiezen we voor een algemene lastenverlaging of zullen we de vrijgekomen middelen selectief gebruiken, als beleidsinstrumenten ? Er zijn verschillende mogelijkheden en precies daarom heeft iedereen het recht zijn boodschap te verkondigen.

Mevrouw Marijke Dillen : De woorden van de heer Stevaert in de hoedanigheid van kandidaat-burgemeester verliezen blijkbaar hun betekenis als diezelfde heer Stevaert opnieuw minister vice-president wordt. Voor de gemeenteraadsverkiezingen zegde hij nog dat het kijk- en luistergeld afgeschaft zou worden, maar nu neemt hij een bocht van meer dan 180 graden en zorgt aldus voor onduidelijkheid. De burger denkt dat het kijk- en luistergeld afgeschaft zal worden en dat hij recht heeft op afcantiemen, terwijl hij op beide nog jaren zal moeten wachten.

De heer Ludo Sannen : In de regeerverklaring gaan we uit van 40 miljard frank. Over alle bijkomende ruimte moet eerst onderhandeld worden. Ik betreur wel dat verklaringen van ministers aanleiding moeten geven tot een informatiecampagne van de regering.

De heer Gilbert Bossuyt : Nog niet zo lang geleden pleitte de toenmalige minister van Financiën mevrouw Demeester-De Meyer voor afcantiemen. De liberalen pleiten ook al geruime tijd voor een lastenverlaging. Waarom mag een SP-minister dan niet ijveren voor de afschaffing van het kijk- en luistergeld ? Bovendien heeft mijn fractie dat al meermaals openlijk gedaan, zonder dat daarvan melding werd gemaakt in de media. Nu probeert de media uit te leggen dat er een verschil is tussen een

verklaring en een verwezenlijking.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Gewaarborgde vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Nieuwenhuysen tot de heer Dewael, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Buitenlands Beleid en Europese Aangelegenheden, over de opschorting van de besprekingen met betrekking tot de gewaarborgde vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen. Minister Anciaux zal antwoorden in de plaats van minister-president Dewael.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : Het Lambermont-akkoord heeft de situatie van de Vlamingen in Brussel niet verduidelijkt. Er is geen sprake van gewaarborgde vertegenwoordiging en evenmin van afdwingbare taalwetten. In het Lambermont-akkoord staan alleen maar enkele vage garanties die dan nog gekoppeld worden aan de situatie van de Franstaligen in de Rand.

Ik vermoed dat die garanties slaan op de gewaarborgde vertegenwoordiging in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Dat dossier wordt behandeld door de Brusselse Costa, onder leiding van de heer de Donnée. Helaas werden de discussies in de Brusselse Costa vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen opgeschort en nog niet heropend. De heer de Donnée heeft de Costa nog niet bijeengeroepen wegens de onvrede binnen het FDF : men is er daar niet over te spreken dat de heer Maingain geen burgemeester van Brussel is geworden. Heeft de Vlaamse regering al stappen gezet om dit dossier alsnog op de politieke agenda te plaatsen ?

Minister Bert Anciaux : De garanties waar u naar verwijst, slaan niet op de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. In het akkoord wordt verwezen naar de huidige status quo over de gewaarborgde Vlaamse vertegenwoordiging in de OCMW-raden en schepencolleges.

Bovendien vergeet u blijkbaar dat de Vlaamse regering de voogdij op de faciliteitengemeenten uitoefent. De voogdij op de Brusselse gemeenten wordt door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering uitgeoefend. Het dossier van de gewaarborgde vertegenwoordiging in de Brusselse Hoofdstedelijke

Raad wordt in de Costa gekoppeld aan de Franstalige eis naar 1 miljard frank trekkingsrechten voor de Cocof en het onderwijs. De Vlaamse partijen blijven bij hun strategie : geen bijkomende middelen zonder gewaarborgde vertegenwoordiging. De Costa-onderhandelingen zijn inderdaad tijdelijk uitgesteld omdat de heer de Donnée als voorzitter wordt vervangen door de heer Simonet.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen : De Vlaamse regering heeft dus nog geen pogingen ondernomen om het dossier van de gewaarborgde vertegenwoordiging in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad uit de Costa de halen. Blijkbaar is de Vlaamse regering ook tevreden met de huidige onbevredigende status quo. Vergeet niet dat een Vlaamse schepen aanduiden geen verplichting is. Er is blijkbaar maar weinig animo om te streven naar afdwingbare taalwetten, dubbele meerderheden en gewaarborgde vertegenwoordiging.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Energiebesparing

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Glorieux tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de eventuele ondersteuning van de federale fiscale maatregelen op het vlak van energiebesparing.

De heer Eloi Glorieux : Oktober is de officiële maand van de energiebesparing. Er zijn terzake al veel initiatieven ontwikkeld door NGO's en officiële instanties om het rationeel energiegebruik (REG) en de energiebesparing te promoten. Bij de hervorming van de personenbelasting heeft de federale regering 1,5 miljard frank ingeschreven voor fiscale maatregelen ter bevordering van REG en energiebesparing. Dat is een mooi groen punt uit het federale akkoord. REG is echter een gewestbevoegdheid. Tijdens het eerste jaar van deze regeerperiode zijn er al heel wat vooruitstrevende maatregelen genomen op het vlak van de invoer van hernieuwbare energiebronnen, maar we blijven op onze honger zitten op het vlak van REG-maatregelen.

In welke mate gaat u de federale fiscale steunmaatregelen ondersteunen ? Gaat u die bekendmaken ? Welke aanvullende maatregelen gaat u nemen inzake REG ?

Minister Steve Stevaert : We hebben contact

opgenomen met het kabinet van de eerste minister en van de bevoegde staatssecretaris, maar we hebben nog geen gedetailleerde gegevens over de federale fiscale maatregelen. Dat sluit nauw aan bij de Vlaamse bevoegdheid over het REG-beleid. Het is interessant om daarover de nodige afspraken te maken. Het allerbelangrijkste is de energieprestatieregelgeving. Totnogtoe is er veel aandacht besteed aan de energiewinning via hernieuwbare bronnen. Ook de energiebesparing is belangrijk. Dat is een van de prioriteiten in de energienota 1999-2004.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Reclameboodschappen in trams

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Holemans tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over het tonen van reclameboodschappen in trams.

De heer Dirk Holemans : Op de Gentse trams zijn er sinds één week televisieschermen actief. Het is de bedoeling om dat initiatief naar Antwerpen uit te breiden. Het is goed dat reizigers op die manier geïnformeerd worden over De Lijn en de stad. Ik heb wel vragen bij het feit dat 40 percent van de zendtijd opgevuld wordt door reclame. Ook de Bond van Trein-, Tram- en Busgebruikers (BTTB) en de Gentse schepen van Mobiliteit zijn daarmee niet echt tevreden.

Is De Lijn van plan om een enquête te organiseren om na te gaan of de reizigers opgezet zijn met de reclame en of die het comfort verhoogt ? Wanneer komt die enquête er en hoe wordt er rekening gehouden met de resultaten ?

Minister Steve Stevaert : De eerste reacties zijn overwegend positief. Ik ben het voor een deel eens met de kritiek van de BTTB vanuit de bezorgdheid dat er geen overkill van reclame op de openbare-voersmiddelen mag ontstaan. Maar ik ga er niet mee akkoord met een a priori-verzet. Ik heb de opdracht gegeven aan de Vlaamse Vervoersmaatschappij om het Gentse initiatief verder te onderzoeken. Als de evaluatie positief is, ben ik er voorstander van om het uit te breiden. Als het niet goed onthaald wordt, ben ik bereid om het te beperken. Ik wil me niet op voorhand vastpinnen en niet vertrekken van een negatief uitgangspunt. We weten immers niet of de verdedigers van het openbaar vervoer altijd de visie weerspiegelen van

de gebruikers.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Dotatie provinciefonds

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Van der Poorten tot de heer Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de voorgenomen verlaging van de dotatie voor het Provinciefonds.

De heer Mark Van der Poorten : We hebben via de pers vernomen dat de Vlaamse regering beslist heeft om de dotatie voor het Provinciefonds te verlagen met 1 miljard frank. Dat is zonder enig overleg gebeurd. In de regeringsverklaring stond nochtans dat de provincies van de indexatie konden genieten. De beslissing is genomen op het moment dat veel provincies hun begroting al opgemaakt hadden en leidt dus tot heel wat deficitaire begrotingen. Waarom pleegt u een hold-up op de provincies ?

Minister Johan Sauwens : Ik heb in het verleden bijna wekelijks geantwoord op vragen van parlementsleden over de onhoudbare financiële toestand van de gemeenten. Ik heb dan ook voorgesteld om 1 miljard frank van het Provinciefonds over te hevelen naar het Gemeentefonds. In 1998 beschikten de provincies over meer dan 9 miljard reserves. De inkomsten uit het Provinciefonds bleken slechts marginaal voor de ontvangsten van de provincie. Bovendien heeft het Provinciefonds in tegenstelling tot het Gemeentefonds geen herverdelend effect. De provincies hebben ook een vrij grote fiscale autonomie.

De overheveling is een goede beslissing. Ik hoop dat we daarover een gesprek kunnen voeren. Er rijzen immers een aantal vragen : moeten de provincies nog langer onderwijs organiseren of wegen beheren ? Anderzijds is het misschien wel interessant om bevoegdheden zoals sociale huisvesting en afvalbeheer aan de provincies toe te kennen. Op die manier kan er een grotere democratische transparantie bekomen worden en kan het intermediair bestuursniveau vereenvoudigd worden. De begroting is door de Vlaamse regering op 17 oktober goedgekeurd. In het parlement en de bevoegde commissie zal er daarover verder gediscussieerd worden. Ik ben bereid om het debat aan te gaan. Intussen kennen de provincies overigens

de nieuwe bedragen die ze voor de begroting van 2001 zullen ontvangen.

De heer Mark Van der Poorten : Er is inderdaad meermaals gepleit voor de verhoging van de middelen van de gemeenten. Het is echter verkeerd om die bij een ander bestuur te halen. Wat betekent immers 1 miljard frank, verspreid over 309 gemeenten ? Wat betreft de 9 miljard frank reserves, is er al gezegd dat de 8 miljard frank reserves een momentopname waren op 31 december 1998. Het netto-overschot zou nu slechts 3,5 miljard frank bedragen.

Wat betreft de fiscale autonomie van de provincies, blijkt dat de belastingverlaging onvermijdelijk als gevolg zal hebben dat de provincies en de gemeenten hun belastingen moeten verhogen. Goede communicatie houdt ook in dat de burger dit moet weten.

De dotatie afkomen vóór de discussie over de herziening van de taken van de provincies is verkeerd en weinig geloofwaardig.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Archeologische vondsten in doel

De voorzitter : Aan de orde is de actuele vraag van de heer Dirk De Cock tot de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport, over de archeologische vondsten in Doel

De heer Dirk De Cock : Bij het graven van het Deurganckdok in Doel zijn een aantal archeologische vondsten gedaan : onder meer twee nederzettingen uit de steentijd, een middeleeuwse nederzetting uit de dertiende eeuw, een aantal middeleeuwse artefacten en een kogge uit de dertiende of veertiende eeuw. Dit schip is vrij intact, hoewel de graafwerken er een deel van vernietigd hebben. De vereniging Doel 2020 zegt nu dat er te weinig archeologisch vooronderzoek mogelijk was en dat een en ander te vlug onderzocht moest worden.

Wat is de stand van zaken betreffende de archeologische vondsten in de site ? Hoe en waar zal men deze vondsten bewaren ?

Minister Johan Sauwens : De beweringen in sommige kranten en van de vereniging Doel 2020 zijn uit de lucht gegrepen. Dankzij het decreet over

het archeologisch partimonium is de bouwheer, het Vlaams Gewest zelf, in staat het goede voorbeeld te geven. Het gedeelte van de werf waar de vondsten gedaan zijn, is stilgelegd en de archeologische dienst van het Waasland is erbij gehaald.

De afdeling Zeeschelde en het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium zullen de vondst in kaart brengen, fotograferen en publiceren. Wij hebben ook beslist om deze vondst te bewaren voor het nageslacht. Het houten schip ligt op 10 meter diepte en het kon dus onmogelijk gedetecteerd worden door archeologisch vooronderzoek. Het wordt nu vochtig gehouden en vrijgegraven. We gaan de kogge volledig opmeten, registreren, demonteren en terug opbouwen. Dit kan jarenlang duren. In Bremen heeft de restauratie van een kogge 15 jaar geduurd. Dankzij de ervaringen van deze mensen en de conservatie van Romeinse rivierboten in Pommeroeul en internationale deskundigen kunnen we dit belangrijk restauratieproject realiseren.

Omdat we met het schip niet kunnen rondzeulen, moeten we binnenkort wel beslissen waar het zal bewaard worden. De restauratie kan de aandacht voor archeologie in Vlaanderen wekken. Toen vorig weekend de site opengesteld werd voor het publiek, waren er 12.000 bezoekers.

De heer Dirk De Cock : Ik neem aan dat u ons op de hoogte zal houden over de plaats waar de vondsten bewaard zullen worden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

MOTIE BETREFFENDE EEN BELANGENCONFLICT

Bespreking

De voorzitter : Aan de orde is de motie van de heer Caluwé c.s. betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : Ik spreek namens de drie indieners van deze motie. In de Kamer heeft de minister van Justitie een wetsontwerp ingediend om het aantal toegevoegde magistraten voor het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel te verhogen. Het aantal zittende rechters wordt van 25 naar 50 gebracht. Bij het parket gaat het aantal leden van 17 naar 34. Deze

maatregel zou bedoeld zijn om de kritieke situatie met betrekking tot de achterstand bij het parket en de rechtbank van eerste aanleg in Brussel snel te verhelpen. In de memorie staat dat het probleem van de achterstand zijn oorsprong vindt in de taalproblematiek. Alleen een wijziging van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken zou tot een structurele oplossing kunnen leiden. Dergelijke wijziging vereist, nog steeds volgens de memorie, belangrijk en delicaat wetgevend werk.

Ook het advies van de Raad van State verwijst naar deze passage en besluit dat de wetgever via artikel 86bis van het Gerechtelijk Wetboek het aantal toegevoegde rechters van het hof van beroep voor het rechtsgebied Brussel kan verhogen, op voorwaarde dat de geplande maatregelen tijdelijk zijn, in afwachting van structurele maatregelen, die de bestaande buitengewone situatie definitief beëindigen. Het federaal wetsontwerp biedt dus het perspectief op een wijziging van de taalwetgeving. Dat is onaanvaardbaar.

Enkel voor het rechtsgebied Brussel het aantal toegevoegde rechters uitbreiden is een omzeiling van de taalwetgeving. Reeds in 1998 werd ervoor gewaarschuwd dat dit zou toelaten om de kaders van de magistraten te omzeilen. Bij de berekening van de taalverhoudingen binnen de rechtbanken te Brussel, zal immers geen rekening gehouden met de toegevoegde rechters. In praktijk zullen dit eentalige Franstalige rechters zijn. Het is een impliciete maar flagrante wijziging van de taalwetgeving.

Wij hebben ons in dit Parlement steeds verzet tegen een wijziging van de taalwetgeving in gerechtszaken. Het is van belang voor de Vlaamse burgers dat de contacten met de hoven, rechtbanken en parketten in de eigen taal kunnen verlopen.

De taalwet inzake gerechtszaken van 1935 heeft daarvoor een passende oplossing gegeven door een dubbel criterium in te voeren voor het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Deze wet voorziet dus in een goed en delicaat evenwicht en dient behouden te blijven.

Principieel kan men de taalwet wijzigen zoals elke andere wet. Men bemoeilijkt echter de toestand van de Vlaamse rechtsonderhorigen in Brussel en het ééntalig gebied Halle-Vilvoorde, als men de taalwet in gerechtszaken in deze gebieden zo wijzigt dat de taalvereisten verzwakt worden in het voordeel van de Franstaligen. Dit gaat altijd ten koste van de Vlaamse rechtszoekenden.

Als een wijziging van de taalwet de enige uitkomst zou zijn, ligt de vraag tot splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel als variant ter tafel. Het is niet aangewezen nu voorstellen te doen om de gerechtelijke achterstand weg te werken. Wij vinden echter het voorstel dat geformuleerd is in het regeerakkoord een goed uitgangspunt : een horizontale splitsing van het gerechtelijke arrondissement Brussel met het oog op een efficiënte en toegankelijke rechtspleging rekening houdend met het gebrek aan tweetalige magistraten. We betreuren het dat de Vlaamse onderhandelaars in het jongste communautair akkoord hierover niets bereikt hebben.

Het wetsontwerp dat in de Kamer voorligt schuift de taalwet terzijde en zal leiden tot een ernstige verstoring van de wettelijk opgelegde taalverhoudingen. De gerechtelijke achterstand in Brussel en de afwezigheid van tweetalige magistraten mogen daarvoor geen voorwendsel zijn. Een afzwakking van de taalvereisten gaat namelijk altijd ten koste van de Vlaamse rechtszoekende. Uit dit alles blijkt dat de federale wetgever door het omzeilen van de taalwetgeving een Vlaams belang schendt.

Daarom leggen we de vraag om een belangenconflict in te leiden voor aan het Vlaams Parlement en doe ik een oproep om deze motie unaniem te aanvaarden. (*Applaus bij de CVP*).

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik spreek hier in naam van de meerderheidspartijen. We zullen deze motie die een belangenconflict inroept goedkeuren. Het wetsontwerp schendt immers de belangen van Vlaanderen en dit om acht redenen.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt al toegegeven dat het de bedoeling is de vigerende taalwetgeving te omzeilen. De taalwetgeving voorziet in de aanwezigheid van tweetalige rechters in Brussel omdat er vaak tweetalige dossiers zijn en die kunnen alleen beoordeeld worden door een tweetalige rechter. Een systeem met eentalige rechters bemoeilijkt dus het rechtsverloop. Gedurende 25 jaar past men de taalwetgeving niet toe en benoemt men eentalige rechters. Nu zou men officieel stellen dat de rechters alleen Frans moeten kennen. Men gebruikt het argument dat men de gerechtelijke achterstand wil inlopen. Blijkbaar heeft men alleen belangstelling voor de achterstand van de Franstalige zaken in Brussel. Men biedt geen oplossing voor de achterstand van de Nederlandstalige zaken in

Brussel of in Gent of voor de achterstand van de Franstalige zaken in Luik. Bovendien zullen we op korte termijn ook geconfronteerd worden met een vraag om de tweetaligheid bij het Hof van Beroep op te heffen. Het is immers niet mogelijk tweetalige raadsheren te benoemen indien er geen tweetalige rechters van eerste aanleg zijn. In het wetsontwerp wordt ook voorzien in het afzwakken van het taalexamen. Eentalige rechters kunnen dan een verzwakt taalexamen afleggen en de plaats van tweetalige rechters innemen. Men baseert zich daarvoor op de wet van 1998 over de toegevoegde rechters. Toen werd in de motivatie echter gesteld dat dit alleen kan toegestaan worden indien het aantal toegevoegde rechters beperkt blijft. Dit wetsontwerp rukt de zaken dus helemaal uit hun verband. Het leidt ook tot een ongelijke behandeling van Nederlands- en Franstaligen. Men erkent namelijk wel het probleem van de Franstalige zaken in Brussel, maar niet dat van de Nederlandstalige zaken bij het Hof van Cassatie. Nederlandstaligen moeten immers wel drie of vier jaar wachten op een arrest van het Hof van Cassatie en Franstaligen slechts een jaar. Daarom zal de meerderheid deze motie steunen. (*Applaus*)

De heer Joris Van Hauthem : Ik herinner me dat er op 28 januari 1999 een belangenconflict ingesteld werd door het Vlaams Parlement. Toen ging men in tegen een wetsontwerp van toenmalig minister van Justitie, Stefaan De Clerck. Het was namelijk de bedoeling de taalwet voor gerechtszaken te wijzigen en het onderscheid in te voeren tussen voldoende en grondige kennis van de tweede taal. Nagenoeg het hele Vlaams Parlement heeft daartegen toen geprotesteerd. Door dat wetsontwerp kwam de taalwetgeving immers op de helling te staan. Niet twee derden maar twee negenden van de rechters zou nog tweetalig moeten zijn. We aanvaardden niet dat de wijziging van 1970 van de wet van 1935 na de op de helling zou komen te staan : de grondige kennis door de magistraten van de andere landstaal moest behouden blijven. Het resultaat was dat minister De Clerck het wetsontwerp wel ingeleid heeft in de Senaat, maar dat er niet over gestemd werd. Het wetsontwerp is ondertussen vervallen verklaard.

De heer Govaerts, de toenmalige woordvoerder van de VLD, waarschuwde toen voor het systeem van toegevoegde rechters omdat het ertoe kan leiden dat men het kader gaat uitbreiden buiten de taalwetgeving inzake gerechtszaken om. Nu zijn we zover. Het huidige ontwerp dat in de Kamer voorligt, is echter nog erger.

Verschillende ministers van Justitie hebben gezegd dat de taalwetgeving niet de enige oorzaak is van de gerechtelijke achterstand. Nu komt de memorie van toelichting bij het ontwerp erop neer dat structurele maatregelen een wijziging van de wet van 1935 vereisen en dat ligt erg gevoelig. Daarom doet men het anders. Men misbruikt het systeem van toegevoegde rechters om de taalwetgeving te omzeilen. Voor de zetelende rechters wordt het aantal toegevoegde rechters van 35 op 50 gebracht en voor het parket van 17 naar 34. Er zijn dus 42 toegevoegde rechters bijgekomen en er waren 45 vacatures. Dat betekent dat de vacatures worden ingevuld via het systeem van de toegevoegde rechters.

Men weet nochtans dat de gerechtelijke achterstand niet alleen aan de taalwetgeving te wijten is. Men kan zelfs zeggen dat de gerechtelijke achterstand door de toegevoegde rechters nog kan toenemen. Men vraagt namelijk een grondige kennis van de tweede taal om niet altijd om tolken en vertalers een beroep te moeten doen. Zo kan men namelijk tijdswinst realiseren. De minister van Justitie moest dit ontwerp toestaan in de Senaat in ruil voor het toekennen van het snelrecht waarvan de Franstaligen niet wilden weten. De gerechtelijke achterstand is een drogreden.

We zitten dus in een gevaarlijke evolutie. De heer Van Vaerenbergh heeft al gezegd dat er sinds 1980 op grote schaal, op een onwettige manier, eentalig Franse rechters worden benoemd. Nu wil men dat uitbreiden via het systeem van de toegevoegde rechters. Dat is dus een soort van regularisatie. Ik meen dat men moet kiezen. Ofwel respecteert men de taalkaders en zoekt men geen omwegen om daaraan te ontsnappen. Ofwel doet men dat niet, maar dan moet men het gerechtelijk arrondissement splitsen. Bij de invoering van het systeem van de toegevoegde rechters in Brussel werd gewaarschuwd voor het omzeilen van de taalwetgeving. Er werd toen gesteld dat maximaal 12,5 procent van het totaal aantal magistraten via deze weg kon benoemd worden. Nu kan men in Brussel eventueel tot 25 procent van de rechters gaan benoemen buiten de taalwetgeving om. Daarmee worden de communautaire verhoudingen zwaar op de proef gesteld. Op bestuurlijk vlak werd de tweetaligheid de facto op de helling gezet. Nu gebeurt dat ook op gerechtelijk vlak.

Men kan de tussenkomsten in het Vlaams Parlement van 1998 erop nalezen. Toen ging het om een

ontwerp dat de taalwetgeving wijzigde. Nu wordt de taalwetgeving opzij gezet. Als men consequent is met wat men in 1998 heeft gezegd dan kan het niet anders : deze motie moet door het Vlaams Parlement goedgekeurd worden. (*Applaus bij het VB*)

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey : We hebben de motivering van deze motie met opzet zeer beperkt gehouden opdat alle fracties zich er bij zouden kunnen aansluiten. De aanvulling van de heer Van Vaerenbergh in naam van de meerderheid is echter terecht, en we onderschrijven ze.

We zijn het erover eens dat het wetsontwerp dat voorligt in de Kamer, moet worden tegengehouden. Ik dank de meerderheid dat ze deze motie betreffende een belangenconflict steunt.

Minister Bert Anciaux : De Vlaamse regering verheugt zich erover dat een meerderheid deze motie betreffende een belangenconflict zal ondersteunen. Dit ontwerp kan de belangen van Vlaanderen inderdaad ernstig schaden. De taalverhouding kan hierdoor zeker worden verstoord.

Ik ben wel op de hoogte gebracht van het feit dat het bewuste ontwerp op vraag van de federale minister van Financiën van de agenda van de Kamercommissie zou worden gehaald. De procedure van een belangenconflict zou hierdoor zonder voorwerp worden. Zolang dit echter niet vaststaat, moet er gehandeld worden. De Vlaamse regering sluit zich dan ook bij de meerderheid die deze motie ondersteunt.

De voorzitter : De bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van de heer Caluwé betreffende een belangenconflict.

- *De motie wordt met 109 stemmen tegen 1 aangenomen.*

MET REDENEN OMKLEDE MOTIES

Ophalen van leerlingen in Ronse door bussen uit Wallonië

Hoofdelijke stemming

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke

stemming over de met redenen omklede motie van de heren Van Nieuwenhuysen en Van Overmeire tot besluit van de op 12 oktober 2000 door de heer Van Overmeire in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Vanderpoorten, Vlaams minister van Onderwijs en Vorming, over het ophalen van leerlingen in Ronse door bussen uit Wallonië.

- *De met redenen omklede motie wordt met 20 stemmen tegen 90 niet aangenomen.*

Akkoord over bepaalde aspecten van de staatshervorming

Hoofdelijke stemmings

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heer Van Rompuy tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staatshervorming.

De heer Eric Van Rompuy : De CVP-fractie zal het Lambermont-akkoord niet goedkeuren. Volgens de Vlaamse regering ging het akkoord een breekijzer worden voor meer fiscale autonomie. We zijn echter lichtjaren verwijderd van het communautaire opbod van de VU en de VLD in 1999. De VLD sprak van een integrale overheveling van de personenbelasting. Op 5 mei 2000 zei minister Anciaux dat hij liever geen akkoord zag dan een nieuw Sint-Elooisakkoord. De Heer Denys stelde dat het onderwijs niet langer mocht worden gefinancierd door de BTW-dotaties, maar rechtstreeks door de personenbelasting. Dit zou Vlaanderen 25 miljard frank meer opbrengen.

De bepalingen van het Sint-Elooisakkoord werden echter gebetonneerd. De verdeelsleutel voor het Vlaamse onderwijs van 57,1 procent ligt vast bij tweederde meerderheid. De zeggingsmacht van 25 procent over de personenbelasting werd teruggebracht tot 6,75 procent. In het weekend werden verklaringen afgelegd dat de afcentiemen tijdens deze legislatuur niet meer zouden worden doorgevoerd, dus eigenlijk praten we over 0 procent.

De fiscale autonomie van 100 procent werd teruggebracht tot 20 procent. Van de federalisering van de gezondheidszorgen en de kinderbijslag is geen sprake. De gemeentewet wordt geregionaliseerd zonder waarborgen voor de

Vlaamse Brusselaars. De voogdij over de randgemeenten komt in Vlaamse handen, maar de faciliteiten werden er gebetonneerd en de toepassing van de omzendbrief-Peeters werd er onmogelijk gemaakt.

Van de VLD hadden we niets anders verwacht. De heer Denys doet zijn imago van zondagsflamingant eer aan. De uitspraak van de heer De Gucht dat de fiscale autonomie zou worden aangewend voor de herfinanciering van het onderwijs, kreeg dit weekend een ander kleedje : het onderwijspersoneel krijgt geen opslag, maar mag wel gratis televisie kijken.

De Volksunie is inmiddels communautair gedeconfessionaliseerd. De paarse belangen primeren vanaf nu op de Vlaamse. Vlaanderen zou meer bevoegdheden krijgen. Praten we dan over de ontwikkelingssamenwerking vanaf 2004 ? Wat is de mening van Agalev daar trouwens over ? Ook op de overheveling van Landbouw is het nog even wachten.

Het Vlaams Parlement is rechtstreeks verkozen, en we kunnen niet dulden dat het louter met dotaties moet werken. No taxation without representation, en vice versa. Voor 80 procent van onze uitgaven zijn we aangewezen op federale middelen, waarbij voor Vlaanderen nadelige verdeelsleutels worden gehanteerd.

Het Overlegcentrum van Vlaamse Verenigingen zegt dat dit akkoord in grote onverschilligheid wordt doorgevoerd. Het Vlaams Parlement is definitief teruggebracht tot een praatbarak. Dit is een enorme nederlaag. De Vlaamse belangen zijn definitief ondergeschikt aan andere doeleinden, en de CVP zal zich daar met man en macht tegen verzetten. *(Applaus bij de CVP en het VB)*

De heer Francis Vermeiren : Ik wil het debat van vorige week niet herhalen, maar voel er mij toe gedwongen omdat de heer Denys hier verschillende keren werd aangehaald door de heer Van Rompuy. Ik vind het trouwens fantastisch dat hij de website van de heer Denys raadpleegt : de studiedienst van de CVP is met andere woorden overbodig geworden. *(Applaus bij de VLD)*

De heer Denys heeft zich samen met de VLD ingezet om het maximale te bereiken. De minister-president heeft zijn voorganger onlangs in dit parlement vergeleken met een fietser op een hometrainer. De VLD zit daarentegen op een

gewone fiets en gaat vooruit. Niet 20 procent, maar wel 25,9 procent van de fiscaliteit wordt Vlaams. De gemeente- en provinciewet zijn overgeheveld naar Vlaanderen. We gaan vooruit en zullen dat blijven doen. *(Applaus bij de VLD, de SP, AGALEV en VU&ID)*

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 43 stemmen tegen 66 bij 1 onthouding en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 41 stemmen tegen 66 bij 1 onthouding niet aangenomen.*

De voorzitter : Aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie van de heren Vermeiren, Bossuyt, Sannen en Van Grembergen tot besluit van de op 17 oktober 2000 in plenaire vergadering gedane mededeling van de Vlaamse regering betreffende het akkoord tussen de federale regering en de gemeenschaps- en gewestregeringen over bepaalde aspecten van de staatsvorming.

- *De met redenen omklede motie wordt, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, met 65 stemmen tegen 45 bij 1 onthouding en, wat de gewestaangelegenheden betreft, met 65 stemmen tegen 43 bij 1 onthouding, aangenomen.*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter : Hiermede zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten. *(Instemming)*

- *De vergadering wordt gesloten om 16.34 uur.*

AANWEZIG

Wilfried Aers, Sonja Becq, Jos Bex, André-Emiel Bogaert, Gilbert Bossuyt, Mathieu Boutsen, Louis Bril, Jozef Browaeys, Patricia Ceysens, Joachim Coens, Marc Cordeel, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Veerle Declercq, Dirk De Cock, Frans De Cock, Niki De Gryze, Karel De Gucht, Hilde De Lobel, Herman De Loor, Anny De Maght-Aelbrecht, Ann De Martelaer, Wivina Demeester-De Meyer, Julien Demeulenaere, Jos De Meyer, André Denys, Herman De Reuse, Johan De Roo, Claudine De Schepper, Bart De Smet, Jacques Devolder, Filip

Dewinter, Marijke Dillen, Freddy Feytons, Gisèle Gardeyn-Debever, Sven Gatz, Jean Geraerts, Jos Geysels, Eloi Glorieux, Brigitte Grouwels, Dominique Guns, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Koen Helsen, Margriet Hermans, Dirk Holemans, Patrick Hostekint, Pieter Huybrechts, Simonne Janssens-Vanoppen, André Kenzeler, Marino Keulen, Gerald Kindermans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Jacques Laverge, Julien Librecht, Marcel Logist, Jan Loones, Dominiek Lootens-Stael, Jacky Maes, Johan Malcorps, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, André Moreau, Leo Peeters, Jan Penris, Stefaan Platteau, Frans Ramon, Didier Ramoudt, Ludo Sannen, Freddy Sarens, Cis Schepens, Eddy Schuermans, Jos Stassen, Felix Strackx, Lucien Suykens, Guy Swennen, Jacques Timmermans, Bruno Tobback, Maria Tyberghien-Vandenbussche, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Riet Van Cleuvenbergen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Chris Vandenbroeke, Marleen Van den Eynde, Ria Van Den Heuvel, Mark Van der Poorten, Kris Van Dijck, Jan Van Duppen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Mieke Van Hecke, Ingrid van Kessel, Gilbert Vanleenhove, Jef Van Looy, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Etienne Van Vaerenbergh, Tuur Van Wallendaël, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Miel Verrijken, Isabel Verriest, Johan Weyts, Paul Wille, Frans Wymeersch.

AFWEZIG MET KENNISGEVING

John Taylor : gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande, Paul Van Grembergen : buitenslands ;

Robert Voorhamme : ambtsverplichtingen ;

Roland Van Goethem : familieverplichtingen.

AFWEZIG ZONDER KENNISGEVING

Ludwig Caluwé, Lisette Croes, Johan Demol, Rufin Grijp, Chokri Mahassine, Walter Vandenbossche.

